

**SATISFACCION LABORAL Y DIFERENCIAS
MOTIVACIONALES Y DE PERSONALIDAD EN
LESIONADOS MEDULARES CON DISTINTAS
SITUACIONES DE EMPLEO**

Autora: AMELIA GARCIA MOLTO

**Codirectores: Dr. ANTONIO AGUADO DIAZ
Dr. JESUS VALVERDE MOLINA**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
Departamento de Psicología Diferencial y del Trabajo
Madrid, 1997**

AGRADECIMIENTOS

Esta tesis de doctorado ha supuesto un camino recorrido en el cual he encontrado momentos de satisfacción pero también de dificultades. Para la superación de las últimas he contado con ayudas inestimables, por lo que deseo dejar constancia de mi agradecimiento a las personas que me han brindado su apoyo.

Al Dr. Jesús Valverde y Dr. Antonio Aguado, codirectores de esta tesis.

A la Dra. María Teresa Coello por revisar la metodología.

A Maria del Carmen Alvarez por su ayuda en el tratamiento informático de los datos. A la Dra. Susana Rubio por su ayuda en la fase de codificación de los datos.

A la Dra. Pilar Ortiz, por revisar la parte teórica y por sus sugerencias.

Al Dr. Jesús Mazaira, del Hospital Nacional de Paraplégicos de Toledo; a Mar Cogollos, de Asleme; a Nieves Sanchís, de Alpe; a Francisco Moreno, de Fremap. Todos ellos me prestaron su apoyo y el acceso a las personas que formaron la muestra.

A cada una de las personas que forman la muestra sobre

la que se realizó el estudio.

A la Dra. María Jesús González, quien leyó detenidamente este trabajo y me prestó ayuda y soluciones para mejorarlo.

Por último, no puedo dejar de agradecer a mi familia, amigos y compañeros su apoyo durante todo el proceso de realización del trabajo.

INDICE

	Página
INTRODUCCION	1
CONTEXTO TEORICO DEL ESTUDIO:	8
CAPITULO 1. PROBLEMÁTICA GENERAL DE LA LESION MEDULAR Y LAS SECUELAS DE POLIOMIELITIS	9
1.1. LA LESION MEDULAR	13
1.1.1. Definición y concepto	13
1.1.2. Incidencia y prevalencia	16
1.1.3. Efectos físicos	16
1.1.4. Efectos psicológicos	18
1.1.5. Efectos sociolaborales	22
1.2. LAS SECUELAS DE POLIOMIELITIS	23
1.2.1. Definición y concepto	23
1.2.2. Incidencia y prevalencia	25
1.2.3. Efectos físicos	26
1.2.4. Efectos psicológicos	27
1.2.5. Efectos sociolaborales	28
1.3. REHABILITACION INTEGRAL	29
1.3.1. Motivación en el proceso de Rehabilitación integral	33
1.3.2. Readaptación profesional	36
1.4. INTEGRACION LABORAL	38
1.4.1. Adaptación del puesto y del lugar de trabajo	49
1.5. CALIDAD DE VIDA Y SATISFACCION LABORAL	52
1.6. INICIATIVAS EN APOYO DEL EMPLEO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD	54
1.7. RESUMEN DEL CAPITULO	60

CAPITULO 2. VARIABLES DE ESTUDIO	64
2.1. DISTINTAS SITUACIONES DE EMPLEO EN PERSONAS CON DISCAPACIDAD	64
2.1.2. Acceso al sistema de trabajo normalizado	64
2.1.3. Acceso al sistema especial de empleo protegido en centros especiales de empleo	68
2.1.4. Acceso a los centros ocupacionales	71
2.1.5. El empleo apoyado. Una iniciativa de rehabilitación en el seno de la comunidad	71
2.1.6. Desempleo y percepción de pensión por discapacidad	74
2.2. MOTIVACION Y ANSIEDAD DE EJECUCION	75
2.3. SATISFACCION LABORAL	80
2.3.1. LOCUS DE CONTROL. Variable moduladora de la satisfacción laboral	82
2.3.2. NEUROTICISMO/EXTRAVERSION. Variable moduladora de la satisfacción laboral	83
2.3.3. Teoría de los dos factores de HERZBERG	86
2.4. ESTUDIOS REALIZADOS SOBRE EMPLEO Y DISCAPACIDAD FISICA MOTRIZ	94
2.4.1. Aspectos metodológicos	94
2.4.2. Estudios sobre satisfacción en personas con discapacidad	98
2.4.3. Factores implicados en la vuelta al trabajo y niveles de ocupación posteriores a una lesión medular	100
2.4.4. Adaptación del puesto y del lugar de trabajo	104
2.4.5. Consecuencias	106
2.5. RESUMEN DEL CAPITULO	107
ESTUDIO EMPIRICO:	112
CAPITULO 3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVO DEL ESTUDIO	113

CAPITULO 4. HIPOTESIS	118
4.1. Hipótesis primera	118
4.2. Hipótesis segunda	119
4.3. Hipótesis tercera	120
4.4. Hipótesis cuarta	120
4.5. Hipótesis quinta	121
4.6. Hipótesis sexta	121
4.7. Hipótesis séptima	122
4.8. Hipótesis octava	122
4.9. Hipótesis novena	123
4.10. Hipótesis décima	123
CAPITULO 5. METODOLOGIA	124
5.1. Descripción de la muestra	124
5.2. Obtención de la muestra	127
5.3. Instrumentos de medida	130
5.4. Aplicación de los instrumentos	136
5.5. Análisis de datos	136
CAPITULO 6. RESULTADOS OBTENIDOS. Análisis y discusión	145
6.1. Resultados del análisis descriptivo	145
6.2. Resultados de la hipótesis primera	150
6.3. Resultados de la hipótesis segunda	195
6.4. Resultados de la hipótesis tercera	203
6.5. Resultados de la hipótesis cuarta	205
6.6. Resultados de la hipótesis quinta	215
6.7. Resultados de la hipótesis sexta	218
6.8. Resultados de la hipótesis séptima	222
6.9. Resultados de la hipótesis octava	224
6.10. Resultados de la hipótesis novena	225
6.11. Resultados de la hipótesis décima	227

CAPITULO 7. CONCLUSIONES	248
7.1. Referidas a la hipótesis primera	248
7.2. Referidas a la hipótesis segunda	250
7.3. Referidas a la hipótesis tercera	250
7.4. Referidas a la hipótesis cuarta	251
7.5. Referidas a la hipótesis quinta	252
7.6. Referidas a la hipótesis sexta	253
7.7. Referidas a la hipótesis séptima	254
7.8. Referidas a la hipótesis octava	255
7.9. Referidas a la hipótesis novena	255
7.10. Referidas a la hipótesis décima	256
7.11. Consideraciones finales	257
BIBLIOGRAFIA	262
ANEXOS	

INTRODUCCION

Este trabajo arranca de mi preocupación por la integración laboral de personas con discapacidad y son los aspectos motivacionales, comportamentales, de satisfacción y de respuesta social los que atraen mi mayor interés.

El impacto de una lesión medular en un individuo es tal que repercute en su proyecto de vida previo, obligándole a un replanteamiento del mismo.

La rehabilitación integral, desde una perspectiva multidisciplinar, permite establecer objetivos de integración plena del sujeto tras sufrir la lesión medular, incluyendo entre sus objetivos la rehabilitación laboral (Aguado y Alcedo, 1994).

En este contexto multidisciplinar, una de las aportaciones de la Psicología viene dada por el estudio de las variables psicológicas en interacción con cada momento de la rehabilitación.

El objetivo general de esta Tesis de Doctorado es el estudio del proceso de rehabilitación integral en los sujetos con lesión medular, y se centra en la motivación por el trabajo, en la búsqueda de empleo, en la satisfacción laboral una vez obtenido el mismo y en los factores que producen satisfacción e insatisfacción laboral.

Para la realización de este estudio, parto de las siguientes premisas:

- Se puede considerar que un sujeto está rehabilitado integralmente cuando es capaz de realizar un proyecto de vida propio y obtener una calidad de vida satisfactoria.

- Para la mayoría de los sujetos de nuestra sociedad actual, el trabajo forma parte de su proyecto de vida y es un medio de enriquecimiento, ajuste y satisfacción. Es tal su importancia que nuestra Constitución lo recoge como derecho fundamental.

- Sin contradecir la premisa anterior, el trabajo no es la única fuente de ajuste y satisfacción. La familia, el matrimonio, los hijos, los amigos, las actividades sociales y la propia capacidad de generar proyectos personales, son elementos que pueden dar a la vida sentido y al sujeto sensación de protagonismo y felicidad.

- El trabajo puede tener efectos positivos y/o negativos sobre la persona. Los efectos positivos están asociados a la obtención de contraprestaciones económicas, a la sensación de participación social, a la posibilidad de desarrollo personal en múltiples facetas y a los efectos de ajuste respecto a los ritmos y exigencias sociales convencionales.

Los efectos negativos del trabajo están relacionados con las posibles situaciones de riesgo asociadas a las condiciones de trabajo, tales como precariedad en la contratación, sobrecarga o peligrosidad de las tareas, problemas medioambientales, organización del trabajo

que no considere las cualidades del trabajador como centro del proceso productivo y cualquier factor asociado al trabajo que interactúe negativamente con las otras esferas de la vida del sujeto.

- En la medida que el trabajo ofrezca efectos positivos, será fuente de integración para las personas con discapacidad.

- En este estudio se considerará trabajo a la actividad desarrollada en un empleo remunerado.

Teniendo en cuenta las premisas anteriores, me cuestiono: ¿qué papel juega el trabajo en la integración plena de los lesionados medulares?. La lesión medular es una discapacidad severa. A pesar de sus efectos, limita pero no imposibilita la actividad laboral. Y ante esta dificultad surgen algunos interrogantes: ¿están motivados los lesionados medulares para trabajar?, ¿buscan empleo?, ¿tienen dificultades para encontrarlo?, ¿qué tipo de trabajo desarrollan?, ¿qué opciones les otorga realmente la sociedad, en cuanto a puestos de trabajo y accesibilidad a los mismos?, ¿obtienen satisfacción cuando trabajan?, ¿qué factores les producen satisfacción laboral?, ¿qué factores les producen insatisfacción laboral?.

En la revisión bibliográfica realizada, no he encontrado estudios que aborden directamente estas cuestiones en relación con la lesión medular ni otras discapacidades físicas motrices, lo cual me sugiere la oportunidad de iniciar una vía de investigación en este sentido.

Los objetivos específicos de esta Tesis Doctoral son: conocer las diferencias en motivación y ansiedad de ejecución entre lesionados medulares con empleo y sin empleo; conocer si la búsqueda de empleo está asociada a la percepción o no de pensión por la discapacidad; conocer las diferencias en satisfacción laboral global en los sujetos con empleo según realicen su trabajo en empresa normalizada o empleo protegido, así como los efectos moduladores sobre la satisfacción laboral del locus de control y el neuroticismo extraversión; conocer los factores que producen satisfacción y los factores que producen insatisfacción laboral; conocer el efecto modulador de ciertas variables intervinientes relacionadas con la discapacidad así como el efecto modulador de ciertas variables demográficas como son el sexo, la edad, el estado civil, tener hijos y el nivel de estudios; y, por último, conocer si los resultados obtenidos son específicos de los sujetos con lesión medular o podemos pensar en su generalización a otras discapacidades, por lo que dichos resultados serán comparados con los obtenidos en nuestro grupo de comparación: sujetos con secuelas de poliomielitis.

Este trabajo se desarrolla en una parte teórica y otra empírica.

La parte teórica se estructura en dos capítulos:

En el primer capítulo se aborda la problemática general de la lesión medular y las secuelas de poliomielitis. Seguidamente se aborda el concepto de rehabilitación integral y

de integración laboral. Se analiza el papel de la motivación y la satisfacción laboral en el proceso de rehabilitación integral.

En el segundo capítulo se exponen las variables de estudio así como los resultados de las investigaciones relacionadas tangencialmente con el objetivo de este estudio.

La parte empírica se estructura en cinco capítulos.

En el tercer capítulo se formulan los objetivos generales y específicos del estudio.

En el cuarto se formulan las hipótesis de acuerdo con los objetivos.

En el quinto se expone la metodología de trabajo, basado en la utilización de un diseño descriptivo y comparativo.

En el sexto se exponen los resultados obtenidos los cuales nos informan acerca de la motivación por el trabajo y búsqueda de empleo en los sujetos de la muestra, que en una proporción alta desean trabajar. Se expone el resultado obtenido respecto a si percibir pensión por la discapacidad ejerce un efecto disuasorio respecto a la búsqueda de empleo. Se informa de la satisfacción laboral global expresada por los sujetos con empleo así como del efecto sobre dicha satisfacción asociado al locus de control y neuroticismo extraversión. Se exponen los factores obtenidos como productores de satisfacción y de

insatisfacción laboral.

Al mismo tiempo se comparan estos resultados con los obtenidos por el grupo de comparación. El estudio se lleva a cabo sobre una muestra de 151 sujetos: 76 con lesión medular y 75 con secuelas de poliomielitis, con empleo y sin empleo al cincuenta por ciento en ambos casos.

En el séptimo capítulo se expresan las conclusiones y consideraciones finales.

En la bibliografía se indican los trabajos utilizados en el estudio.

En los anexos se incluyen los instrumentos de medida utilizados así como las salidas de ordenador citadas en el texto, correspondientes a diferencias significativas relevantes.

CONTEXTO TEORICO DEL ESTUDIO

CAPITULO 1. PROBLEMÁTICA GENERAL DE LA LESIÓN MEDULAR Y LAS SECUELAS DE POLIOMIELITIS.

Un aspecto inicial de la lesión medular y las secuelas de poliomielitis que debe ser tratado, se refiere a su lugar en las clasificaciones más representativas de la discapacidad.

En primer lugar, voy a hacer referencia a la clasificación propuesta por la Organización Mundial de la Salud (OMS) en 1980, la cual fue traducida y adaptada por el Instituto Nacional de Servicios Sociales (INSERSO) en 1983 -bajo el título Clasificación Internacional de Deficiencias, Discapacidades y Minusvalías. Manual de clasificación de las consecuencias de la enfermedad-. Esta clasificación considera tres niveles o consecuencias de la enfermedad: la deficiencia, la discapacidad y la minusvalía, en un esfuerzo de unificación ante la dispersión, confusión y, en ocasiones, no pertinencia de términos y conceptos utilizados en el ámbito tratado. A continuación se describen los tres niveles propuestos:

DEFICIENCIA: En el contexto de la salud, "una deficiencia es toda pérdida o anormalidad de una estructura o función psicológica, fisiológica o anatómica" (INSERSO, 1983, pág. 56). "Las deficiencias representan trastornos a nivel de órgano" (INSERSO, 1983, pág. 40).

DISCAPACIDAD: En el contexto de la salud, "una discapacidad es toda restricción o ausencia (debida a una

deficiencia) de la capacidad de realizar una actividad en la forma o dentro del margen que se considera normal para un ser humano" (INSERSO, 1983, pág.58). Las discapacidades se refieren al "rendimiento funcional y de la actividad del individuo representan, por tanto, trastornos a nivel de la persona" (INSERSO, 1983, pág. 40).

MINUSVALIA: En el contexto de la salud, "una minusvalía es una situación desventajosa para un individuo determinado, consecuencia de una deficiencia o de una discapacidad, que limita o impide el desempeño de un rol que es normal en su caso (en función de la edad, sexo y factores sociales y culturales)" (INSERSO, 1983 pág. 59). Se trata de un "fenómeno social que representa las consecuencias sociales y ambientales que se derivan para el individuo por el hecho de tener deficiencias y discapacidades" (INSERSO, 1983, pág. 60).

Siguiendo la clasificación, la lesión medular y las secuelas de poliomielitis son, respectivamente, una deficiencia que produce una serie de discapacidades para ciertas actividades: el cuidado personal, la locomoción, la disposición del cuerpo, ciertas destrezas, dependencias circunstanciales y falta de resistencia, así como otras restricciones de la actividad, todo lo cual puede generar una situación de desventaja a nivel social o minusvalía de: independencia física, movilidad, relaciones sociales, ocupacional y de autosuficiencia económica.

Existe otra clasificación tradicional, utilizada

frecuentemente en los servicios sociales, que clasifica las minusvalías como físicas, psíquicas y sensoriales. Las minusvalías físicas agrupan todas aquellas malformaciones, enfermedades, déficits, secuelas, disfunciones y trastornos que afectan al aparato físico-orgánico-somático. Las minusvalías psíquicas agrupan el retraso mental y, en ocasiones, la enfermedad mental. Las minusvalías sensoriales agrupan las afectaciones del sentido de la vista y del oído (Aguado y Alcedo 1994).

Partiendo de esta agrupación tradicional, estos últimos autores establecen la siguiente clasificación de las discapacidades físicas (CUADRO 1):

1.- DISCAPACIDADES FISICAS MOTRICES

- DISCAPACIDADES MOTRICES SIN AFECTACION CEREBRAL:

- .SECUELAS DE POLIOMIELITIS
- .LESION MEDULAR
- .AMPUTACION
- .ESPINA BIFIDA
- .MIOPATIA
- .ESCOLIOSIS
- .MALFORMACIONES CONGENITAS
- .OTRAS DISCAPACIDADES MOTRICES

- DISCAPACIDADES MOTRICES CON AFECTACION CEREBRAL:

- .PARALISIS CEREBRAL
- .ACCIDENTE CEREBRO-VASCULAR

2.- DISCAPACIDADES FISICAS POR ENFERMEDAD:

- .ASMA INFANTIL
- .EPILEPSIA
- .DOLOR CRONICO
- .ENFERMEDAD RENAL
- .OTRAS DISCAPACIDADES FISICAS POR ENFERMEDAD CRONICA

3.- DISCAPACIDADES FISICAS MIXTAS:

- .PLURIDEFICIENCIAS
- .SECUELAS DE HOSPITALIZACION E INMOVILIZACION

CUADRO 1.- CLASIFICACION DE LAS DISCAPACIDADES FISICAS
(Adaptado de Aguado y Alcedo, 1994 pág. 34)

La lesión medular y las secuelas de poliomielitis, según esta última clasificación, son discapacidades físicas motrices sin afectación cerebral.

1.1. LA LESION MEDULAR.

1.1.1. Definición y concepto.

La lesión medular es una deficiencia crónica que afecta fundamentalmente al sistema senso-motor. Dependiendo del tipo de lesión medular varía la gravedad y los sistemas afectados.

Tres definiciones complementarias nos aportan una descripción de la lesión medular.

Para Aguado y Alcedo (1994 pág. 39), "se trata de una discapacidad de baja incidencia pero de alto coste que impone tremendos cambios en el estilo de vida de la persona, representa una amenaza para la vida, un ataque a la integridad corporal, una alteración de la identidad, la posición social, la movilidad, el trabajo, las relaciones. Produce un tremendo estrés y unos dramáticos efectos psicológicos y exige considerables esfuerzos de adaptación y de coping"

"El término lesión medular se refiere a una contusión, compresión, laceración o sección de la médula que deriva en pérdida de función neuronal por debajo del nivel de la lesión. Los daños pueden implicar la carencia del control motor voluntario musculoesquelético, pérdida de sensación y pérdida de función automática. La importancia de esos daños dependerá del nivel de la médula en el cual ocurrió la lesión y de la cantidad de deterioro neuronal residual" (Brucker, 1983, pág. 285).

La AMERICAN SPINAL INJURY ASOCIATION (1982) define la lesión medular como pérdida o alteraciones de la función sensitiva y/o motora de cualquier parte de los segmentos de la médula espinal. Se denomina lesión completa a la ausencia de función sensitivo-motora de niveles inferiores al de la lesión de la médula, e incompleta, a la permanencia de alguna función sensitiva o motora en niveles infralesionales.

En cuanto a la tipología (Aguado y Alcedo, 1994), suele establecerse en función del nivel de la lesión, que viene determinado por el último segmento no afectado:

La paraplejia es consecuencia de las lesiones producidas en los segmentos torácicos, lumbares y sacros, aumentando la gravedad cuanto más alto es el segmento dañado. Supone una pérdida de funciones sensitivas y motoras en las extremidades inferiores, así como otros trastornos neurovegetativos asociados.

La tetraplejia es consecuencia de una lesión en los segmentos medulares cervicales y primer segmento torácico, siendo más grave la lesión cuanto más alto sea el segmento dañado. Supone una pérdida de funciones sensitivas y motoras de las cuatro extremidades, así como disfunciones neurovegetativas con trastornos relacionados fundamentalmente con la capacidad respiratoria reducida.

Otra tipología más detallada de lesión medular se refleja en el cuadro 2:

- Según la **etiología**:

- **MEDICAS**: debidas a enfermedades médicas (poliomielitis, aracnoiditis, Pott vertebral, tumores, esclerosis en placas, etc.) y a causas congénitas (destaca mielomeningocele).
- **TRAUMATICAS**: debidas a fracturas, luxaciones o contusiones vertebrales por traumatismos de accidentes de diverso tipo.

- Según la **extensión**:

- **COMPLETAS**: **TETRAPLEJIA** o **PARAPLEJIA** si el segmento medular está totalmente dañado
- **INCOMPLETAS**: **TETRAPARESIA** o **PAPAPARESIA** si el segmento medular está dañado parcialmente.

- Según la **naturaleza del tejido afectado**:

- **MEDULA**: suelen ser lesiones irreversibles
- **RAICES NERVIOSAS**: aunque lentamente, suelen regenerarse
- **VASOS SANGUINEOS**: pueden dar lugar a daños medulares en zonas irrigadas.

- Según **ciertos síntomas**:

- **ESPASTICAS**: musculatura dura, movimientos reflejos desordenados y dificultades de movilización pasiva
- **FLACCIDAS**: musculatura blanda, no dificultades de movilización pasiva ni movimientos reflejos; a largo plazo se suele producir atrofia muscular.

CUADRO 2.- TIPOLOGIA DE LA LESION MEDULAR.
(Adaptado de Bravo Payno, 1987)

1.1.2. Incidencia y prevalencia.

Los datos epidemiológicos de la lesión medular son escasos y parciales. En España no disponemos de una información epidemiológica a nivel de estado obtenida sistemáticamente. Esta situación genera diversas dificultades en cuanto a planificación realista de programas, por lo que desde diversos sectores relacionados con la discapacidad y por la mayoría de los expertos se reclama la elaboración de un censo.

Según Aguado y Alcedo (1994) el número de casos en España gira en torno a los 30.000, previéndose 770 nuevos casos por año. Los varones jóvenes son el sector de la población más afectado por la lesión medular. Coinciden con estos autores Mazaira y Ortíz (1994) al señalar como etiología más frecuente la traumática, alrededor del 75%. Entre los traumatismos, el accidente de tráfico (55%) seguido por el accidente laboral (17%) son la etiología más importante. Según estos últimos autores se aprecia un aumento de traumatismos en las mujeres por una progresivamente mayor exposición a situaciones de riesgo. El nivel de lesión más frecuente es el dorsal, seguido por el cervical. No obstante, se aprecia una tendencia a que disminuya el dorsal, frecuente en accidentes laborales, y aumenten el cervical y dorsal alto, frecuentes en accidentes de tráfico.

1.1.3. Efectos físicos.

Los diversos desórdenes que afectan a las funciones

sensoriales y motoras, van a determinar en cada individuo una problemática específica a nivel orgánico.

Lindemann (1981) establece que los problemas físicos de la lesión medular están asociados a la movilidad, control de esfínteres, infecciones del tracto urinario, deterioro renal permanente, infecciones en el sistema respiratorio, lesiones cutáneas por la inmovilidad, contracturas, disreflexias, alteraciones en la termorregulación, alteraciones en la función sexual y deterioro de la imagen corporal.

Las alteraciones de la motricidad y sensibilidad, que en lesiones completas supone pérdida total de dichas funciones al nivel determinado por la lesión, afectan al sistema locomotor y visceral. La lesión completa a un nivel cervical cinco (C5) requiere respiración asistida mecánicamente.

La experiencia de dolor es importante, sobre todo en el período inicial. Ortíz (1991) hace referencia a cuatro tipos de sensaciones dolorosas: sensaciones fantasma, sensaciones de quemazón y hormigueo, dolor radicular y dolor similar a la causalgia.

Las sensaciones fantasma son percibidas como dolorosas en las primeras etapas. Más tarde la sensación fantasma consiste en percepción sensitivo-motora del miembro inmovilizado e insensible.

Las sensaciones de quemazón y hormigueo son análogas a las producidas por compresión de un nervio, aunque más intensas. Ceden temporalmente con sedación.

El dolor radicular es causado por la irritación de las raíces nerviosas del segmento distal de la médula espinal no dañado. Cede transcurridas unas semanas desde la lesión.

El dolor similar a la causalgia sólo se presenta en lesiones medulares sacras bajas o en lesiones incompletas. Es descrito como una sensación "punzante" o "eléctrica".

Numerosos sujetos se quejan de una predisposición a desarrollar dolor postural de espalda en la realización del trabajo, lo que supone una producción precoz de fatiga.

1.1.4. Efectos psicológicos.

Una lesión medular puede ser un acontecimiento vital que es afrontado con éxito por la persona afectada o el comienzo de una etapa que va a representar importantes problemas psicológicos. No hay homogeneidad en la manera de reaccionar de las personas afectadas ante la lesión medular ni ante ninguna otra discapacidad física.

Shontz (1983) afirma que no hay evidencia empírica significativa que apoye dos hipótesis clásicas que defienden por una parte la asociación entre determinadas formas de discapacidad

física y tipos específicos de personalidad, y por otra la proporcionalidad entre el nivel de gravedad de la enfermedad física y el desajuste psicológico. En lo que se refiere a la segunda hipótesis, Moragas (1974) opina que el éxito de la adaptación psíquica viene dado por dos factores, las posibilidades psicológicas de la persona y la gravedad de la limitación física. La proporcionalidad en el encuentro de ambos factores resultará determinante, de tal manera que a mayor gravedad de la limitación, mayores recursos psicológicos serán necesarios para que el sujeto pueda adaptarse de manera saludable.

Según el autor, los efectos psicológicos de la lesión medular sobre la persona no son necesariamente negativos, incluso, en ocasiones, se manifiestan efectos positivos tales como un aumento de motivación ante los objetivos de la rehabilitación y un nuevo sentido de la vida que antes de la lesión no se tenía. No es infrecuente escuchar de los lesionados medulares la afirmación de que la lesión fue un acontecimiento que cambió su vida en sentido positivo. Desde el punto de vista clínico, esta afirmación puede ser indicador de un mecanismo de defensa ante la aceptación de la discapacidad y el afrontamiento de sus efectos. Si es así, tiene una función protectora del equilibrio emocional del sujeto y como tal debe ser tratada. No debe desenmascarse un mecanismo de defensa sin que se hayan generado recursos de afrontamiento alternativos.

Ortíz (1991) realizó una revisión de la bibliografía

existente sobre las consecuencias psicológicas de la lesión medular, concluyendo que para predecir las mismas deben tenerse en cuenta la personalidad previa del lesionado, la historia personal y el proceso de adaptación tras la lesión.

La personalidad previa en cuanto a recursos adaptativos y la historia personal en cuanto a nivel educativo, profesión, edad, posición social, en interacción con la severidad de la lesión, serán importantes predictores de la adaptación.

La autora indica que el proceso de adaptación, según muchos clínicos, no finaliza hasta pasados uno o dos años, como mínimo, y, en su transcurso, pueden delimitarse tres períodos:

Primer período. Inmediatamente después de la lesión, en él el sujeto está inmovilizado durante al menos ocho semanas, medicado y bajo los efectos de una privación sensorial. En esta fase se produce ansiedad, estrés y debilitamiento del estado de conciencia, lo que dificulta el pensamiento.

Segundo período. Corresponde propiamente a la fase de adaptación. Algunos autores consideran que se desarrolla en tres etapas en las que sucesivamente aparece la negación de la lesión o sus consecuencias, la depresión y por último la aceptación de la nueva situación, una reacción contra la dependencia y deseos de probar la autosuficiencia. No hay unanimidad en cuanto a la aceptación de dicha secuencia de respuestas en todas las personas. Variables relacionadas con la gravedad de la

enfermedad, variables del sujeto (edad, sexo, imagen corporal, personalidad premórbida y mecanismos de adaptación) y variables ambientales (familia, apoyo social y trabajo) pueden influir en la reacción psicológica durante este período.

Tercer período. Corresponde a las reacciones a largo plazo. Ortíz describe, siguiendo a Siller (1969), cuatro posibles reacciones psicológicas:

- 1) Pasividad, es una manera de adaptarse al propio entorno, esperando que los acontecimientos se produzcan sin participación por parte del sujeto. Este mecanismo puede ser útil para protegerse de la angustia ante ciertas situaciones difíciles.
- 2) Dependencia, que en una medida acorde con las necesidades objetivas del sujeto es razonable. En algunos casos puede aparecer una regresión.
- 3) Agresión, que puede ser la expresión de la lucha por salir de la dependencia o corresponder a una conducta negativa. A juicio de Moragas (1974) este comportamiento debe ser objeto de psicoterapia. Según él se relaciona la agresión con la personalidad previa a la lesión y, por otro lado, expresa que la agresión es la reacción más primaria e impulsiva ante la limitación.
- 4) Compensación, que en principio es un mecanismo adaptativo y positivo, a no ser que se mantenga durante mucho tiempo, en cuyo caso podría llevar a un empobrecimiento de la personalidad.

1.1.5. Efectos sociolaborales.

Los principales problemas sociolaborales derivados de la lesión medular giran en torno a la necesidad de control médico-sanitario que el sujeto requiere a lo largo de su vida, a la actitud social hacia la discapacidad, a las barreras arquitectónicas, a la dificultad de participación social en general y a la dificultad de integración y satisfacción laboral en especial. En definitiva, los efectos sociales de la lesión medular giran en torno a la dificultad de desarrollar un proyecto de vida satisfactorio, incluyendo el proyecto laboral, en una situación de desventaja social respecto a los grupos sociales de referencia.

Según indican Aguado y Alcedo (1994) las consecuencias sociales específicas de la lesión medular no son conocidas claramente debido a la ausencia de estudios sistemáticos sobre esta problemática. Las variables de estudio más frecuentes son las sociodemográficas, las relacionadas con las barreras arquitectónicas y aquellas referidas a las actitudes familiares y sociales.

Por lo que se refiere al empleo, el desempleo aumenta en sujetos con lesión medular, al igual que en sujetos con otras discapacidades, incluso en los que conservan la capacidad para el trabajo.

Los datos de que se dispone acerca de dicho tema se

refieren al estudio realizado sobre una muestra de 250 lesionados medulares ingresados en el Centro Guttman de Barcelona durante el período de tiempo comprendido entre 1965 y 1973. El estudio fue realizado por Camprubi y Curcoll durante 1975 y 1976. Las autoras concluyen que a los lesionados medulares les es difícil integrarse en la empresa donde trabajaban antes de la lesión. Hay factores que condicionan la integración, a saber, 1) la edad (a menor edad, más fácil es la integración), 2) el tipo y origen de la lesión, 3) el nivel de independencia física, 4) la tolerancia a la frustración; 5) nivel cultural, los antecedentes profesionales, las aptitudes y la personalidad (no significativos si se estudian aisladamente), 6) la situación económica (a mayor estatus económico mayor probabilidad de integración) y 7) las barreras arquitectónicas. El sexo y el estado civil no parecen variables significativas en la integración laboral.

.

1.2. LAS SECUELAS DE POLIOMIELITIS

1.2.1. Definición y concepto.

Las secuelas de poliomielitis son una deficiencia crónica que afecta fundamentalmente al sistema motor.

La poliomielitis es una enfermedad infecciosa vírica y aguda de la infancia que incide, sobre todo, de los cuatro a los nueve años de edad. En los últimos años, debido a los programas de vacunación infantil, tiende a presentarse más en los adultos. Es contagiosa y aparece con frecuencia en verano y

otoño. Su cuadro clínico es casi siempre el de una simple gripe (formas abortivas aparalíticas) o de una menengitis linfocitaria (forma meningítica) y a veces causa las parálisis típicas (forma paralítica clásica). Según García San Miguel (1992) si no se llevaran a cabo las campañas de vacunación en la infancia, la enfermedad resurgiría con la importancia de épocas pasadas, tanto endémica como esporádicamente. El autor considera que:

"El elemento esencial y decisivo de la enfermedad lo constituyen las lesiones destructivas graves de las astas anteriores. La inflamación asienta en la zona de distribución de las arterias espinales anteriores, dependiendo la frecuencia de las parálisis cervicales o lumbares de la topografía de las lesiones. Consisten en la lesión o destrucción irreparable de las neuronas motoras de las astas anteriores, mientras que los demás elementos de la sección medular permanecen preservados". (pág. 2441),

La enfermedad puede presentar las formas clínicas que se expresan en el cuadro 3:

- 1.- **INFECCION INAPARENTE.** El 95% de las infecciones no presenta síntomas dándose únicamente la presencia del virus o los anticuerpos.
- 2.- **POLIOMIELITIS ABORTIVA.** Aparece en el 4-8% de las infecciones. Se produce una primera onda febril. Dura uno o dos días y se manifiesta de forma similar a otras infecciones víricas. También llamada "**ENFERMEDAD MENOR**".
- 3.- **POLIOMIELITIS NO PARALITICA O MENINGITIS POLIOMIELITICA.** Se produce en el 1% de las infecciones. Se produce una segunda onda febril. El paciente suele curarse a los pocos días.
- 4.- **POLIOMIELITIS PARALITICA.** Sólo un pequeño número de pacientes llega a la fase paralítica. Se produce parálisis flácida motora, conservando la función sensitiva, que generalmente afecta las extremidades y con menor frecuencia los músculos del tronco.
 - 4.1. **FORMAS PARALITICAS ESPINALES.** Se localizan en la musculatura dependiente de la médula espinal toracoabdominal.
 - 4.2. **FORMAS PARALITICAS BULBARES.** Se localizan en musculatura dependiente del bulbo o pares craneales, con encefalitis o sin ella. Se compromete la respiración y deglución. Las formas bulbares encefalíticas son gravísimas, con un 90% de letalidad.
 - 4.3. **FORMAS PARALITICAS CERVICOBULBARES.** Muy graves. Con ataque difuso.
Más frecuente en hombres que en mujeres y en niños.

CUADRO 3.- TIPOLOGIA DE LA POLIOMIELITIS.
Adaptado de García San Miguel (1992).

Una vez superada la fase aguda de las formas paralíticas quedan secuelas irreversibles en forma de parálisis flácidas, que varían según la gravedad de la enfermedad.

1.2.2. Incidencia y prevalencia.

En 1970, la incidencia había disminuído notablemente en los países europeos, continuando las epidemas en América Central y del Sur, Africa y Asia, aunque sin alcanzar la

incidencia registrada en América del Norte y Europa antes de la utilización de las vacunas (García San Miguel, 1992).

En cuanto a la incidencia actual de la enfermedad, hay países, como Suecia, que ya la han erradicado. En España ya no se registran epidemias como en tiempos pasados. No obstante, se han registrado algunos casos en fechas relativamente recientes. Esta incidencia se produce en niveles socioeconómicos bajos que no hacen uso adecuado de los medios sanitarios (Aguado y Alcedo, 1994).

En cuanto a la prevalencia, sin que existan datos exactos, los últimos autores mencionados indican que los sujetos con secuelas de poliomielitis son el colectivo de discapacitados físicos más numeroso registrado en los servicios sociales. Se pueden cifrar en unos trescientos mil.

1.2.3. Efectos físicos.

En cuanto a los efectos físicos de la poliomielitis, se pueden diferenciar los que se manifiestan en el período agudo de las secuelas posteriores.

Las manifestaciones agudas de la forma paralítica son diferentes según la gravedad de la enfermedad. Se han descrito parálisis de extremidades y con menor frecuencia parálisis del tronco con dificultades de respiración, deglución y evacuación de la vejiga y del recto. Dichos efectos se estacionan tras unas

semanas después de su aparición. En general, las parálisis persisten indefinidamente. En raras ocasiones desaparece la parálisis original y entonces se habla de parálisis infantil espinal temporal (García San Miguel, 1992).

1.2.4. Efectos psicológicos.

Un aspecto importante a tener en cuenta es que los sujetos con secuelas de poliomielitis contrajeron la enfermedad en la infancia, en la mayoría de los casos. Esto supone que desde edad temprana han experimentado la discapacidad y minusvalía, a diferencia de lo que sucede con los afectados por lesión medular que, en la mayoría de los casos, la sufrieron en la edad adulta. Considero que esta diferencia es el aspecto diferencial más relevante entre una y otra discapacidad por lo que implica en cuanto a percepción de la misma. No obstante, no existen estudios específicos respecto al tema.

Los aspectos psicológicos más estudiados en sujetos con secuelas de poliomielitis son la personalidad y la inteligencia. Por lo que se refiere a la personalidad, no se han registrado hallazgos significativos respecto a la proporcionalidad entre la gravedad de la enfermedad física y el desajuste psicológico. En cuanto a la inteligencia, en sucesivos estudios aparece como hallazgo consistente una superioridad intelectual de los poliomielíticos (Aguado y Alcedo, 1994).

1.2.5. Efectos sociolaborales.

Al igual que en la lesión medular, un efecto asociado a las secuelas de poliomielitis es la dificultad de desarrollar un proyecto de vida satisfactorio, en una situación de desventaja social.

Los autores antes citados hacen referencia a problemas sociales que giran en torno a la necesidad de hospitalización, a la escolarización y a la orientación profesional. En primer lugar hay que tener en cuenta que la enfermedad se presenta en una edad muy temprana, requiriendo hospitalización. Esto dificulta la escolarización del niño. No obstante, cuando los períodos de hospitalización han sido largos, esta circunstancia ha favorecido la realización de estudios y por tanto el acceso a lugares profesionales elevados. Recibir formación facilita el acceso al trabajo, excepto en las formas difusas y respiratorias de la enfermedad en varones.

Las dificultades más frecuentemente expresadas en cuanto a la actividad laboral giran en torno al acceso y desplazamiento al trabajo, a la fatiga por inadaptación al puesto de trabajo, a la inadecuación de los locales y a dificultades de aceptación de la minusvalía por el entorno. A pesar de ello, el abandono de puestos de trabajo es escaso.

1.3. REHABILITACION INTEGRAL.

En los puntos precedentes se ha expuesto una parte de la problemática general que se plantea ante la discapacidad de los sujetos con lesión medular y secuelas de poliomielitis.

El elemento más sobresaliente de dicha problemática es que, a partir de las dificultades que plantean las respectivas deficiencias físicas, surgen dificultades específicas en los ámbitos individual, familiar y social que finalmente se traducen en una exclusión objetiva. Superar esta exclusión va a suponer un esfuerzo para el sujeto y su entorno y se conseguirá a partir de la rehabilitación.

El concepto de rehabilitación integral abarca un proceso cuyo objetivo es la recuperación físico-somática y funcional del deterioro sufrido por el sujeto, la optimización de las capacidades residuales, o no dañadas, con un fin compensatorio, y la atención a la totalidad de la persona, incluyendo los aspectos psicosociales. Considera al sujeto, su familia y la comunidad como partes activas en dicho proceso. Introduce el principio de rentabilidad, por cuanto el sujeto deberá ser rehabilitado profesionalmente, y ocupar después un puesto productivo en la sociedad.

Una intervención que persiga los objetivos descritos requiere, necesariamente, la formación de equipos rehabilitadores multidisciplinares que desarrollen su tarea desde un modelo

biopsicosocial. Se hace necesario dotar al sujeto de mecanismos de afrontamiento de la discapacidad, a la vez que se hace evidente la necesidad de transformar el entorno.

El sujeto, los equipos multidisciplinares de intervención, la familia y los distintos niveles sociales y medioambientales se convierten en agentes de la rehabilitación. De poco sirve el cambio operado en el sujeto a nivel físico-somático y psicológico si no se corresponde con un espacio social y medioambiental adaptado a la discapacidad. Los mecanismos de afrontamiento de la discapacidad, la eliminación de barreras arquitectónicas y una actitud social tolerante hacia la discapacidad serán las claves fundamentales para que el proceso de rehabilitación integral tenga éxito.

El conjunto de las acciones rehabilitadoras expuestas, deberán facilitar al sujeto alcanzar una calidad de vida satisfactoria, tal y como apuntan Brockway y Fordyce (1993).

Moragas (1974) propone varios procesos de rehabilitación integral. Dichos procesos abarcan la readaptación física, readaptación psíquica, readaptación profesional, readaptación social y readaptación ecológica.

El autor considera que la intervención psicológica debería estar presente en cada uno de los procesos, aún en los que pueden parecer menos específicamente psicológicos. Tal es el caso de la readaptación física, en el que la intervención

psicológica tendrá varias finalidades, entre otras la evaluación individual, familiar y de factores sociales, la terapéutica y la de apoyo. Resulta evidente la necesaria multidisciplinariedad de la intervención en el proceso de rehabilitación, a lo largo del cual distintas disciplinas simultáneamente van a perseguir el mismo objetivo desde las intervenciones específicas.

Considero necesario el incremento de psicólogos rehabilitadores en las primeras fases de la discapacidad. Uno de los objetivos de la intervención psicológica en sus comienzos será la intervención familiar con el propósito de alcanzar varios fines. Aceptar la discapacidad crónica de uno de sus miembros y elaborar la nueva situación. Disminuir los niveles de ansiedad. Instruir en el trato idóneo hacia el miembro discapacitado, estimulando la ayuda pero evitando la sobreprotección. Propiciar actitudes positivas que favorezcan la rehabilitación y la puesta en práctica del proyecto de vida elaborado por el sujeto discapacitado.

Inciendiando también en el tema de la evaluación psicológica, Aguado y Alcedo (1994) sugieren la conveniencia de introducir una evaluación sistemática inicial en el proceso de rehabilitación, que aporte información multidisciplinar sobre la discapacidad para, una vez obtenida la misma, iniciar el tratamiento de rehabilitación adecuado. A tal fin, proponen una Escala Multidimensional de Evaluación de Lesionados Medulares, cuyos componentes iniciales se reflejan en el cuadro 4. Las dimensiones propuestas pueden adaptarse igualmente para realizar

una evaluación previa a la rehabilitación de sujetos con secuelas de poliomielitis.

- DATOS PERSONALES.
- HISTORIAL MEDICO: Accidente, hospitalización, altas, revisiones.
- DATOS CLINICOS: Descripción de la lesión: nivel, tipo, secuelas, funcionalidad: clasificación de Frankel; Yale; Asia (American Spinal Injury Association).
- CUESTIONARIO DE FISIOTERAPIA: Equilibrio, Cinesiterapia, Marcha, Transferencias, Deambulación, Manejo de silla de ruedas, Manejo de bastones.
- ACTIVIDADES DE LA VIDA DIARIA y cuidados de enfermería e higiene.
- DATOS PSICOLOGICOS: Entrevista de Identificación y Calidad de Vida; Rememoración de Estrategias de Afrontamiento; Estrategias de Afrontamiento Actuales; Locus de Control; Motivación y Ansiedad de Ejecución; Cuestionario E-N; Escala de Depresión; Escala de Apoyo Social; Pruebas de Inteligencia/Aptitudes.
- DATOS DE INTEGRACION SOCIAL: Entorno Familiar y Relacional; Situación Económica; Situación Laboral; Actividades de Ocio; Independencia.
- DATOS DEL ENTORNO: Barreras Interiores y Exteriores.

CUADRO 4.- ESCALA MULTIDIMENSIONAL DE EVALUACION DE LESIONADOS MEDULARES. (Adaptado de Aguado y Alcedo, 1994, pág. 69).

Otros autores se han interesado por aspectos a evaluar que resultan relevantes para la rehabilitación. Ruano (1993) ha construido un instrumento para medir el desamparo personal social latente. El constructo, formulado por este autor, alude al aprendizaje de atribuciones causales negativas y desesperanzadas respecto a sí mismo y al entorno social. Este aprendizaje surge como consecuencia de las actitudes sociales negativas percibidas

por el sujeto y es más significativo en sujetos con mayor historia previa de discapacidad al haber estado expuestos durante más tiempo a las actitudes negativas del entorno. Implica un déficit motivacional y un comportamiento pasivo.

Dado que la percepción de controlabilidad puede aprenderse, bajo condiciones adecuadas, una vez evaluado el desamparo personal social latente puede programarse la intervención psicosocial correctiva correspondiente, con el fin de que el sujeto pueda desarrollar un nivel de controlabilidad adaptativo y la consiguiente capacidad psicológica para la comprensión de sus necesidades, elaboración de sus expectativas, puesta en marcha de sus esfuerzos en la dirección adecuada, obtención de refuerzos y posterior sentimiento de satisfacción.

1.3.1. Motivación en el proceso de Rehabilitación integral.

La rehabilitación integral implica un esfuerzo de adaptación bipolar entre el sujeto y el medio. La adaptación del medio en cuanto a eliminación de barreras arquitectónicas y actitudes sociales es determinante. No menos determinante es la participación del sujeto en la rehabilitación. En este sentido, la motivación en cada etapa del proceso posibilita el éxito del mismo.

Brockway y Fordice (1993) se expresan en estos términos con respecto a la motivación: "Casi no existen dudas de que el

problema psicológico que se menciona con mayor frecuencia, dentro del contexto de la discapacidad y de la rehabilitación, se refiere a la motivación del paciente" (pág. 166). Según ellos, la aparición de una discapacidad plantea la necesidad de aprender nuevas conductas adecuadas. Es posible que este aprendizaje tenga éxito en el proceso de rehabilitación, siempre y cuando se utilicen refuerzos adecuados, pero que posteriormente los sujetos no mantengan las conductas en su vida diaria. Se hace necesario un proceso de generalización, es decir de conseguir que las conductas aprendidas durante la rehabilitación se mantengan en el ambiente natural del sujeto.

La motivación tiene un papel determinante, posibilita el éxito de la rehabilitación, de hecho no es posible la intervención sin la motivación y la asunción de un papel activo por parte del sujeto, según afirma Moragas (1974). De igual modo Rusk (1966) considera que a lo largo del proceso deben establecerse metas de forma individualizada, específicas para cada sujeto. En caso contrario, se juzgará que existe falta de motivación hacia la consecución de las metas establecidas, cuando lo que realmente ocurre es que los objetivos están inadecuadamente planteados en cuanto a contenidos o en cuanto al momento del sujeto en que se establecen. Conviene esperar el momento adecuado para plantearse una nueva meta.

Por otra parte juzga necesario tener en cuenta la percepción del sujeto respecto a su discapacidad, a sus posibilidades de restablecimiento, a lo que espera del

tratamiento, a sus proyectos laborales y no olvidar los problemas psicológicos de la adaptación. Una intervención psicoterapéutica puede resolver conflictos que impiden la manifestación de una motivación por la readaptación profesional, por ejemplo, posibles beneficios secundarios tales como la dependencia de otras personas. El duelo no elaborado por la discapacidad también puede entorpecer la elaboración de un proyecto de vida y por tanto la motivación por el restablecimiento profesional. A veces el sujeto siente la rehabilitación profesional como una amenaza a la seguridad económica obtenida a través de subsidios por la discapacidad.

Además, la situación ambiental puede percibirse como insuperable, y considerarse que de nada sirve intentar la rehabilitación. Por otro lado la intervención debe considerar la motivación y el autor propone que se realice desde una perspectiva preventiva y terapéutica correctiva. Apunta la necesidad de tener en cuenta los niveles de ansiedad del paciente y que un cierto nivel de ansiedad movilizadora hacia la recuperación profesional es aconsejable, siempre y cuando los niveles de ansiedad previos a la intervención no sean muy altos. Si no fuera así, la ansiedad debería ser tratada.

Por último, es conveniente apuntar que el logro de una calidad de vida satisfactoria, no pasa necesariamente por la obtención de un empleo. El deseo de trabajar no es universal hasta tal extremo. Además otros aspectos, como los familiares y sociales entre otros pueden aportar satisfacción al individuo.

Pero, no obstante, la mayoría de los sujetos establecen relaciones con el trabajo que son fuente de crecimiento personal. Es aconsejable por tanto eliminar las barreras que impiden a una persona descubrir y desarrollar esta motivación.

En este sentido apuntan las palabras de Casado (1991) cuando afirma que "la rehabilitación persigue superar cualquier condicionamiento impropio de una edad y situación social dadas. Ahora bien, esta meta de carácter general reviste formas distintas según la situación de los sujetos de la rehabilitación" (Pág. 5).

1.3.2. Readaptación profesional.

La readaptación profesional es una parte del proceso de la rehabilitación integral. La Recomendación nº 99 de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) propuesta en 1955, establece el derecho de los inválidos a acceder a un puesto de trabajo y conservarlo y define la readaptación profesional como aquella parte del proceso continuo y coordinado de readaptación que comprende el suministro de medios, especialmente de orientación profesional, de formación profesional y de colocación selectiva, para que los inválidos puedan obtener y conservar un empleo adecuado.

En cualquier proceso de readaptación profesional se consideran habitualmente varias fases comunes, a saber:

- EVALUACION PROFESIONAL. Su objetivo es conocer las posibilidades reales del usuario a nivel de capacidades, conocimientos, intereses, etc, así como sus necesidades para iniciar un proceso de adaptación al trabajo.

- ORIENTACION PROFESIONAL. A partir de los resultados obtenidos en la fase anterior, el orientador y el usuario establecen conjuntamente unos objetivos laborales y una programación de los pasos necesarios para conseguir esos objetivos.

- FORMACION PROFESIONAL. Esta fase puede llevarse a cabo en un centro de formación normalizado, en un taller ocupacional o en el marco del trabajo real, según las posibilidades. Podrá incluir una preformación general básica.

- COLOCACION SELECTIVA. Ya sea en el mercado de trabajo normalizado o en trabajo protegido.

- SEGUIMIENTO. Su objetivo es obtener datos acerca de la evolución del usuario.

Moragas (1975) realizó un análisis de los obstáculos a la recuperación profesional por parte de diferentes grupos de personas con discapacidad, a partir de opiniones de expertos contrastadas con las suyas propias. En opinión de este autor, la negativa de rehabilitación es multicausal, interviniendo factores psicológicos, sociales, económicos, jurídicos y organizativos.

Concluyó que los obstáculos por parte del sujeto tienen que ver 1) con el miedo a la pérdida de pensión por la discapacidad, 2) con la actitud negativa respecto al trabajo después de la invalidez, 3) con la duración del trámite administrativo de la recuperación, 4) con la etiología de la minusvalía, 5) con las necesidades económicas, 6) con las influencias sociales para no seguir el proceso rehabilitador (familia, abogados recurrentes...), 7) con el sexo (las mujeres tienen menor predisposición como consecuencia del rol social y laboral), 8) con la clase social, 9) con el nivel educacional y 10) con el nivel ocupacional previos a la discapacidad. Dichas afirmaciones no han sido estudiadas sistemáticamente, por lo que no hay evidencia empírica que las apoye. No obstante, los términos expresados son un sentir común entre los profesionales de los servicios sociales.

1.4. INTEGRACION LABORAL.

El Estatuto de los Trabajadores permite la extinción del contrato de trabajo unilateralmente, a instancia del empleador, cuando un trabajador sufre una invalidez permanente total o absoluta, ya sea por causas comunes o profesionales. En el caso de que mediante rehabilitación profesional el trabajador recupere su capacidad de trabajo, podrá reincorporarse a la empresa, teniendo prioridad absoluta sobre nuevas contrataciones (Villa, Sagardoy y Niño 1991). Esta es una circunstancia prevista por la ley, en la cual la discapacidad se traduce en pérdida de empleo. La previsión de la reincorporación tras un proceso de

rehabilitación profesional, basada en la prioridad absoluta sobre nuevas contrataciones de la empresa, no garantiza el reingreso pues es posible que las necesidades de contratación estén cubiertas. Se plantea entonces una búsqueda de nuevo empleo, en un mercado de trabajo con altas tasas de desempleo y con la desventaja añadida de la discapacidad.

Otro es el caso de las personas que tienen una discapacidad con anterioridad a la edad laboral y llegada ésta encuentran dificultad en encontrar empleo. Nuevamente nos encontraremos ante un caso de desventaja social en la búsqueda de trabajo. Esta situación es la más frecuente en sujetos con secuelas de poliomielitis que desean incorporarse al mercado laboral.

En cuanto al empleo en personas con minusvalía, se dispone de los siguientes datos que proporciona ATED (1992b):

- Total de personas con minusvalías
entre los 16 y los 64 años ----- 1.138.537
- Total de trabajadores con minusvalía ----- 145.792

A su vez, esta última cifra se distribuye de acuerdo con las cantidades y los porcentajes siguientes:

- Empleo protegido (CEEs) ----- 29.596 (20,3 %)
- Empleo no protegido (por cuenta
ajena: entidades públicas y

privadas, y autónomos)-----	110.656 (75,9 %)
- NS/NC -----	5.540 (3,8 %)

Mazaira y Ortíz (1994) aportan datos sobre empleo en un grupo de 335 pacientes ingresados en el Hospital Nacional de Paraplégicos de Toledo desde los años 1975 a 1992.

- En el momento de la lesión la pertenencia profesional se cataloga en los tres grupos profesionales. Primario (agrario, pesca, ganadería y minería) 14%. Secundario (construcción e industria) 22%. Terciario (comercio, hostelería, transporte y demás servicios) 32%. Se observa una mayor incidencia de la patología en cuestión en las profesiones del grupo terciario.

-Evaluando la situación laboral después de la lesión medular, solo trabaja el 15% (un 7% por cuenta ajena fijo; un 2% por cuenta ajena eventual; un 6% por cuenta propia), el 63% está formado por pensionistas. El 22% está formado por estudiantes o personas en formación.

El número de empleados con minusvalía actualmente no llega al 13% de la población minusválida. Ruano (1993) indica que la tasa en la Unión Europea de personas sin empleo y con deficiencias físicas es tres veces superior a la de la población general. La situación de desempleo en lesionados medulares que desean trabajar, puede tener consecuencias muy negativas respecto a la integración social plena y a la calidad de vida resultante. Moragas (1974) se refiere a un mayor sentimiento de exclusión por

parte del sujeto con discapacidad cuando no puede acceder a un empleo.

Jahoda (1982) afirma que los efectos del desempleo se asocian con la privación de las necesidades latentes que cubre el trabajo. Ellas incluyen: 1) La estructura temporal del trabajo. El trabajo proporciona una estructura temporal diaria y de períodos de tiempo más largos. Perder las pautas que marcan una organización temporal diaria puede tener un efecto desorientador en este sentido. 2) La experiencia continua de relaciones sociales. El soporte obtenido a partir de las relaciones familiares y sociales interactúa con los factores productores de estrés, atenuándolos, y aumenta los recursos de afrontamiento, reduciendo los efectos de la enfermedad. 3) El trabajo proporciona experiencias de desarrollo y realización personal. 4) El trabajo es una fuente de estatus e identidad personal. 5) El trabajo es una fuente de actividad.

Cuanto se ha expuesto en los últimos párrafos sugiere la relevancia de la integración laboral de las personas con lesión medular y secuelas de poliomielitis en orden a su rehabilitación integral. La integración laboral es el siguiente paso a la readaptación profesional, cuyo proceso culmina con la obtención de un empleo. Para Cobo (1991) la integración laboral está directamente vinculada a la readaptación profesional, incluyendo las acciones positivas para favorecer el empleo y la eliminación de discriminaciones negativas.

La integración laboral debe entenderse como "la participación de un trabajador en el funcionamiento de la cultura laboral al nivel requerido por el ambiente y al nivel deseado por el trabajador" (Shafer y Nisbet, 1988, pág. 57). Se trata de un ajuste entre los requerimientos de la situación laboral y los deseos del trabajador. Dicha perspectiva facilitará la consideración posterior de la satisfacción laboral resultante una vez conseguida la integración.

Mank y Buckley (1989) proponen en relación al empleo que la integración puede ser descrita como el seguimiento minuto a minuto y día a día de los diseños normales y corrientes de la vida laboral. Estos autores hacen referencia a una "normalización" a través de la integración laboral y fundamentalmente de la consecución de relaciones sociales.

Los autores consideran que la definición de la integración laboral debe alcanzar una mayor funcionalidad que permita comprender todas las dimensiones de la integración, decidir cuándo un nivel específico de integración en la vida laboral es aceptable y guiar el proceso de medida de la integración. Proponen cuatro niveles de integración:

- 1) INTEGRACION FISICA. Implica la proximidad a los compañeros de trabajo sin discapacidad. Esto facilita las interacciones necesarias para la realización del trabajo y otros aspectos en las relaciones en el trabajo.

2) INTEGRACION SOCIAL. Implica las interacciones personales no obligatorias, es decir elegidas, que ocurren durante la jornada laboral o el tiempo libre.

3) RELACIONES. Dependen de las interacciones sociales que surgen de la participación continua en actividades.

4) RED SOCIAL. Comprende los contactos repetidos con un número de personas que llegan a ser "socialmente importantes" para los sujetos con discapacidad. Tales interacciones están caracterizadas por la reciprocidad entre los miembros. A partir de las mismas surge un soporte emocional y relacional para la persona discapacitada. El surgimiento de esta red social es posible gracias a la existencia de los tres niveles anteriores.

Tanto la definición como la medida de la integración laboral deberán tener en cuenta estos componentes, que a su vez serán específicos para cada medio ambiente laboral en que ella se dé.

Los autores revisan las medidas existentes sobre integración laboral y las agrupan en tres categorías: 1) medidas de capacidad, dirigidas a valorar hasta qué punto un medio ambiente facilita la integración de un individuo, 2) medidas de progreso, cuyo objetivo es valorar los cambios producidos en un individuo como consecuencia del programa y 3) medidas del estilo de vida, que tratan de conocer el tipo de vida que desarrolla el individuo en su medio ambiente. Estas últimas medidas pueden

proporcionar valiosa información sobre satisfacción personal y calidad de vida.

Proponen también un conjunto de estrategias para promover la integración en el empleo, que agrupan en tres categorías generales: análisis ecológico, modificación medio ambiental e instrucción y apoyo sistemáticos. Estas estrategias pueden aplicarse sobre los componentes de la integración propuestos, ésto es, integración física, integración social, relaciones y red social.

El ANALISIS ECOLOGICO comprende las siguientes estrategias:

1.- Investigación del puesto de trabajo. Esta estrategia permite eliminar aquellos puestos de trabajo que no faciliten la integración.

2.- Análisis del puesto. Esta estrategia permite conocer detalles respecto a las tareas, actividades, variaciones e interacciones sociales. Permite planificar la preparación específica al puesto.

3.- Análisis funcional. Consiste en identificar la manera en que la integración social, relaciones y red social tienen lugar en un puesto de trabajo específico. Este análisis facilita la preparación en las habilidades requeridas en este sentido.

4.- Análisis de la tarea. Esta estrategia tiene la finalidad de planificar la preparación de forma sistemática basándose en estímulos, respuestas y criterios que determinan la integración social, relaciones y red social. De esta forma se instruye en habilidades sociales.

5.- Especialización del preparador. El preparador deberá conocer las reglas que definen la integración social en el lugar específico de trabajo, con el fin de informar adecuadamente al trabajador que va a ocupar el puesto. La consideración de esta estrategia se justifica porque los autores consideran la integración desde el modelo de empleo apoyado.

La MODIFICACION MEDIO AMBIENTAL tiene el objetivo de modificar un medio ambiente con la finalidad de aumentar su capacidad de integración. Las estrategias propuestas son:

1.- Negociación con los empleadores. Es posible que durante un tiempo sea necesaria alguna condición especial para el trabajador, con el fin de facilitar la adaptación.

2.- Adaptación medioambiental. Esta estrategia se basa en la adaptación del medio ambiente a las necesidades del trabajador con discapacidad.

3.- Orientación a los compañeros de trabajo. El objetivo de esta estrategia es facilitar la comprensión del sentido del trabajo apoyado por parte de los compañeros.

El APOYO INDIVIDUAL E INSTRUCCION con tres estrategias fundamentales:

- 1.- Competitividad.
- 2.- Planificación con los individuos y sus promotores.
- 3.- Instrucción sistemática referente al comportamiento social, movilidad, comunicación y autoadministración.

Las tres estrategias se basan en el desarrollo de habilidades tanto sociales como relacionadas con el desempeño de la tarea.

Los autores realizan estas propuestas en el contexto del trabajo apoyado, considerando fundamentales las relaciones sociales en el proceso de integración. El empleo apoyado, surgido en Estados Unidos en 1986, se caracteriza por ser un trabajo remunerado en un ambiente de trabajo ordinario, donde personas con discapacidades realizan sus tareas junto con trabajadores no discapacitados. Esta modalidad tiene la característica de contar con la figura del preparador laboral, cuya función es la preparación, apoyo y seguimiento del trabajador en el desempeño del trabajo durante el tiempo que sea necesario.

Parent, Kregel, Wehman y Metzler (1991), en la misma línea que los autores anteriores y también en el contexto del empleo apoyado, propugnan que debe valorarse el lugar de trabajo, determinar las oportunidades de integración que ofrece el mismo y evaluar el grado de aprovechamiento por parte del empleado

discapacitado de las oportunidades de integración social.

Estos autores consideran cuatro categorías de características que definen la integración en el empleo: 1) los indicadores de la empresa, 2) los indicadores del área de trabajo, 3) los indicadores del empleado y 4) los indicadores relacionados con los beneficios.

1) Indicadores de la empresa: Comprenden los rasgos de una empresa que dictan el conjunto de oportunidades para la integración en un marco particular de trabajo. Algunos indicadores serían: el número de trabajadores con discapacidad contratados por la empresa, utilización del mismo sistema de control del rendimiento para empleados discapacitados y no discapacitados, provisión de ayudas formales o informales para la integración (como existencia de programas de ayuda a los empleados, transportes organizados, etc.), y existencia de actividades para los empleados promovidas por la empresa, como equipos deportivos, viajes organizados, etc..

2) Indicadores del área de trabajo: Comprenden las características del departamento específico o el área de trabajo donde los empleados realizan sus tareas. Algunos aspectos, como llevar todos uniforme, disponer de una taquilla, algunas normas que, si se comparten, crean un vínculo y propician espacios y temas

comunes. En este sentido, se considera negativo cualquier diferencia aplicada sobre el trabajador con discapacidad.

3) Indicadores relacionados con los empleados: La conducta esperada en el área de trabajo la dictarán las reglas no escritas que desarrollan los propios trabajadores. Son frecuentemente estas reglas las que establecen el modo idóneo de actuar y determinar qué empleados se incluyen como parte del equipo. Algunos indicadores pueden ser salir juntos después del trabajo, compartir los tiempos de descanso o del almuerzo, etc.

4) Indicadores relacionados con los beneficios: Incluyen aspectos que abarcan más que los ingresos percibidos, por ejemplo la forma de recibirlos. Frecuentemente las empresas ofrecen beneficios complementarios en forma de premios o incentivos. Cualquier diferencia en este sentido sería negativa para el trabajador con discapacidad de cara a su integración.

Por lo que respecta a los aspectos ergonómicos, García Camino (1994) propone un esquema general de intervención que pasa por: 1) un análisis de tareas; 2) un análisis de las características del sujeto; 3) un estudio del entorno físico y organizativo; 4) una valoración de la interrelación

persona/actividad. La intervención propuesta por esta autora facilitará la prevención de riesgos laborales de diferente índole asociados al puesto de trabajo.

Una intervención ergonómica específica y necesaria para la integración laboral de personas con discapacidad física motriz hace referencia a la adaptación del puesto de trabajo y del entorno del mismo.

1.4.1. Adaptación del puesto y del lugar de trabajo.

En el proceso de integración y para la consecución de una calidad de vida laboral es indispensable la adaptación del puesto de trabajo.

Judy (1989), considera que es necesario definir lo que es la adaptación del puesto de trabajo. Indica esta autora que en muchas ocasiones las normativas de integración laboral expresan la necesidad de dicha adaptación pero no la concretan más que vagamente.

Una técnica que facilita la adaptación del puesto de trabajo es el "análisis funcional del puesto de trabajo" cuyos componentes incluyen según ella:

- Las tareas específicas que deben realizarse
- Los procesos y procedimientos requeridos
- Factores temporales
- Factores medioambientales

-Relaciones humanas

Un conocimiento detallado del puesto, va a facilitar la introducción de cambios que permitan la adaptación del mismo.

BERKELEY PLANNING ASSOCIATES (1982) definen la adaptación del puesto como aquellas intervenciones que incluyen toda clase de adaptaciones o ajustes que hacen un lugar de trabajo o puesto de trabajo más funcional para las necesidades y habilidades de un trabajador con discapacidad. La adaptación incluye todas las modificaciones del medio ambiente de trabajo, contenido del puesto o procedimientos de trabajo que permitan a los trabajadores con discapacidad competir en total igualdad para puestos de trabajo con trabajadores sin discapacidad. En algunos casos la adaptación es necesaria para que un individuo lleve a cabo las funciones esenciales de su puesto. En otros casos posibilita la realización de dichas funciones con mayor facilidad o mayor productividad, o aumentan el número de trabajos que un individuo puede realizar.

Las intervenciones que según Judy (1989) se llevan a cabo con mayor frecuencia en la adaptación de puestos de trabajo, se recogen en el cuadro 5.

LUGAR DE TRABAJO

Rampas
Ascensores
Puertas
Nivel del suelo
Sanitarios
Ampliación de las áreas de trabajo

PUESTO

Mesas y sillas ajustables
Iluminación
Equipos que incluyen habla, potencia alternativa para discapacidades motóricas, áreas de trabajo articuladas para beneficiar a trabajadores que utilizan silla de ruedas.

MEDIO AMBIENTE

Controles de temperatura (frío/calor) ruido y contaminación.
Reducción de estímulos que produzcan distracciones
Medidas de seguridad contra riesgos químicos y radiaciones
Medidas de seguridad contra producción de estrés
Áreas de descanso

REESTRUCTURACION DEL PUESTO DE TRABAJO

Revisión de tareas
Reevaluación de tareas para modernizar métodos
Combinación de puestos para rediseñar métodos de consecución de metas
Puestos compartidos

MODIFICACION DE ACTIVIDADES LABORALES

Flexibilidad en las condiciones temporales: días, horas o turnos
Alteración de los periodos de comida o descanso

CUADRO 5.- INTERVENCIONES MAS FRECUENTES EN LA ADAPTACION DE PUESTOS DE TRABAJO (Adaptado de Judy, 1987).

Otra intervención necesaria para el acceso a una actividad laboral o programa es la provisión de medios de transporte.

En cuanto a rampas, plazas de aparcamiento, entradas, puertas, niveles del suelo, aseos, fuentes de agua, teléfonos públicos, ascensores, controles, placas informativas en puertas

y paredes..., deben adaptarse a las necesidades de accesibilidad y utilización por parte de personas que utilicen sillas de ruedas.

1.5. CALIDAD DE VIDA Y SATISFACCION LABORAL.

La calidad de vida es el objetivo último de todos los procesos expuestos anteriormente. La rehabilitación integral en todas sus fases, incluida la readaptación profesional, y la integración laboral, deben tener como fin último conseguir una calidad de vida satisfactoria en los sujetos con discapacidad.

García e Ibáñez (1992), tras una revisión de la literatura sobre el tema, señalan la inexistencia de una definición de calidad de vida unánimemente aceptada como válida por los distintos autores. No obstante, formulan una definición de calidad de vida considerando tanto su multidimensionalidad como su unidad, concibiéndola, a partir de los resultados de la evaluación del sujeto como "la valoración que el sujeto hace, en un momento dado, de su vida completa, considerada como un todo, con referencia no solamente al momento actual, sino también a un pasado más o menos próximo y a un futuro más o menos distante" (pg. 149).

A la hora de elaborar y evaluar programas clínicos y de servicios sociales y debido a la dimensión holística e interactiva que aporta el término, el concepto de calidad de vida tiende a substituir al de normalización, adaptación comunitaria

y desinstitucionalización, según Goode (1989). En este sentido, desde el modelo bio-psico-social asumido por la rehabilitación integral, la interacción de variables personales y ambientales se reconoce como de máximo interés.

Argyle (1993) apunta como relevante, entre otras, una medida psicológica de la calidad de vida, el bienestar subjetivo. Subraya que "no es bueno hacer a las personas más ricas si no se les hace también más felices" (pg. 5). Añade tres factores causales que afectan al bienestar, éstos son las relaciones sociales, el trabajo y el ocio.

El entorno laboral es de especial interés en cuanto a la consecución una calidad de vida satisfactoria. Cabe matizar que la calidad de vida en el trabajo de una persona discapacitada, variará directa y significativamente con la calidad de vida en el trabajo de los otros trabajadores no discapacitados, incluídos los trabajadores sociales (Goode, 1989).

La actividad laboral y la satisfacción en el trabajo ocupan un lugar relevante en la consecución de un nivel óptimo de calidad de vida.

Schalock (1987), tras una revisión de los modelos de calidad de vida, enuncia las dimensiones que la componen:

- La participación comunitaria (ocio, clubs, acontecimientos sociales y actividades).

- Las relaciones sociales (familia, amigos, vecinos...).
- El entorno vital (grado de control, servicios disponibles, seguridad y normalización del entorno).
- El entorno laboral (grado de productividad, productividad remunerada, elevación del nivel social e integración con los trabajadores no discapacitados).

Goode (1989) señala que hasta el momento la calidad de vida se ha operativizado mediante la utilización de algunos indicadores:

- Indicadores sociales objetivos. Relacionados con la salud, nivel de vida, educación, seguridad, vivienda, ocio...
- Indicadores psicológicos. Relacionados con el bienestar, satisfacción y felicidad.
- Medidas socioecológicas. Relacionadas con la adaptación persona-ambiente.

1.6. INICIATIVAS EN APOYO DEL EMPLEO DE PERSONAS CON DISCAPACIDAD.

Todos los movimientos expuestos hasta el momento, tendentes a conseguir la rehabilitación plena, y concretamente la integración laboral satisfactoria, precisan de un soporte normativo y actitudinal-social que garantice su implantación en la realidad. Si bien es cierto que existen iniciativas en este sentido, su implantación plenamente satisfactoria en la realidad

es aun un objetivo por alcanzar. Lo normativo está, lo actitudinal-social aun debe evolucionar venciendo estereotipos y discriminación negativos sobre las personas con discapacidad.

Las iniciativas en defensa del derecho al trabajo de las personas con discapacidad se pueden agrupar en dos niveles fundamentales: nivel normativo y nivel de desarrollo aplicado de dicha normativa. Ambos niveles podemos observarlos en el contexto internacional y nacional impulsados por una serie de declaraciones y compromisos de los organismos correspondientes.

Todas las normativas existentes se basan en el principio de igualdad de derechos y oportunidades para las personas con discapacidad y la necesidad de articular medios para la prevención, tratamiento, rehabilitación e integración social plena. Esta última, tiende a la consecución de la integración laboral como objetivo último.

A continuación se exponen las iniciativas más representativas planteadas para la consecución de la integración laboral, si bien es importante resaltar que todas ellas, a pesar de su desarrollo normativo, carecen aún en la práctica de una implantación plena, circunstancia que debe ser abordada enérgicamente desde las diferentes instancias implicadas.

Naciones Unidas:

Programa de Acción Mundial para las Personas con

Discapacidad, aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas en su trigésimo séptimo período de sesiones, por Resolución 37/52 de 3 de diciembre de 1982, cuyo objetivo es la prevención de la discapacidad, rehabilitación y plena participación en la vida social y el desarrollo. Este programa serviría de marco de referencia para la elaboración de la Ley de Integración Social de Minusválidos en nuestro país (INSERSO, 1992) que comentaremos en breve.

Organización Internacional del Trabajo:

Podemos destacar dos Recomendaciones y un Convenio relacionados con este tema:

- Recomendación 99 sobre la adaptación y readaptación profesionales de los inválidos, adoptada unánimemente por la Conferencia Internacional del Trabajo el 22 de junio de 1955.

- El Convenio 159 y la Recomendación 168, adoptados el 20 de junio de 1983, actualizan el contenido y objetivos de la Recomendación 99. En 1955 la Conferencia Internacional del Trabajo proponía "acceder a un puesto de trabajo y conservarlo"; en 1983 añadía "y progresar en el empleo". Además en 1983 se añadió un capítulo sobre Participación Comunitaria. Ambas novedades son señaladas como fundamentales por Cardenal (1991).

Unión Europea:

Dentro de la política social de la Unión Europea para sus países miembros, podemos citar los siguientes programas en los que específicamente se prevén acciones a favor de los ciudadanos con discapacidad: Programa HELIOS I (88/231/CEE - D.O. núm. L 104 de 23.4.88) por cuatro años de duración (1989-1992) y HELIOS II, prórroga del anterior por cuatro años más (1992-1996) cuyos objetivos son la prevención e integración plena de las personas con discapacidad. Iniciativa HORIZON (90/C 327/05 - D.O. núm. C 327/9 de 29.12.90), cuyo objetivo es la integración económica y social de personas con minusvalía y exclusión social. Sistema HANDYNET (89/658/CEE - D.O. núm. L 393 de 30.12.89) multilingüe de información y comunicación sobre personas con minusvalía (INSERSO, 1992).

Las iniciativas surgidas en nuestro país parten de la Constitución Española, La Ley General de la Seguridad Social y la Ley de Integración Social de Minusválidos.

La Constitución Española:

Villa, Sagardoy y Niño (1991) nos ofrecen una visión crítica de cómo recoge la Constitución Española la garantía de los derechos al "trabajo" y al "pleno empleo" de las personas con minusvalía:

"La Constitución Española de 1978 (en adelante CE)

refleja esta preocupación a través de una doble vía; en primer lugar incorpora, como preceptividad propia, la normativa internacional (art. 10.2) y también reconociendo explícitamente los derechos "al trabajo" (art. 35.1.) y al "pleno empleo" (art. 40.1.), con garantías especiales para los "disminuidos" (art. 49). Hay que tener en cuenta, por lo demás, que la CE aparece como una verdadera norma jurídica, dotada de eficacia inmediata, en base a sus artículos 9, 1 y 53, de forma que los derechos y libertades establecidos no precisan ser desarrollados por el legislador ordinario para desplegar toda su virtualidad, lo que se refuerza con cauces de cautela judicial especial ante los tribunales ordinarios) y constitucional (recurso de amparo) del núcleo más importante de aquellos"...."Sin embargo, pese al reconocimiento constitucional de los derechos al trabajo y al pleno empleo, que vincula a los poderes públicos en la orientación de la política económica y social, no puede desconocerse que el modelo económico vigente en la mayor parte de los sistemas democráticos, basado en la propiedad privada (art. 33 CE) y en la libertad de empresa en una economía de mercado (art. 38 CE), limita de modo considerable la configuración de auténticos derechos subjetivos...." (págs. 8-9).

En definitiva, la Constitución Española apunta hacia la plena integración laboral de las personas con discapacidad en el contexto de una compleja situación económica internacional y largos períodos de crisis que cristalizan en altas tasas de desempleo, con lo cual es grande la dificultad para la consecución de objetivos tales como: equitativa redistribución

de la renta y pleno empleo. Este es un importante obstáculo con el que se encuentra la plena integración laboral de las personas con discapacidad.

La Ley General de la Seguridad Social:

La Ley General de la Seguridad Social junto con la Ley de Integración Social de los Minusválidos (LISMI), regulan en nuestro país la recuperación profesional.

La Ley General de la Seguridad Social dedica a la Recuperación el capítulo VII, dentro del Título II (artículos 146-152). En ellos se definen los beneficiarios (trabajadores incluidos en su ámbito de protección), contenido, prestación económica y empleo colectivo (Cobo, 1991).

La LISMI extiende la recuperación profesional de la Seguridad Social a todos los minusválidos en edad laboral, independientemente de su condición de trabajador afiliado.

La Ley de Integración Social de Minusválidos:

La Ley 13/1982 de Integración Social de Minusválidos (LISMI), aprobada por las Cortes Generales, recoge en su articulado aspectos relevantes en relación con el empleo de personas con minusvalía.

La LISMI, ofrece tres fórmulas de acceso a la

integración laboral para las personas con discapacidad:

1. Acceso al sistema normalizado de trabajo.
2. Acceso al sistema de trabajo en los Centros Especiales de Empleo (CEE).
3. Acceso al trabajo en Centros Ocupacionales (CO).

Villa, Sagardoy y Niño (1991) denominan a estas fórmulas primer, segundo y tercer grado de protección. No obstante, lo habitual y normativo es referirse a los Centros Especiales de Empleo cuando se habla de empleo protegido.

Estos tres niveles de integración laboral se regulan mediante los correspondientes Decretos en los años 1983, para el acceso al trabajo ordinario y en 1985: relación laboral en los CEE, Reglamento de los CEE y regulación de CO (MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES, 1992).

Las posibilidades de integración real y la capacidad de trabajo de las personas con discapacidad, serán determinadas por los Equipos Multiprofesionales calificadores de las minusvalías.

1.7. RESUMEN DEL CAPITULO.

La lesión medular y las secuelas de poliomielitis son deficiencias crónicas que afectan fundamentalmente el sistema sensitivo-motor en la primera y motor en la segunda. Dependiendo

del tipo de lesión medular o extensión de la poliomielitis, varía la gravedad y los sistemas afectados.

Se producen otros efectos asociados, a nivel psicológico y social, fundamentalmente relacionados con la adaptación a la enfermedad y la dificultad de elaborar y desarrollar un proyecto de vida satisfactorio, en una situación de desventaja respecto a sus grupos sociales de referencia.

Una diferencia a tener en cuenta se refiere a que los sujetos con secuelas de poliomielitis experimentan la deficiencia, y la supuesta discapacidad y minusvalía, desde la infancia, mientras los lesionados medulares, salvo excepciones, sufren la lesión en la edad adulta. Esto supone que los primeros siempre fueron discapacitados y minusválidos, mientras los segundos, en la mayoría de los casos, enfrentaron su discapacidad y minusvalía en la edad adulta.

La integración laboral de los lesionados medulares está condicionada por la edad (siendo más fácil cuanto más joven es el sujeto) tipo y origen de la lesión, nivel de independencia física, tolerancia a la frustración, situación económica y barreras arquitectónicas. Nivel cultural, antecedentes profesionales, aptitudes y personalidad, no son significativas si se estudian aisladamente. Se aconseja que la rehabilitación profesional comience lo antes posible, incluso desde el período de hospitalización.

La integración laboral en los sujetos con secuelas de poliomielitis se relaciona, en sentido positivo, con haber recibido formación anteriormente, y, en sentido negativo, con las formas difusas y respiratorias de la enfermedad. Las dificultades relacionadas con el ejercicio profesional se relacionan con las barreras arquitectónicas, la fatiga por inadaptación del puesto de trabajo y la dificultad de aceptación de la minusvalía por el entorno.

La pérdida de empleo como consecuencia de la discapacidad, cuando genera una invalidez permanente total o absoluta, y la dificultad para acceder a un empleo en el caso de aquellos sujetos en los que se manifestó la discapacidad antes de la edad laboral o cuando, aun teniendo dicha edad, no estaban empleados, son dos primeros efectos de la discapacidad en relación con el trabajo.

El desempleo agrava aun más el sentimiento de exclusión generado por la discapacidad, además de privar al sujeto de un medio de ajuste y enriquecimiento personal.

La rehabilitación integral tiene como objetivo la integración laboral de las personas con discapacidad, por lo que la readaptación o rehabilitación profesional forma parte de la misma.

Es necesaria una evaluación sistemática inicial en el proceso de rehabilitación, en la que se incluyan variables

relacionadas con la lesión, variables de naturaleza social y variables psicológicas. La motivación tiene un peso importante tanto en el proceso de rehabilitación como en los resultados finales de la misma.

El objetivo último de la readaptación profesional es facilitar la integración laboral de los sujetos con discapacidad. Consideramos la integración laboral como "la participación de un trabajador en el funcionamiento de la cultura laboral al nivel requerido por el ambiente y al nivel deseado por el trabajador", así como una normalización en las actividades del sujeto. La integración laboral, sobre unas bases adecuadas, dará paso a una calidad de vida satisfactoria, uno de cuyos indicadores será la satisfacción laboral.

Las iniciativas en apoyo del empleo en personas con discapacidad tienen una trascendencia normativa internacional y nacional, siendo la Ley General de la Seguridad Social y la Ley de Integración Social de los Minusválidos el máximo exponente en nuestro país. Esta última establece las normas de acceso al empleo normalizado y al empleo protegido.

CAPITULO 2. VARIABLES DE ESTUDIO

Las variables objeto de estudio en esta Tesis van a ser: 1) las distintas situaciones de empleo, 2) la motivación y ansiedad de ejecución, 3) la satisfacción laboral, 4) el locus de control y el neuroticismo/extraversión, entendiendo que locus de control y neuroticismo/extraversión son variables moduladoras de la satisfacción laboral.

2.1. DISTINTAS SITUACIONES DE EMPLEO EN PERSONAS CON DISCAPACIDAD.

Antes de operativizar esta variable para el estudio empírico, es interesante describir globalmente cuáles son las opciones a las que puede acceder una persona con discapacidad actualmente. Ya se ha visto que la LISMI establece cuatro opciones: acceso al empleo ordinario, acceso al trabajo protegido, acceso a los centros ocupacionales y acceso a un subsidio de garantía de ingresos mínimos cuando el sujeto no pueda desarrollar ninguna actividad laboral. Estas cuatro opciones van a ser descritas y comentadas. Además se va a incluir una modalidad de acceso al empleo aún no muy frecuente en nuestro país, nacida en Estados Unidos y vinculada con un planteamiento de rehabilitación en el seno de la comunidad: el empleo apoyado.

2.1.1. Acceso al sistema de trabajo normalizado.

El objetivo de la integración laboral es la incorporación de las personas con discapacidad al sistema de

trabajo ordinario.

Con el fin de conseguir este objetivo, la LISMI establece la aplicación de fórmulas concretas:

1) Las Oficinas de Empleo está obligadas a llevar un registro de trabajadores minusválidos que demanden empleo. Los Equipos Multiprofesionales calificadores de las minusvalías, en coordinación con dichas Oficinas, determinarán caso a caso la posibilidad de trabajo.

2) Las personas con minusvalía accederán a empresas ordinarias, de naturaleza privada o pública.

3) Todas las empresas de más de cincuenta trabajadores, deberán contratar a personas con minusvalía en un número no inferior al 2% de la plantilla.

4) Queda sin efecto cualquier normativa, incluyendo pactos individuales, que suponga una discriminación en el empleo para personas con minusvalía.

5) Se estimulará la contratación, estableciéndose ventajas económicas en los contratos a personas con minusvalía.

6) Los contratos de trabajo por tiempo indefinido y a jornada completa para cada trabajador con minusvalía dará derecho a la empresa a las siguientes ventajas:

- a) Una subvención de 500.000 Pts.
- b) Una bonificación de las cuotas empresariales a la Seguridad Social.
- c) Formación profesional para los trabajadores contratados mediante los oportunos conciertos con el Instituto Nacional de Empleo.
- d) Subvenciones con cargo al mencionado Instituto, de hasta 150.000 Pts., compatibles con los anteriores beneficios y destinadas a la adaptación de los puestos de trabajo o prevención de accidentes laborales.

7) Los contratos de trabajo para la formación, mediante los cuales las personas con minusvalía tratarán de adquirir conocimientos teóricos y prácticos que les permitan acceder más tarde a un empleo, tendrán ventajas económicas para la empresa.

8) Los contratos de trabajo en prácticas y los contratos de trabajo temporales como medida de fomento del empleo, tienen previstas ayudas y subvenciones.

9) Fomento del autoempleo.

Cabe resaltar las siguientes consideraciones (Villa, Sagardoy y Niño, 1991):

1- A pesar de los beneficios existentes y de la obligatoriedad de contratación, no se cubre el mínimo del 2% establecido para centros con más de 50 trabajadores, en la

mayoría de las empresas. En otros estados se articulan medidas para resolver este tema, por ejemplo en Francia existe el sistema de "multas" a las empresas que incumplen este tipo de normativas, empleándose las cantidades obtenidas en proyectos de integración laboral de personas con discapacidad.

2- Con respecto a las subvenciones atendidas desde el Fondo de Solidaridad, se plantea un problema cuando los presupuestos se agotan, lo cual en la práctica ha llegado a constituir conflictos que han debido resolverse en Magistratura, a favor de los beneficiarios.

3- Todo ello, además de circunstancias de tipo administrativo, obstaculiza la recepción de las subvenciones en los plazos establecidos, siendo ésto motivo de queja y desánimo por parte de los empresarios a la hora de la contratación.

4- En los casos de invalidez permanente total o absoluta, el empleador puede extinguir el contrato. En el caso de que mediante rehabilitación profesional el trabajador recupera su capacidad de trabajo, podrá reincorporarse a la empresa, teniendo prioridad absoluta sobre nuevas contrataciones de la empresa.

5- En los casos de invalidez provisional o invalidez permanente parcial, los contratos de trabajo no se extinguen. No obstante, ya hemos comentado la dificultad de esta fórmula.

2.1.2. Acceso al sistema especial de empleo protegido en centros especiales de empleo.

DEFINICION DE CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO: Un Centro Especial de Empleo (CEE) se define en la LISMI como "aquel cuyo objetivo principal es el de realizar un trabajo productivo, participando regularmente en operaciones de mercado y teniendo como finalidad asegurar empleo remunerado y la prestación de servicios de ajuste personal y social que requieran sus trabajadores minusválidos; a la vez que sea un medio de integración del mayor número de minusválidos al régimen de trabajo normal" (art. 42, 1). La totalidad de la plantilla deberá estar formada por trabajadores minusválidos, pudiéndose integrar el personal no minusválido imprescindible para el desarrollo de la actividad.

Se prevén ayudas para la creación y ampliación de los CEE, así como subvenciones para el mantenimiento de los puestos de trabajo.

ACCESO A UN CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO

Para acceder a un CEE se requiere (Villa, Sagardoy y Niño, 1991):

- Tener una minusvalía en grado igual o superior al 33%.
- Inscribirse en una Oficina de Empleo.

Las Oficinas de Empleo clasificarán a los solicitantes según el tipo y grado de minusvalía, así como según el grado de capacidad de trabajo que hayan reconocido los Equipos Multiprofesionales.

Los Equipos Multiprofesionales realizarán un seguimiento de las condiciones laborales de los trabajadores en un CEE. Villa et al.(1991) destacan que el éxito futuro de la relación especial de trabajo entre los trabajadores con minusvalía y los CEE pasa por el buen funcionamiento de los Equipos Multiprofesionales.

Las funciones que deberán realizar dichos equipos serán las siguientes:

- Comprobar la adecuación del puesto, con el fin de proteger la salud del empleado.

- Proponer contrato a bajo rendimiento cuando así lo requiera la situación del empleado.

- Emitir informe en caso de movilidad geográfica del empleado.

- Emitir informe en el caso de modificación de cualquier condición de trabajo.

CRITICAS AL MODELO DE INTEGRACION LABORAL EN CEE:

ATED (1992b) realizó un estudio sobre la evolución de los centros especiales de empleo, en el que expone tres áreas problemáticas de los mismos que deben ser tenidas en cuenta para

su corrección:

1) Problemas derivados de su propio concepto:

- Sesgo social que ralentiza su proceso de desarrollo.
- Carencia de mentalidad empresarial.
- Falta de agilidad administrativa: en procesos de valoración, orientación, aplicación de normas de seguridad e higiene y retrasos en la percepción de ayudas.

2) Problemas planteados por la dimensión y la gestión de los centros:

- Ausencia de estudios de comercialización previos que hubieran evitado riesgos y dificultades.
- Las actividades se concentran en sectores poco competitivos, por lo que el margen económico por unidad productiva es muy escaso, lo que dificulta la renovación tecnológica.
- Como consecuencia de lo anterior, se crean situaciones de inseguridad, accidentabilidad y conflicto.
- Carencia de un departamento o unidad de control de calidad de los productos de los centros especiales de empleo.

3) Problemas añadidos en la gestión de personal:

- Plantillas sobredimensionadas.
- Valoración y selección deficientes.

- Ausencia de planes de formación internos.
- Falta de motivaciones.

2.1.3. Acceso a los centros ocupacionales.

Los Centros Ocupacionales tienen como objetivo asegurar los servicios de terapia ocupacional y de ajuste personal y social de las personas cuya minusvalía temporal o permanente les impida su integración en una empresa o en Centro Especial de Empleo (art. 51,1 LISMI).

La incorporación a un Centro Ocupacional requiere estar en edad laboral, una valoración de la minusvalía por un Equipo Multiprofesional y el dictamen por parte de este Equipo de la necesidad de su integración por esta vía. El objetivo es superar las dificultades de la minusvalía en orden a desarrollar una actividad laboral. Una vez conseguido este objetivo, la persona con minusvalía deberá integrarse en el sistema de trabajo ordinario o Centro Especial de Empleo. (Villa, Sagardoy y Niño, 1991).

2.1.4. El empleo apoyado. Una iniciativa de rehabilitación en el seno de la comunidad.

El Empleo Apoyado es una iniciativa para la integración laboral de personas con discapacidad encuadrada dentro de la perspectiva de la Rehabilitación en el Seno de la Comunidad. Dicha perspectiva se ha perfilado a partir de las aportaciones

sucesivas de diversas organizaciones internacionales: Rehabilitación Internacional (R.I.), Organización Mundial de la Salud (OMS), Organización Internacional del Trabajo (OIT) y UNICEF. Todas estas aportaciones desembocan en una propuesta de acción preventiva, que involucra a todos los agentes sociales en la tarea de la rehabilitación (Reguera, 1991).

El movimiento del empleo apoyado comienza en EE.UU., al amparo de la Legislación Federal: "Developmental Disabilities Act" de 1984 y "Vocational Rehabilitation Act" de 1986. Ambas disposiciones aseguraban el apoyo financiero y la implantación de los programas correspondientes en los cincuenta estados de la Nación.

Cualquier persona con una discapacidad suficientemente severa puede tener derecho a un programa de empleo apoyado, incluidas personas con retraso mental, lesión medular, invidencia o enfermedades mentales, si se considera capaz de trabajar un promedio de 20 horas semanales con el apoyo de un servicio continuo (Conley y Noble, 1989).

En España se desarrolla este modelo de integración laboral desde 1991. La primera experiencia surgió en Palma de Mallorca como iniciativa de diversas entidades públicas y con el apoyo de distintas asociaciones de apoyo para personas con discapacidad.

Su implantación en España aún es escasa pero parece

prometedora y en expansión.

Lo más característico y diferenciador del método es la utilización de la figura del preparador laboral y el entrenamiento en el ámbito donde se realizan los procesos productivos.

CARACTERISTICAS DEL MODELO

Las características del modelo se pueden resumir en los siguientes puntos (ATED, 1992a):

Tiene como objetivos:

- Conseguir un trabajo ordinario, real y remunerado.
- Formar en las tareas propias del puesto en el lugar donde se desarrolla el trabajo.
- Integrar en el trabajo y, por tanto, en la sociedad, a personas con deficiencias severas, no solo leves, normalizando su actividad.
- Mantener al trabajador en el puesto mediante un seguimiento sistemático de su actividad laboral.

Contiene distintos elementos:

- Preparador laboral: se trata de la persona encargada de la preparación, apoyo y seguimiento del trabajador en el desempeño del trabajo. Las actividades que tiene que desarrollar se pueden clasificar en tres grupos: relación con la organización promotora del programa de empleo apoyado; relación con el

trabajador apoyado (entrenamiento, apoyo y orientación, colaboración en la adaptación laboral, propuestas concretas para facilitar la adaptación); relación con la familia del trabajador apoyado.

- Trabajador apoyado: es la persona a la que el preparador laboral ayuda a iniciarse y mantenerse en un puesto de trabajo ordinario.

- Entidad empleadora: proporciona el trabajo, estableciendo una relación laboral con el trabajador y permitiendo la actividad del preparador laboral.

2.1.5. Desempleo y percepción de pensión por discapacidad.

El artículo 12 de la Ley de Integración Social de Minusválidos formula que "en tanto no se desarrollen las previsiones contenidas en el art. 41 de la Constitución Española, el Gobierno, en el plazo de un año, establecerá y regulará por Decreto un sistema especial de prestaciones sociales y económicas para los minusválidos que, por no desarrollar una actividad laboral, no estén incluidos en el campo de aplicación de la seguridad social". Entre estas ayudas está contemplado el subsidio de garantía de ingresos mínimos.

Moragas (1975) y, basándose en él, Casado (1994), consideran las sucesivas formas de pensiones no contributivas a la deficiencia como "un efecto disuasorio respecto a la rehabilitación y el empleo" (pg. 11).

Pereyra (1995) observa un efecto disuasorio de la percepción de pensión por discapacidad sobre el acceso al empleo. Algunos sujetos lo citan como excusa para no trabajar ya que expresan su miedo de perder la pensión. No obstante, dicha excusa persiste en aquellos casos especiales en los que se les asegura que van a seguir percibiéndola aunque obtengan un empleo. Según este experto en integración laboral, esta excusa no es la verdadera razón por la cual el sujeto no accede al empleo. No obstante, indica que el efecto disuasorio de la percepción de pensión no está estudiado de manera sistemática y que, en cualquier caso, la percepción de pensión por discapacidad debería considerarse únicamente desde su dimensión indemnizatoria o compensatoria.

2.2. MOTIVACION Y ANSIEDAD DE EJECUCION.

Pelechano (1973) revisa dos modelos teóricos de la personalidad, el de IOWA (Spence, 1964) y el de Eysenck (1965, 1967). Para el autor ambos modelos son reduccionistas. El primero por su sumisión a la concepción de la conducta y la ciencia psicológica de Hull (1943) representada por Taylor (1956) y Spence (1958). El segundo por lo que Pelechano denomina "reduccionismo criterial" (pg. 76) al intentar estudiar la personalidad a partir de dos grandes factores: extraversión-introversión y neuroticismo-control.

Ambas corrientes coinciden en reconocer un papel decisivo a las condiciones de estimulación a la hora de obtener

relaciones sistemáticas entre ejecución y personalidad. Entre estas condiciones de estimulación se incluyen las variables motivacionales. Partiendo de esta conclusión y valoración de la motivación e interesado por la motivación como condición estimular, revisa el modelo teórico de la motivación propuesto desde la escuela del motivo de logro, representada por McClelland (1961), Atkinson (1964) y Weiner (1970).

Su intención de formular un modelo comprehensivo de análisis relacional de los parámetros de la personalidad, se apoya en tres influencias más. Cattell (1957, 1962, 1965, 1966) y su método operativo-funcional para el estudio de la estructura de la personalidad. El análisis funcional de la conducta y la teoría de la variable moduladora, las dos últimas desarrolladas por él en 1972.

Formula su modelo teórico como hipótesis de trabajo y utiliza un método correlacional de análisis de datos, cuyo fin es conocer las relaciones entre los distintos parámetros de la personalidad. Además, persigue dilucidar al máximo lo que la condición estimular implica, la dinámica de los componentes básicos de la personalidad y la tipología funcional de los sujetos en situación de prueba.

El modelo admite tres niveles de elementos constitutivos de la personalidad:

- El primero es el nivel de las dimensiones básicas, que incluyen el neuroticismo, la extraversión y la

rigidez.

- El segundo es el nivel motivacional, representado por dos grupos de factores. Un grupo que abarca aquellos factores que favorecen el rendimiento, a saber, la tendencia a la sobrecarga de trabajo, la autoexigencia laboral, la motivación general positiva y la ansiedad facilitadora del rendimiento. Otro grupo que abarca aquellos factores que perturban el rendimiento, a saber, separación entre mundo privado y laboral y ansiedad inhibidora del rendimiento.

- El tercero es el nivel de elementos emocionales situacionales, activados por la situación de prueba y persistentes mientras persista la misma. Incluye la ansiedad situacional, la dificultad percibida de la prueba, la cooperación con la situación y la motivación situacional.

Como puede verse, van perfilándose elementos potenciales presentes en el sujeto permanentemente, y elementos actuales o situacionales. El concepto de personalidad como especificidad en la interacción persona-medio es elemento clave en la concepción del autor.

Pelechano (1975) considera la motivación como una estructura potencial y actual:

"creemos que la admisión de la existencia de unos sistemas tendenciales llama a la existencia, a su vez,

de una motivación potencial, entendida como el posibilitante estructural necesario para que se plasmen, en interacción con el medio -y se consoliden- unas motivaciones observables. Y que se trata, por lo que se refiere a la motivación de ejecución, de unos hábitos de respuesta a cuya base se encuentran procesos de aprendizaje regidos por la ley empírica del refuerzo -primario y secundario- por lo que se refiere a su dinámica operativa" (pg. 9).

Considera al impulso como

"un factor facilitador de la aparición de una respuesta... Se supone la existencia de efectos complejos entre este nivel impulsivo y la conducta, ya que pueden existir factores que faciliten la aparición de respuestas relevantes para una situación-problema y otros que eliciten respuestas incompatibles con la respuesta correcta. De ahí la existencia de criterios favorecedores y de criterios perturbadores de una buena ejecución" (pg.14).

Existe, por tanto, una pluridimensionalidad en el concepto de motivación y de los factores comprometidos en la solución de tareas, en el sentido de que existen a la vez factores motivacionales facilitadores y perturbadores del rendimiento. La motivación es un criterio de intensidad psicológica, en la línea de las teorías de la activación y que entienden la motivación como un tronco impulsivo que tiene un sustrato biológico, comportamental, y de aspectos situacionales

activados por determinada situación de prueba.

La ansiedad de ejecución es un nivel relativamente constante, activado por la situación de prueba y fuente de diferencias sistemáticas entre los sujetos. Esta dimensión se manifiesta de forma inhibidora y facilitadora del rendimiento.

La ansiedad facilitadora es aquella que ante una situación de prueba estresante se manifiesta como respuesta negativa o debilitadora pero se equilibra con el impulso de ejecución. Los sujetos con ansiedad facilitadora alta obtienen buen rendimiento ante situaciones estresantes.

La ansiedad inhibidora comprende reacciones negativas ante situaciones estresantes. Es un factor perturbador de la ejecución.

Propone una medida de la motivación y ansiedad de ejecución en la que considera los siguientes seis factores siguientes:

- 1) Tendencia a la sobrecarga de trabajo; 2) Autoexigencia laboral; 3) Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva, menos específico que los anteriores en relación al trabajo y relacionado con el concepto de motivo de logro (estos tres factores en conjunto constituyen la motivación positiva hacia el trabajo); 4) Indiferencia laboral y separación entre

mundo privado y laboral, perturbador de la motivación positiva hacia el trabajo; y finalmente 5) Ansiedad inhibidora del rendimiento y 6) Ansiedad facilitadora del rendimiento.

2.3. SATISFACCION LABORAL.

Locke (1976) define la satisfacción laboral como un estado emocional positivo o placentero resultante de la percepción subjetiva de las experiencias laborales del sujeto.

Las encuestas indican que el 80-90% de las personas están relativamente contentas en su trabajo. Pero Furnham (1992) indica que ésto no es así en todos los contextos ni en todos los puestos ni para todos los grupos socioeconómicos o étnicos y que hay factores sociológicos y organizacionales que contribuyen a la satisfacción laboral. Los aspectos que según las distintas teorizaciones tienen un efecto sobre la satisfacción laboral se presentan ordenados por grupos según la potencia decreciente de tal efecto:

1) Reglas y procedimientos de la organización. Este grupo incluiría el sistema de recompensas, la percepción de igualdad en el pago y la promoción, la supervisión, la toma de decisiones y la percepción de igualdad en la supervisión.

2) Aspectos específicos del trabajo. A saber, la carga de trabajo, variedad, autonomía, retroalimentación y la

naturaleza del entorno laboral.

3) Características personales. Autoestima, recursos para tolerar el estrés y satisfacción en la vida en general, entre otras.

La motivación y la satisfacción son variables relacionadas entre sí. Si consideramos la motivación desde la perspectiva de las necesidades, sólo un sujeto con necesidad podrá experimentar satisfacción de la misma. La necesidad será focalizada por la motivación, que a su vez estará modulada por variables de personalidad y por la expectativa de éxito. La motivación activará el esfuerzo para conseguir el incentivo y la consecución del mismo satisfará al sujeto (Furnham, 1992). Por tanto en nuestro estudio empírico se analizará la asociación entre la motivación y ansiedad de ejecución con la satisfacción laboral.

Se considera que el locus de control actuará como variable moduladora de la satisfacción. Es sabido que en general los individuos tienden a percibir los éxitos como efecto de su propia acción y los fracasos como efecto de la acción de factores externos. Se podría interpretar que cuando los individuos expresan su satisfacción laboral, pueden explicarla en relación a su propia acción, a lo que ellos perciben que controlan, como es la realización del trabajo, la responsabilidad sobre el mismo, etc. Cuando manifiestan su insatisfacción laboral, pueden explicarla como resultado de los factores externos tales como el

entorno o la acción de los demás (Furnham, 1992). La revisión llevada a cabo por este autor sobre locus de control apunta hacia que el locus de control interno se asocia con una mayor satisfacción, quizá porque el locus interno se relaciona con una mayor expectativa de éxito y por tanto con una mayor motivación para la ejecución, con una mayor obtención de éxitos y finalmente con una mayor satisfacción. El locus de control externo se asocia con una menor satisfacción laboral.

Numerosos estudios han sugerido que los sujetos que puntúan alto en neuroticismo están menos satisfechos que los que puntúan bajo. La extraversión puede estar relacionada con satisfacción y el neuroticismo con insatisfacción (Furnham, 1992).

En base a lo expuesto en los dos últimos párrafos, en nuestro estudio se analizará la asociación del locus de control y el neuroticismo/extraversión con la satisfacción laboral. A continuación se describen estas variables.

2.3.1. LOCUS DE CONTROL. Variable moduladora de la satisfacción laboral.

El locus de control, tal como lo definió Rotter (1966) hace referencia al lugar en que un sujeto sitúa la causa de los acontecimientos que le sobrevienen. Si la causa la sitúa en factores externos tales como el azar o la acción de los otros, tendrá un locus externo y si la sitúa en su propia acción o

esfuerzo, tendrá un locus interno.

De los diversos estudios realizados sobre esta variable, según Fariña y Arce (1993, pág. 44) se puede afirmar que:

Los sujetos con locus de control interno:

- Tienen mayor motivación y emplean más esfuerzos y recursos en tomar decisiones.
- Se esfuerzan más en alcanzar algo.
- Están más motivados para trabajar.
- Emplean mayor información en su actividad investigadora.
- Requieren mayor información que los externos.

Los sujetos con locus de control externo:

- Ante situaciones estresantes, experimentan más estrés, obtienen peores resultados y rinden menos.
- Son más ansiosos, agresivos y dogmáticos.
- Manifiestan menos confianza en sí mismos.

2.3.2. NEUROTICISMO/EXTRAVERSION. Variables moduladoras de la satisfacción laboral.

El neuroticismo (N) y la extraversión (E) son dos dimensiones bipolares de la personalidad, propuestas por Eysenck (1947). Estos dos factores contribuyen más a la descripción de la personalidad que cualquier otra dimensión que no pertenezca

al área cognitiva (Eysenck y Eysenck, 1975). El factor N está relacionado con el nivel heredado de labilidad del sistema nervioso autonómico. El factor E está relacionado con el grado de excitación e inhibición prevalente en el sistema nervioso central, probablemente también heredado en gran medida y mediatizado por la formación reticular ascendente, según Eysenck (1967, citado por Eysenck y Eysenck, 1975).

Los autores consideran que:

- 1) La conducta observable surgirá a partir de la interacción con el ambiente.
- 2) El neuroticismo es una dimensión bipolar de la personalidad formada por un continuo que va desde la inestabilidad o emocionabilidad (neuroticismo) a la estabilidad.
- 3) El neurótico típico es ansioso, preocupado, con cambios de humor y frecuentemente deprimido. Probablemente duerme mal y se queja de diferentes desórdenes psicosomáticos. Es exageradamente emotivo, presenta reacciones muy fuertes a todo tipo de estímulos y le cuesta volver a la normalidad después de cada experiencia que provoca una elevación emocional. Sus fuertes reacciones emocionales le interfieren para lograr una adaptación adecuada, le hacen reaccionar de una manera irracional y, en

ocasiones, rígida.

4) El sujeto estable típico tiende a responder emocionalmente sólo con un tono bajo y débil, y vuelve a su estado habitual rápidamente después de una elevación emocional; normalmente es equilibrado, calmado, controlado y despreocupado.

5) En cuanto a la dimensión extraversión, que es bipolar, las personas tienden a la extraversión o a la introversión, según su situación en el continuo de dicha variable.

6) El extravertido típico es sociable. Le gustan las fiestas, tiene muchos amigos, necesita tener alguien con quien hablar y no le gusta leer o estudiar en solitario. Anhela la excitación, se arriesga, frecuentemente se mete en todo, actúa por razones del momento y generalmente es un individuo impulsivo. Le gustan las bromas, siempre tiene una respuesta a punto, y generalmente le encanta el cambio. Es despreocupado, de fácil cambio, optimista, y su lema es "diviértete y sé feliz". Prefiere estar moviéndose y haciendo cosas, tiende a ser agresivo y se enfada rápidamente. Sus sentimientos no se mantienen bajo un fuerte control y no es siempre una persona en la que depositar confianza.

7) El introvertido típico es un individuo tranquilo, retraído, introspectivo, más amigo de libros que de personas. Es reservado y se muestra distante, excepto con los amigos íntimos. Suele ser previsor y desconfía de los impulsos del momento. No le gusta la diversión. Considera seriamente los asuntos cotidianos y disfruta de un modo de vida ordenado. Controla cuidadosamente sus sentimientos, raras veces se comporta de una manera agresiva, y no se enfada con facilidad. Se puede confiar en él, es algo pesimista y tiene en gran estima las normas éticas.

8) Los neuróticos están más obsesionados, y encuentran más difícil satisfacer las necesidades de crecimiento que los no neuróticos. Los extrvertidos tienen necesidades de relación más fuertes que los no extrvertidos. Los extrvertidos estarán más motivados por las recompensas sociales y buscan puestos que proporcionen regularmente contacto social y estimulación.

2.3.3. Teoría de los dos factores de HERZBERG.

En 1957, Herzberg, Mausner, Peterson y Capvell concluyeron, tras una revisión de la bibliografía sobre la satisfacción, que hasta ese momento los investigadores habían cometido un error al considerar la satisfacción y la insatisfacción laboral como un continuo.

Herzberg estaba influido por la teoría motivacional de Maslow (1954), quien, como es sabido, planteaba una jerarquía piramidal de necesidades en las personas. Las necesidades de supervivencia constituyen la base de la pirámide, y las necesidades de autorrealización personal su ápice.

Para Herzberg, las necesidades más básicas estarían relacionadas con la insatisfacción y las necesidades de realización personal lo estarían con la satisfacción.

En 1959, Herzberg, Mausner y Snyderman llevaron a cabo una investigación cuyos objetivos eran averiguar los factores que producían satisfacción y los factores que producían insatisfacción en los trabajadores y averiguar cuáles eran los efectos de dicha satisfacción e insatisfacción sobre el rendimiento, la rotación, las actitudes hacia la empresa y la salud mental. El estudio se llevó a cabo sobre 203 sujetos ingenieros y contables que trabajaban en empresas de distintas características. Se utilizó el método del incidente crítico.

Encontraron catorce factores productores de satisfacción e insatisfacción, a los que denominaron factores de primer nivel. Encontraron también otros once factores correspondientes a las necesidades subyacentes puestas en juego, a los que denominaron factores de segundo nivel (reconocimiento, logro, desarrollo personal, responsabilidad, afiliación, trabajo en sí mismo, estatus, seguridad, equidad, autoaprecio y dinero). (Conesa, 1990; Egea, 1992).

Los factores de primer nivel identificados en la investigación incluyen:

1) Reconocimiento. En sentido positivo o negativo, tanto si proviene de un superior jerárquico, de un compañero o de un cliente.

2) Logro. Referido a éxitos o fracasos en relación con el trabajo.

3) Posibilidad de desarrollo personal. Aumento o disminución de sus posibilidades de desarrollo personal.

4) Promoción. Mejora del estatus, posición, ascensos; o, en sentido negativo, frustración de las aspiraciones.

5) Salario. Cualquier aspecto, tanto de carácter positivo como negativo, relacionado con los beneficios económicos obtenidos en la empresa.

6) Relaciones interpersonales. Calidad de las relaciones a nivel personal y laboral con los superiores, con los iguales a nivel jerárquico o con los subordinados.

7) Capacidad directiva de los jefes. Competencia o incompetencia de los superiores jerárquicos, así como su capacidad o incapacidad para resolver los problemas que les corresponde y de cuya resolución depende en parte el trabajo del

sujeto.

8) Responsabilidad. Adecuada y suficiente responsabilidad, tanto por el propio trabajo y sus resultados, como por el de los subordinados; o, por el contrario, una excesiva, insuficiente o inadecuada responsabilidad.

9) Política, normas y procedimientos de gestión de la empresa. Política tanto de personal como general. Normas y procedimientos de la empresa que al favorecer o no la realización del propio trabajo, al ser o no acordes con las propias opiniones, provocan un sentimiento de insatisfacción o satisfacción, según los casos.

10) Condiciones de trabajo. Condiciones ambientales o del entorno donde se desarrolla el trabajo (ventilación, luminosidad, herramientas e instrumentos, calefacción o refrigeración...)

11) Trabajo en si mismo. Tarea que se realiza, considerada en sí misma. Que el trabajo sea rutinario o variado, peligroso, sencillo, complejo, creativo, monótono...

12) Vida privada. Cualquier aspecto del trabajo que afecte la vida privada.

13) Estatus. Posición que se ocupa en la estructura jerárquica de la empresa o en la estructura social en que se

desenvuelve.

14) Seguridad en el trabajo. Cualquier signo objetivo que provoque sentimientos de seguridad o inseguridad en el empleo, estabilidad o inestabilidad de la empresa, dificultades financieras...

Encontraron que los factores que producían satisfacción eran distintos a los que producían insatisfacción. A los que producían satisfacción los denominaron motivadores y a los que producían insatisfacción los denominaron de higiene.

Estos catorce factores fueron reducidos posteriormente a diez. Entre ellos los de higiene son:

- 1) Remuneración.
- 2) Dirección y relaciones humanas.
- 3) Política y administración de la empresa.
- 4) Supervisión técnica.
- 5) Condiciones de trabajo.

Los factores motivadores son:

- 6) Reconocimiento.
- 7) Realización.
- 8) El trabajo mismo.
- 9) Promoción.
- 10) Responsabilidad.

Con posterioridad Herzberg (1968) propone hablar de satisfacción y de insatisfacción en el trabajo y vuelve a insistir en que los factores que producen satisfacción son distintos a los factores que producen insatisfacción. Es más, según Herzberg, satisfacción e insatisfacción no son términos opuestos, sino independientes. Es decir, pueden coexistir, ya que obedecen a necesidades distintas.

Si no se complacen las necesidades básicas de conservación (fisiológicas, de seguridad, de afiliación, de estima), crean en el individuo un sentimiento de insatisfacción y si se complacen, simplemente un sentimiento neutro. Las necesidades básicas de conservación, en el trabajo, son compensadas por los factores "de higiene", extrínsecos al trabajo.

Las necesidades de realización personal (autorrealización, logro, competencia, desarrollo personal), si se complacen, crean en el individuo un sentimiento de satisfacción, y si no se complacen, simplemente un sentimiento neutro. Las necesidades de realización personal en el trabajo, son compensadas por factores "motivadores", intrínsecos al trabajo.

A los factores "motivadores" y "de higiene" relacionados con la satisfacción e insatisfacción los denominó factores de primer nivel y a las necesidades correspondientes de partida factores de segundo nivel. El énfasis de los análisis de

Herzberg se centró en los factores de primer nivel.

Pereda y García (1986) resumen las revisiones sobre las distintas investigaciones realizadas acerca de la teoría de Herzberg por Forteza (1971), García (1985), Genesca (1977) y Redondo (1982), en las siguientes conclusiones:

1) Un determinado factor puede ser causa de satisfacción en la experiencia laboral de una persona y de insatisfacción en la experiencia laboral de otra.

2) La importancia que un determinado factor tiene como causa de satisfacción o de insatisfacción en el trabajo, va a depender de factores tales como el nivel del puesto que ocupa el trabajador, su edad, formación, cultura y necesidades vitales entre otros.

3) No parecen soportar la comprobación empírica los enunciados "radicales", pero sí los "suaves" de la teoría de HERZBERG, que afirman que los factores intrínsecos tenderán a ser causa de satisfacción en el trabajo, mientras que los extrínsecos tenderán a serlo de descontento, aunque el papel M o H de un determinado factor en un grupo concreto de sujetos puede no repetirse en otro grupo distinto.

4) Los aspectos productores de satisfacción en el trabajo, dentro de cada grupo de sujetos, son distintos de los que causan descontento, reflejándose ésto en el hecho de que los

trabajadores expondrán sus quejas en función de ciertos aspectos del trabajo que, aún siendo importantes, no serán los mismos que actúan como verdaderos motivadores de los trabajadores.

Además, deben tenerse en cuenta las conclusiones de Pereda y Redondo (1983) en cuanto a que es necesario considerar las características socioeconómicas y culturales de los sujetos, pues van a influir en la importancia que cada aspecto del trabajo tenga en un grupo determinado de trabajadores y van a hacer que los factores M y H sean distintos.

Furnham (1992) revisa la teoría dual de Herzberg indicando que si bien la misma ha sido criticada por ciertos autores, ésta ha aportado una propuesta fundamental. El enriquecimiento del trabajo cuyo objetivo es diseñar tareas de tal forma que haya oportunidad de tener éxito, reconocimiento, progreso y enriquecimiento personal. Esto le da al trabajador más responsabilidad y autonomía en la ejecución de su tarea además de proporcionarle un feedback sobre su rendimiento.

Dawis, Lofquist y Weis (1968) en sus investigaciones sobre adaptación al trabajo, determinaron mediante análisis factorial hasta veinte factores. Un análisis factorial de segundo orden estableció la existencia de dos factores " que se aproximaban a la dicotomía establecida por Herzberg entre factores motivadores...y factores de higiene" (Peiró, 1987 p.69).

2.4. ESTUDIOS REALIZADOS SOBRE EMPLEO Y DISCAPACIDAD FISICA MOTRIZ.

Tras una revisión de la bibliografía existente, no se han encontrado estudios específicos acerca de la motivación asociada a las distintas situaciones de empleo en sujetos con lesión medular o secuelas de poliomielitis. No obstante, sí se ha encontrado un estudio descriptivo de los factores implicados en la vuelta al trabajo, que puede considerarse de interés respecto al tema.

En cuanto a la satisfacción laboral, se han encontrado estudios parciales relacionados con la calidad de vida (de la cual la satisfacción laboral es un indicador) así como con la adaptación del puesto y del lugar de trabajo.

Por último, se han considerado relevantes para este estudio las precisiones que sobre los problemas metodológicos de la investigación sobre adaptación a la enfermedad crónica aportan Watson y Kendall (1983) tras una revisión de la literatura existente.

2.4.1. Aspectos metodológicos.

Watson y Kendall (1983) llevan a cabo una revisión crítica, desde el punto de vista metodológico, de los estudios sobre la adaptación a la enfermedad y las investigaciones sobre las consecuencias psicológicas de las enfermedades crónicas,

dentro de las cuales se inscriben las discapacidades físicas en las que se centra esta tesis.

Una primera afirmación de estos autores apunta que:

- La adaptación es un concepto multifacial que no puede ser valorado por una única medida sino que requiere diversas medidas de valoración.

- Las variables dependientes incluídas en un estudio deberán seleccionarse cuidadosamente y tener fiabilidad y validez demostrable.

- Los análisis multivariados y correlacionales son necesarios para explicar las relaciones entre las variables.

- Los diseños longitudinales a largo plazo proporcionan la visión más clara del proceso de la adaptación psicológica a la enfermedad crónica. Si bien su realización no siempre es posible, se consideran estos diseños los más adecuados ya que nos aportarán información sobre las características del proceso así como de los cambios que se producen.

En su revisión, aportan también, y entre otras, algunas conclusiones en torno a los principales problemas en la formulación de un diseño y en torno a los aspectos relacionados con la medida de las variables de estudio.

En lo que se refiere a la formulación del diseño de investigación realizan ciertas precisiones relacionadas con las características de la muestra. Debe obtenerse una muestra representativa de la población a estudiar. Si esa población es general, debe obtenerse de diferentes lugares, no centrándose, por ejemplo, en una única institución u otra fuente de acceso a sujetos. Por otro lado, es de especial importancia asegurarse de la corrección de los diagnósticos a partir de los cuales se realiza la selección. En este sentido, es necesario utilizar criterios fiables de diagnóstico con el fin de no incluir en la muestra sujetos pertenecientes a otra población. En el estudio deberá informarse de las características de la muestra, su procedencia y los criterios diagnósticos utilizados para su selección.

Pot otro lado, señalan la necesidad de utilizar grupos de control. Sin embargo, no está claro qué individuos son idóneos para formarlos. La utilización de sujetos no discapacitados ha llevado a conclusiones erróneas en diversas investigaciones.

En lo que se refiere a la medida de las variables de estudio, señalan la necesidad de que las mismas sean fiables y válidas. En relación con la validez, revisan los distintos instrumentos de medida utilizados con más frecuencia en investigaciones llevadas a cabo con personas enfermas crónicas. Critican la utilización de ciertos instrumentos, válidos para la población normal, pero de discutible validez para la población con discapacidad, en la que ciertos items pueden llevar a

confusión.

Una recomendación práctica referida a la evaluación es que cuando se utilicen medidas subjetivas los datos sean recogidos por personas que no conozcan la hipótesis de estudio, con el fin de no sesgar los resultados. En cuanto a los autoinformes, a pesar de que su validez se ha cuestionado ya que pueden producirse sesgos en las respuestas y muchas veces no se correlacionan significativamente con otro tipo de variables objetivas. Los autores opinan que no es razonable pensar que no tienen valor predictivo y que ocupan un lugar muy importante en la investigación ya que no hay buenas alternativas para valorar cierto tipo de constructos, como por ejemplo el dolor o el estado de humor.

Por último, indican las medidas que, como regla general, se podrán utilizar en la valoración de la adaptación:

- 1) autoevaluación del dolor y el malestar de los pacientes,
- 2) autoevaluación del humor de los pacientes, 3) la actividad física, 4) la necesidad del sistema de asistencia sanitaria,
- 5) rehabilitación profesional, 6) vida familiar y social, 7) necesidad de medicamentos, 8) medida de las funciones cognitivas,
- 9) efectividad del coste, 10) valoración de la adaptación en el entorno social del paciente, 11) variables predictoras importantes.

Una conclusión que puede extraerse del trabajo de estos autores es que la población con discapacidad debe estudiarse

atendiendo a sus peculiaridades con el fin de evitar errores de interpretación. Una de las peculiaridades viene dada por lo específico de cada discapacidad, que actuará como variable interviniente en los estudios realizados, por lo que las variables asociadas a la discapacidad deberán tenerse en cuenta en el estudio predictivo.

2.4.2. Estudios sobre satisfacción en personas con discapacidad.

Yerxa y Baum (1986) publicaron un estudio en el que utilizaron una muestra de quince lesionados medulares y doce sujetos no discapacitados.

Estudiaron el tipo de participación en las actividades diarias, los niveles de satisfacción con las habilidades en la resolución de problemas domésticos, sociales y comunitarios, la satisfacción global vital y la percepción de control externo interno.

Aunque las dos submuestras que emplean no son homogéneas, merece la pena detenerse en el análisis de sus resultados.

- Los sujetos con lesión medular obtuvieron niveles más bajos de satisfacción que sus compañeros no discapacitados con sus habilidades en la resolución de problemas domésticos, sociales y comunitarios.

- En la totalidad de la muestra se observó una relación significativa entre la satisfacción con la resolución de problemas y la satisfacción vital global.

- No se observaron diferencias significativas entre la submuestra de discapacitados y no discapacitados en cuanto a la satisfacción vital global.

- Tampoco se obtuvieron diferencias significativas entre la submuestra de discapacitados y no discapacitados en cuanto a la percepción del control externo/interno.

Según este estudio, cuyos resultados deben considerarse con mucha cautela, dado el bajo número de sujetos que componen la muestra y la falta de homogeneidad de la misma, la lesión medular no se asocia con una disminución de la satisfacción vital global, pero sí con una disminución de la satisfacción con las propias habilidades en la resolución de problemas domésticos, sociales y comunitarios, por lo que este aspecto debería estudiarse con mayor profundidad.

2.4.3. Factores implicados en la vuelta al trabajo y niveles de ocupación posteriores a una lesión medular.

Dipcot (1994), realizó un estudio en el Centro de Tratamiento de Lesionados Medulares, del Hospital Odstock en Salisbury, sobre un grupo de 114 expacientes con lesión medular, con una edad comprendida entre los 16 y 60 años. La distribución por sexos era de 94 hombres y 20 mujeres. El tiempo de lesión de los sujetos de estudio oscilaba de 1 a 7 años. El 31% estaba empleado; el 21% estaba en periodo de formación, el 23% estaba desempleado buscando trabajo y el 25% estaba desempleado y no buscaba trabajo.

El estudio pretendía averiguar los factores implicados en la vuelta al trabajo y los niveles de ocupación después de una lesión medular.

Los factores identificados en estudios previos eran los siguientes: 1) es más probable el retorno al trabajo en personas de menos edad que en personas con más edad; 2) es más probable el retorno al trabajo en parapléjicos que en tetrapléjicos; 3) es más probable el retorno al trabajo en personas con un alto nivel de educación que en personas con un bajo nivel de educación (El Grahit y Hanson, 1978; Geisler, Jousse, Winne-Jones, 1966; Felton y Litman, 1965).

Dipcot obtuvo los siguientes resultados en su estudio:

1) Los datos sobre empleo y ocupación principal antes y después de la lesión medular mostraron un incremento después de la lesión en las siguientes categorías: desempleo, trabajo en casa, dedicación plena a la formación, entrenamiento, trabajo voluntario y administración/oficina/finanzas.

2) Hubo un decremento tras la lesión en las siguientes categorías: servicios/compraventa, ciencia/ingeniería, agricultura/medio ambiente/construcción y servicios armados/seguridad/ transporte.

3) En la categoría de trabajo remunerado, es interesante apuntar que fueron más las personas que empezaron un nuevo trabajo que aquellas que retornaron a su ocupación anterior. Esto supone la necesidad de un entrenamiento para el nuevo trabajo, lo cual implica un coste de tiempo y económico, así como comenzar desde los niveles más bajos la promoción en el nuevo puesto.

4) La distribución por sexos entre los que tenían empleo remunerado fue similar, siendo del 31% para los hombres y del 30% para las mujeres. No obstante hay que tener en cuenta que sólo el 18 % de la muestra estaba compuesto por mujeres, lo cual limita la generalización de este resultado.

5) La distribución por edades entre los empleados, confirmó los resultados obtenidos en estudios anteriores, siendo los más jóvenes, 16-30 años, el grupo de empleados más numeroso.

6) Los sujetos con paraplejia y lesión medular incompleta tenían mayor porcentaje de empleo que el grupo de sujetos con tetraplejia, confirmándose los resultados obtenidos en estudios anteriores.

7) Los sujetos con niveles más altos de educación eran los más empleados, confirmándose los resultados obtenidos en estudios anteriores. Por otro lado, se confirmó en parte que el nivel de educación obtenido después de la lesión puede ser un mejor predictor de empleo que el nivel de educación alcanzado antes de la lesión, según habían apuntado anteriormente El Grahit y Hanson (1979).

8) El equipo necesario para mantener su estilo de vida estaba relacionado con la movilidad, con la comunicación y con las relaciones sociales (silla de ruedas, teléfono y coche).

9) Los principales problemas relacionados con el trabajo después de la lesión, según expresaron los sujetos de la muestra, se reflejan en el cuadro 6.

Nivel de lesión	Empleados	Desempleados
Tetraplejia alta	Acceso a los edificios	
	Puntualidad	
	Transporte	
	Servicio personal -comida, aseos, etc.	
	Financiación (disminución de recursos económicos)	
Tetraplejia	Acceso a los edificios	Acceso a los edificios
	Acceso al equipo	Falta de habilidades
	Falta de resistencia	Necesidad de adaptación
	Convencer a los empleadores de que puedes hacer el trabajo	Puntualidad
	Disminución de beneficios	Disminución de beneficios
Paraplejia	Acceso a los edificios	Acceso a los edificios
	Acceso a los aseos	Disminución de beneficios
	Parking cercano	Tiempo por enfermedad
	Falta de resistencia	Encontrar nueva actividad
	Baja moral	
Incompleta	Acceso a los edificios	Angustia
	Falta de resistencia	Limitaciones físicas
	Limitaciones físicas	Disminución de los recursos
	Falta de confianza	

CUADRO 6.- PROBLEMAS EXPRESADOS EN RELACIÓN CON EL TRABAJO
(Adaptado de Dipcot, 1994).

2.4.4. Adaptación del puesto y del lugar de trabajo.

Friedman (1993) publicó un estudio sobre adaptación en el lugar de trabajo para personas con discapacidad.

El objetivo del estudio de FRIEDMAN era conocer las experiencias laborales de las que podían informar los trabajadores con discapacidad que formaron parte del estudio, cómo su discapacidad afectaba a su trabajo, las necesidades de adaptación que expresaban estos trabajadores y el contexto legal y tecnológico en el que desarrollaban su actividad laboral.

Las necesidades de adaptación se centraban en los dos tipos de servicios:

1) Servicios para las deficiencias de la movilidad. Parking para personas con discapacidad, Ascensores accesibles, Teléfonos accesibles, Símbolos de acceso de minusválidos, Suelos de fácil tránsito, Aseos accesibles, Fuentes de agua accesibles, Rampas protegidas contra el hielo.

2) Servicios generales. Transportes accesibles, Orientación especial, Facilitación de dietas especiales, Servicios de acompañante, Información sobre discapacidades, Guía de recursos comunitarios, Intérpretes, Aparcamientos especiales reservados, Asesoramiento personal para empleados con discapacidad, Muebles especiales, Adaptación de ordenadores públicos, Sensibilización, Servicio de librería especial.

El estudio se llevó a cabo aplicando una entrevista semiestructurada a 27 sujetos con discapacidad que trabajaban en siete campus universitarios del estado, 18 con deficiencia motórica (lesionados medulares, amputados, esclerosis múltiple y distrofia muscular), 3 con deficiencia visual, 2 con deficiencia auditiva y 4 con discapacidades no consideradas tradicionalmente. Ninguno de ellos representaba el extremo de discapacidad severa. Todos ellos tenían funciones de responsabilidad, bien docente, bien administrativa, en los respectivos campus. Ninguno tenía una edad inferior a 35 años y la media de permanencia en sus puestos de trabajo era de 10 años.

Con el fin obtener estimaciones sobre el número de empleados con discapacidad en los 32 campus universitarios del estado de Nueva York, así como para obtener sus puntos de vista sobre los temas estudiados con los sujetos de la muestra y proceder a un contraste de datos, se entrevistó, utilizando cuestionarios por correo, a 32 coordinadores institucionales para la aplicación de la Ley de Rehabilitación, Se obtuvo respuesta de 22 sujetos, pertenecientes a 22 campus universitarios.

Las respuestas de los entrevistados con discapacidad informaron sobre los siguientes extremos:

- 1) sus discapacidades no tenían efecto sobre su trabajo,
- 2) pocas adaptaciones debían ser realizadas,
- 3) muchas mejoras habían sido llevadas a cabo ya,

particularmente en lo relativo a cambios arquitectónicos,

4) muchas adaptaciones son más fáciles de lo que se piensa,

5) los costes a menudo no son muy altos,

6) muchas adaptaciones dependen del juego entre la discapacidad de la persona y los atributos del puesto.

7) se subrayó la importancia de un clima social que facilite una situación equilibrada.

Indudablemente, estos datos no son generalizables más allá del ámbito y población estudiada. No obstante, nos aportan datos ilustrativos referentes a los tipos de adaptación realizados y a la percepción de dichos cambios tanto por los trabajadores con discapacidad como por los coordinadores de integración. Los aspectos más valorados por los sujetos del estudio son la eliminación de barreras arquitectónicas y óptimas actitudes hacia la discapacidad.

2.4.5. Consecuencias.

A lo largo de la revisión realizada sobre las investigaciones relacionadas con las variables de estudio de esta tesis, se ha podido constatar la inexistencia de estudios sistemáticos sobre la motivación por el trabajo, sobre la satisfacción laboral global y sobre los factores que producen satisfacción e insatisfacción en el trabajo expresados por sujetos con lesión medular y secuelas de poliomielitis. Dichos aspectos serán objeto de estudio en este trabajo.

De los trabajos analizados merece la pena tener en cuenta algunas recomendaciones relacionadas con la metodología de estudio (Watson y Kendall, 1983), así como algunos resultados obtenidos en el estudio sobre satisfacción de Yerxa y Baum (1986) en cuanto a que los sujetos con lesión medular obtuvieron niveles más bajos de satisfacción, respecto al grupo de comparación, con sus habilidades en la resolución de problemas domésticos, sociales y comunitarios. También lo merecen algunas conclusiones del estudio de Dipcot (1994) en relación con la edad, nivel de lesión y nivel de educación como variables asociadas al acceso al empleo. El estudio de Friedman (1993) nos lleva a considerar la adaptación del puesto de trabajo como una variable a tener en cuenta en el estudio de los factores que van a producir satisfacción e insatisfacción en el trabajo.

2.5. RESUMEN DEL CAPITULO.

En este capítulo se han expuesto las variables de estudio así como las conclusiones extraídas de las investigaciones previas revisadas, si bien ninguna de ellas aborda directamente el objetivo de esta tesis.

Las variables de estudio van a ser:

1) LAS DISTINTAS SITUACIONES DE EMPLEO. Se han considerado las cuatro situaciones de empleo previstas en la LISMI.

- La primera se refiere al empleo en empresa ordinaria. Es el máximo objetivo de integración laboral previsto en la ley. La LISMI establece que todas las empresas de más de 50 trabajadores deberán contratar a personas con minusvalía en un número no inferior al 2% de la plantilla. No obstante, este dictamen no se cumple por las empresas, a pesar de los incentivos de diversa índole, a saber, subvenciones y exenciones fiscales, con los que el Estado intenta motivarlas.

- La segunda situación de empleo se refiere al trabajo en centro especial de empleo. Estos centros fueron previstos por la LISMI para dar empleo específicamente a personas con discapacidad. Reciben críticas por la ausencia de factores motivacionales y ciertas deficiencias organizacionales.

- La tercera situación de empleo se refiere a la permanencia en centros ocupacionales, cuando el sujeto no está preparado aún para acceder al empleo remunerado.

- La cuarta situación se refiere al desempleo con percepción de pensión o subsidio por la discapacidad.

Se considera también el empleo apoyado, no previsto en la LISMI, pero tampoco incompatible con ella. Esta opción tiene alguna repercusión en nuestro país y está en expansión como fórmula basada en la integración en el seno de la comunidad. Su máxima aplicación se da en Estados Unidos.

2) MOTIVACION Y ANSIEDAD DE EJECUCION. Está formada por dos grupos de factores. Un grupo abarca aquellos que favorecen el rendimiento, a saber, la Tendencia a la sobrecarga de trabajo, la Autoexigencia laboral, la Motivación general positiva y la Ansiedad facilitadora del rendimiento. El otro grupo abarca aquellos factores que perturban el rendimiento, a saber, Inhibición laboral, separación entre mundo privado y laboral y Ansiedad inhibidora del rendimiento.

3) SATISFACCION LABORAL. Puede considerarse desde un punto de vista global o considerando las distintas facetas que constituyen la experiencia laboral. Se define como un estado emocional positivo o placentero resultante de la percepción subjetiva de las experiencias laborales del sujeto.

Se aborda la teoría bifactorial de Herzberg, quien considera la existencia de dos grupos de factores, aquellos que producen satisfacción si están presentes y aquellos que producen insatisfacción si están ausentes. Los primeros se relacionan con la motivación intrínseca y los segundos con aspectos externos al trabajo.

4) LOCUS DE CONTROL. Hace referencia al lugar en que el sujeto sitúa la causa de los acontecimientos que le sobrevienen. Si la causa la sitúa en factores externos tales como el azar o la acción de los otros, tendrá un locus de control externo y si la sitúa en su propia acción o esfuerzo, tendrá un locus de control interno.

La variable se utiliza en este estudio como moduladora de la satisfacción laboral global.

5) NEUROTICISMO/EXTRAVERSION. Son dos dimensiones bipolares de la personalidad.

El neuroticismo está relacionado con un nivel heredado de labilidad del sistema nervioso autónomo. La bipolaridad de esta dimensión comprende un nivel alto, inestabilidad o emocionabilidad, y otro bajo, la estabilidad.

La extraversión está relacionada con un nivel heredado de labilidad del sistema nervioso central. La bipolaridad de esta dimensión comprende un nivel alto, la extraversión, y un nivel bajo, la introversión.

La conducta observable asociada a ambos factores surge de la interacción entre el sujeto y el medio.

Ambas dimensiones se utilizan en este estudio como moduladores de la satisfacción laboral global.

En cuanto a los estudios revisados, se exponen las conclusiones extraídas acerca de los aspectos metodológicos relevantes en el estudio de la discapacidad. La utilización de grupos de control adecuados, así como de instrumentos de medida en los que la discapacidad no sesgue los resultados, la selección de las muestras con criterios diagnósticos válidos y la elección

de variables dependientes relevantes son algunos de los aspectos subrayados.

En cuanto a la satisfacción en personas con discapacidad, los sujetos con lesión medular obtienen menor satisfacción, respecto al grupo de comparación formado por sujetos sin discapacidad, con sus habilidades en la resolución de problemas domésticos, sociales y comunitarios.

En cuanto a los factores implicados en la vuelta al trabajo, la edad, el nivel de lesión y el nivel de educación son variables asociadas al acceso al empleo.

La adaptación del puesto de trabajo es una variable relevante en el estudio de los factores que van a producir satisfacción e insatisfacción en el trabajo.

ESTUDIO EMPIRICO

CAPITULO 3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA Y OBJETIVO DEL ESTUDIO

En el entorno de la discapacidad física, en lo que a integración laboral se refiere, surgen actualmente tres interrogantes.

El primero de ellos se refiere a si los sujetos están motivados para trabajar. La motivación, como se ha visto en la revisión teórica, es uno de los problemas que se manifiestan en la rehabilitación integral y su relevancia como variable es señalada por Rusk (1966); Brockway y Fordyce (1993); Aguado y Alcedo (1994). No obstante, en lo que se refiere a motivación por el empleo, no existen estudios sistemáticos que nos informen acerca del tema. La lesión medular y las secuelas de poliomielitis limitan la capacidad para trabajar pero no impiden esta actividad, por tanto ¿cómo se manifiesta la motivación por el trabajo en estos sujetos?. De este interrogante parte el primer objetivo general de este estudio.

El segundo interrogante se refiere a si percibir pensión por la discapacidad disuade de buscar empleo. Moragas, en 1975, recogió opiniones de expertos de los servicios sociales en relación con este tema. En aquellos momentos, y aún ahora, la opinión general de los expertos es que percibir pensión por la discapacidad constituye uno de los factores disuasorios en la búsqueda de empleo, por

temor a perderla. A pesar de que existen opiniones como la de Pereyra (1995) en el sentido de que este fenómeno debería someterse a estudio sistemático, esta vía de investigación no se ha abierto hasta el momento, por lo que abordarla, dada la trascendencia del tema, es el segundo objetivo general de este estudio, ya que si se obtienen resultados en contra de la creencia generalizada, la pensión por la discapacidad deberá considerarse únicamente desde su dimensión indemnizatoria o compensatoria, tal como sostiene Pereyra (1995).

El tercer interrogante se refiere a si los sujetos que trabajan obtienen satisfacción de su actividad laboral. Señala Furnham (1992) que alrededor del 80% de los sujetos se sienten satisfechos con su trabajo, pero que ésto puede variar según los colectivos y las situaciones. En la revisión bibliográfica realizada, tampoco se han encontrado estudios sobre la satisfacción con su trabajo de los sujetos empleados con lesión medular o secuelas de poliomielitis, a pesar de ser esta variable, tal y como señala Goode (1989), un indicador relevante de la calidad de vida experimentada. Por este motivo, el estudio de la satisfacción laboral es el tercer objetivo general de estudio en este trabajo.

A partir de estos tres objetivos generales, y en función del interés expuesto, se formulan los objetivos específicos de estudio:

1) Se pretende conocer si la motivación y ansiedad de ejecución de los lesionados medulares varía entre los sujetos que no tienen empleo y los sujetos que tienen empleo.

Se tienen en cuenta las afirmaciones de Rusk (1966); Moragas (1974); Brokway y Fordyce (1993) acerca de la motivación en el proceso de rehabilitación, expuestas en la parte teórica.

2) Se pretende conocer si dichas diferencias entre empleados y no empleados se relacionan con el nivel y el tiempo de lesión, así como con ciertas variables demográficas: el sexo, la edad, el estado civil, tener hijos y nivel de estudios.

Se tienen en cuenta las afirmaciones de Camprubi y Curcoll (1975-76) en cuanto a los efectos de la lesión medular sobre el trabajo, así como las de Ruano (1993) acerca de los efectos del tiempo de discapacidad, expuestas en la parte teórica.

3) Entre los sujetos no empleados, se pretende conocer si la motivación y ansiedad de ejecución, están asociadas con el hecho de percibir pensión por la discapacidad.

Se tienen en cuenta las afirmaciones de Rusk (1966), Moragas (1975) y Casado (1994) en cuanto al efecto disuasor de percibir pensión por la discapacidad, expuestas en la parte teórica.

4) Entre los sujetos empleados, se pretende conocer si la motivación y ansiedad de ejecución, están asociadas con el lugar de trabajo (centro especial de empleo o empresa ordinaria) y con la satisfacción laboral global expresada.

Se tienen en cuenta las afirmaciones de Ated (1992 b), en lo que se refiere a la motivación en los centros especiales de empleo, expuestas en la parte teórica.

5) En cuanto a la búsqueda de empleo entre los sujetos que no trabajan, se pretende conocer si está asociada con percibir pensión por la discapacidad.

Se tienen en cuenta las afirmaciones de Rusk (1966), Moragas (1975), Casado (1994) y Pereyra (1995), relacionadas con el efecto disuasorio de percibir pensión por la discapacidad respecto a la búsqueda de empleo, expuestas en la parte teórica.

6) En cuanto a la satisfacción laboral global, se pretende conocer si varía en relación con trabajar en un centro especial de empleo o en una empresa ordinaria, en relación con la función desempeñada y en relación con los ingresos percibidos.

Se tienen en cuenta las afirmaciones de Parent et al. (1991); Mank y Buckley (1989) en cuanto a la importancia de las características del centro de trabajo en cuanto a la calidad de la integración laboral.

7) Se pretende conocer si los distintos niveles de la satisfacción laboral global expresada, se asocian con diferencias en locus de control y neuroticismo/extraversión.

Se tienen en cuenta las propuestas de Furnham (1992) en cuanto al efecto modulador del locus de control y neuroticismo/extraversión en la satisfacción laboral, expuestas en la parte teórica.

8) Se pretende conocer cuáles son los factores que producen satisfacción e insatisfacción en la experiencia laboral de los sujetos y si los mismos varían en relación con estar trabajando en un centro especial de empleo o en una empresa ordinaria.

Se parte de la propuesta de Herzberg, expuesta en la parte teórica, en cuanto a que la presencia óptima de factores motivadores producirán satisfacción y la presencia negativa de los factores higienizantes producirán insatisfacción.

9) Por último, se pretende conocer si se presentan diferencias en los aspectos citados entre el grupo de estudio (lesionados medulares) y el grupo de comparación (sujetos con secuelas de poliomielitis).

CAPITULO 4. HIPOTESIS.

Con el fin de alcanzar los objetivos propuestos en el punto anterior, se formulan diez hipótesis. Las cuatro primeras se formulan en torno a la motivación y ansiedad de ejecución. La quinta se formula en torno a la búsqueda de empleo y la sexta, séptima, octava, novena y décima en torno a la satisfacción laboral.

4.1. Hipótesis primera:

Los sujetos con empleo puntuarán más alto en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento y más bajo en los factores perturbadores del rendimiento que los sujetos sin empleo.

Estas diferencias estarán moduladas por la necesidad de ayuda para la movilidad, el nivel y tiempo de lesión así como por variables sociodemográficas.

En base a las afirmaciones de Rusk (1966); Brocway y Fordyce (1993); Moragas (1974) expuestas en la parte teórica, se espera que los sujetos con mayor motivación positiva hacia el trabajo hayan obtenido un empleo.

Por otro lado, Camprubi y Curcoll (1975-76) indican que la edad, el tipo de lesión y el nivel de independencia física son variables significativas en la integración laboral. Dipcot (1994)

indica que la edad, el tipo de lesión y el nivel de educación son variables significativas en la vuelta al trabajo. En cuanto al sexo y el estado civil, Camprubi y Curcoll (1975-76) indican que no parecen variables significativas en relación con la integración laboral. Se puede pensar que el nivel de lesión, necesitar o no ayuda para la movilidad, edad y nivel de estudios van a estar asociados a diferencias significativas en motivación y ansiedad de ejecución, de acuerdo con estos autores. Por otro lado, vamos a comprobar si el sexo, estado civil y tener hijos también lo están.

El tiempo de lesión en sujetos sin empleo, siguiendo a Ruano (1993) va a disminuir la motivación. Esta última variable se considerará a partir de los dos años de lesión, tiempo mínimo para conseguir una adaptación básica a la discapacidad, (Ortíz, 1991).

4.2. Hipótesis segunda:

Los sujetos sin empleo que perciben pensión por la discapacidad puntuarán más bajo en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento y más alto en los factores perturbadores del rendimiento que los que no perciben pensión por la discapacidad.

Esta hipótesis se formula en base a las afirmaciones de Moragas (1975) y Casado (1994) quienes aluden al efecto disuasor de percibir pensión por la discapacidad respecto a la

rehabilitación profesional. Rusk (1966) afirma que a veces el sujeto percibe la rehabilitación profesional como una amenaza a la seguridad económica obtenida a través de subsidios por la discapacidad.

4.3. Hipótesis tercera:

Los sujetos con empleo en empresa ordinaria puntuarán más alto en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento y más bajo en los factores perturbadores del rendimiento que los sujetos empleados en centro especial de empleo.

Se espera este resultado en base a las conclusiones de ATED (1992 b) sobre la escasa cualidad motivadora de los centros especiales de empleo.

4.4. Hipótesis cuarta:

Los sujetos con mayor satisfacción laboral global puntuarán más alto en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento que los sujetos con menor satisfacción laboral global. Los sujetos con mayor satisfacción laboral global puntuarán más bajo en los factores de motivación y ansiedad de ejecución perturbadores del rendimiento que los sujetos con menor satisfacción laboral global.

Se espera este resultado en base a la relación positiva

existente entre motivación y satisfacción (Furnham, 1992).

4.5. Hipótesis quinta:

Percibir pensión por la discapacidad ejerce un efecto disuasorio sobre la búsqueda de empleo.

Moragas (1975) y Casado (1994) afirman la existencia de un efecto disuasorio de la percepción de pensión por discapacidad respecto a la rehabilitación profesional.

Rusk (1966) afirma que, a veces, el sujeto percibe la rehabilitación profesional como una amenaza a la seguridad económica obtenida a través de subsidios por la discapacidad.

4.6. Hipótesis sexta:

Los sujetos empleados en empresa ordinaria expresarán mayor satisfacción laboral global que los sujetos empleados en centro especial de empleo.

Los ingresos personales y la función desarrollada en el puesto modularán estas diferencias.

Parent et al. (1991) y Mank y Buckley (1989) estiman que el lugar de trabajo es un determinante de la integración laboral. Estos últimos autores definen la integración laboral en términos de normalización, por lo que la empresa ordinaria

avientaja a los centros especiales de empleo en este sentido. Se supone que una adecuada integración laboral determinará una mayor satisfacción laboral global. Por otro lado, se considera que la remuneración y la función desarrollada en el puesto son facetas específicas que pueden modular las diferencias en satisfacción laboral global en una y otra situación de empleo.

4.7. Hipótesis séptima:

Entre los empleados, los sujetos con mayor locus de control interno manifestarán mayor satisfacción laboral global que los sujetos con menor locus de control interno. Los sujetos con mayor locus de control externo manifestarán mayor insatisfacción laboral que los sujetos con menor locus de control externo.

Esta hipótesis se plantea en base a las propuestas de Furnham (1992) expuestas en el capítulo 2 de la parte teórica.

4.8. Hipótesis octava:

Entre los empleados, los sujetos con mayor extraversión manifestarán mayor satisfacción laboral global que los sujetos con menor extraversión.

Esta hipótesis se plantea en base a las propuestas de Furnham (1992) expuestas en el capítulo 2 de la parte teórica.

4.9. Hipótesis novena:

Entre los empleados, los sujetos con mayor neuroticismo manifestarán menor satisfacción laboral global que los sujetos con menor neuroticismo.

Esta hipótesis se plantea en base a las propuestas de Furnham (1992) expuestas en el capítulo 2 de la parte teórica.

4.10. Hipótesis décima:

Los factores de satisfacción y los factores de insatisfacción laboral expresados por los sujetos con empleo se corresponderán respectivamente con los factores motivadores y de higiene propuestos por Herzberg.

Estos factores diferirán en función de estar trabajando en empresa ordinaria o centro especial de empleo.

Dado que en los centros especiales de empleo se van a dar menos factores motivantes y los higienizantes van a estar menos cuidados (Ated, 1992b) que en el empleo ordinario, los factores de satisfacción e insatisfacción serán diferentes entre ambas situaciones de empleo.

En todas las hipótesis se analizarán las diferencias entre el grupo de estudio (sujetos con lesión medular) y el grupo de comparación (sujetos con secuelas de poliomielitis).

CAPITULO 5. METODOLOGIA.

5.1. Descripción de la Muestra.

La muestra total está compuesta por 151 sujetos, 76 lesionados medulares (grupo de estudio) y 75 con secuelas de poliomielitis (grupo de comparación). Fueron contactados en el Hospital Nacional de Paraplégicos de Toledo (29,1%), en asociaciones de minusválidos (41,7%), en centros especiales de empleo de la Comunidad de Madrid y limítrofes (19,2%), en el Centro Asistencial de Accidentes de Trabajo de FREMAP (6%) y en el INSERSO (4%).

El 62,9% son hombres y el 37,1% mujeres. La edad está comprendida entre los 19 y 60 años, con una media de 34 y moda de 33. Los grupos de edad en años, distribuidos en cuartiles, son: 19-29, 30-33, 34-38 y 39-60. Solteros el 58,3%, casados el 37,7%, separados o divorciados el 3,3%, viudos el 0,7%. El 32,5% tiene hijos. En cuanto al nivel de estudios, lee y escribe el 6%, EGB 37,1%, FP 17,9%, BUP 12,6%, universitarios 26,5%.

Necesita ayuda para la movilidad el 68,9%. Entre ellos, utiliza silla de ruedas el 71,7%, muletas el 13,2% y otro tipo de ayuda el 15,1%.

Percibe pensión por la discapacidad el 44%.

Está empleado el 50,3% de los sujetos. Entre ellos, el

47,4% en centro especial de empleo y el 52,6% en empresa ordinaria. La actividad de los distintos centros de trabajo es Servicios, en el 92,1% e Industrial, en el 7,9% de los casos. Pertenecen al sector público el 14,5% y al sector privado el 85,5%.

Son empleados cualificados (informática, televenta) el 30,25%, administrativos el 20,55%, empleados no cualificados el 19,75%, profesional libre el 13,15%, directivo el 9,20%, propietario gerente 7,9%, técnico de grado medio 5,25%, supervisor 3,95%.

El 63% de los sujetos informa de unos ingresos personales mensuales medios de 120.000 Pts., en una distribución cuyo valor mínimo es 23.000 Pts. y máximo 600.000 Pts. Los ingresos familiares mensuales, incluidos los ingresos personales, tienen una media de 210.000 Pts., en una distribución cuyo valor mínimo es 23.000 Pts. y máximo 850.000 Pts.

En el cuadro 7 podemos observar cómo se distribuyen algunas de estas variables en el grupo de estudio y en el grupo de comparación.

		GRUPO DE ESTUDIO N=76	GRUPO DE COMPARACION N=75
SEXO	Hombres	67.1%	58.7%
	Mujeres	32.9%	41.3%
EDAD	25%	21-28	19-32
	25%	29-32	33-34
	25%	33-40	35-36
	25%	41-60	37-49
ESTADO CIVIL	Soltero	59.2%	57.3%
	Casado	35.5%	40.0%
	Otros	5.3%	2.7%
HIJOS	No	73.7%	61.3%
	Sí	26.3%	38.7%
NIVEL DE ESTUDIOS	Lee y escribe	9.2%	2.7%
	E.G.B.	31.6%	42.7%
	F.P.	14.5%	21.3%
	B.U.P.	11.8%	13.3%
	UNIVERSITARIOS	32.9%	20.0%
PERCIBE PENSION		68.0%	20.0%
TRABAJA		50.0%	50.7%
LUGAR DE TRABAJO	C.E.E.	20.0%	52.2%
	E. Ordinaria	80.0%	47.8%
	Pública	25.0%	7.5%
	Privada	75.0%	92.5%
FUNCION	Directivo	15.0%	2.9%
	Emp. no c.	12.5%	25.0%
	Emp. cual.	15.0%	44.1%
	Prop. Ger.	12.5%	2.9%
	Prof. libre	25.0%	1.5%
	Admtvo.	7.5%	13.2%
	Supervisor		7.4%
	Téc. g. medio	12.5%	2.9%

CUADRO 7.

Entre los sujetos del grupo de estudio, el nivel de lesión medular es cervical en el 26% de los casos, dorsal en el 61,8% y lumbar en el 11,8%. La lesión es completa en el 82,9% de los casos e incompleta en el 17,1%. El tiempo de lesión varía entre dos y veinte años, siendo la media doce años; distribuido en cuartiles es: más de dos años, más de siete años, más de diez años, más de diecisiete años. La causa de lesión es accidente de tráfico 68,8%, accidente de trabajo 6,3%, accidente fortuito 7,8%, accidente deportivo 4,7%, médica 6,3%, otras traumáticas 6,3%. Necesita ayuda para la movilidad el 97,4%. Entre ellos, el 4,1% utiliza muletas, el 94,6% silla de ruedas y el 1,4% otras ayudas.

En el grupo de comparación, todos los sujetos tienen una minusvalía superior al 33% y adquirieron la poliomielitis durante la infancia, antes de los seis años. Necesita ayuda para la movilidad el 40%. Entre ellos, el 34,4% utiliza muletas, el 18,8% utiliza silla de ruedas y el 46,9% otras ayudas.

5.2. Obtención de la Muestra.

La muestra se obtuvo durante el período comprendido desde junio de 1994 a febrero de 1995 a partir de cinco puntos de procedencia: sujetos contactados a partir de listados facilitados 1) por distintas asociaciones de minusválidos, 2) por el INSERSO, 3) por el Hospital Nacional de Paraplégicos de Toledo, 4) sujetos contactados en el Centro de Prevención y Rehabilitación FREMAP y 5) sujetos contactados en sus respectivos

centros especiales de empleo. En todos los casos de tramitó la correspondiente autorización mediante solicitud a las instancias oportunas, explicando los objetivos del estudio y el método de recogida de datos.

A partir de los listados de las distintas asociaciones de minusválidos y del INSERSO, se contactó telefónicamente con todos los sujetos incluídos, solicitando su colaboración con el estudio y concertándose una cita con aquellos que aceptaron participar, el 97% de los contactados.

Los listados facilitados por el Hospital Nacional de Parapléjicos de Toledo posibilitaron el acceso a todos los sujetos sobre los que, en ese periodo de tiempo, se estaba realizando la revisión médica en el centro. Una vez contactados, se concertó una entrevista para la recogida de datos con todos aquellos que aceptaron participar, el 95% de todos los contactados.

Los sujetos contactados en el Centro de Prevención y Rehabilitación FREMAP estaban durante ese periodo de tiempo realizando un curso de formación profesional en el centro. Todos los que aceptaron participar fueron citados para una entrevista.

A partir de la guía facilitada por la empresa Comercializadora, se contactó con todos los centros especiales de empleo de la Comunidad de Madrid y limítrofes; una vez

obtenida la información sobre la existencia de trabajadores con las características necesarias para formar parte de la muestra, pudimos contactar con todos los sujetos con lesión medular o secuelas de poliomielitis que trabajaban en dichos centros. Se concertó una cita con cuantos accedieron a participar en el estudio.

En todos los casos, se comprobó que los sujetos cumplían los requisitos del estudio en cuanto al diagnóstico de la discapacidad, excluyéndose aquellos que no se ajustaban a los mismos, lo que sucedió en ocasiones. La comprobación se realizó a partir de los diagnósticos que figuraban en la base de datos de los centros hospitalarios visitados, en los listados de las asociaciones, en la ficha de evaluación de la minusvalía de las empresas visitadas. El motivo de exclusión fue: tiempo de lesión inferior a dos años, tener una edad mayor o menor de la laboral, no encontrarse los sujetos en condiciones de realizar las pruebas por motivos de salud, tener otras discapacidades además de la lesión medular o las secuelas de poliomielitis.

Los requisitos para que un sujeto formara parte de la muestra eran: tener lesión medular, en un tiempo igual o superior a dos años, o secuelas de poliomielitis; tener entre 18 y 65 años; no tener discapacidades asociadas que pudieran sesgar la muestra.

Todos los sujetos participaron en el estudio de forma voluntaria y desinteresada.

5.3. Instrumentos de medida.

Se utilizó un protocolo de entrevista personal elaborado específicamente para el estudio, en el que se recogen datos demográficos, datos sobre la discapacidad, aspectos relacionados con la situación de empleo, la búsqueda de empleo y una medida de un ítem (Bowling, 1994) de satisfacción laboral global. (Anexo 1).

Para medir las variables motivacionales se utilizó el Cuestionario de Motivación y Ansiedad de Ejecución MAE (Anexo 2), elaborado y adaptado a la población española por Pelechano (1975) a partir del trabajo desarrollado por Brengelmann (1960) y Sedlmayr (1969). Compuesto por un total de 72 ítems, contiene seis factores:

MAE 1: *Tendencia a sobrecarga en el trabajo.*

Items: 15, 18, 32, 34, 36, 40, 41, 49, 52, 53 y 60.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 11.

Se trata de un factor motivacional favorecedor del buen rendimiento laboral. Mide aspectos motivacionales positivos específicamente laborales. Junto con MAE 3 y MAE 4 mide la motivación positiva hacia el trabajo.

MAE 2: *Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral.*

Items: 2, 5, 8, 11, 13, 17, 23, 39, 47, 63, 66 y 67.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 12.

Se considera como factor perturbador de la motivación hacia el trabajo.

MAE 3: *Autoexigencia laboral.*

Items: 3, 9, 19, 22, 24, 28, 35, 38, 46, 47, 50, 51, 55, 60, 61, 64 y 68.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 17.

Se trata de un factor motivacional favorecedor del buen rendimiento laboral. Mide aspectos motivacionales positivos específicamente laborales. Junto con MAE 1 y MAE 4 mide la motivación positiva hacia el trabajo.

MAE 4: *Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva.*

Items: 12, 14, 16, 26, 30, 33, 34, 39, 41, 54 y 71.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 11.

Se trata de un factor motivacional favorecedor del buen rendimiento laboral. Mide aspectos motivacionales relacionados con el motivo de logro. Junto con MAE 1 y MAE 3 mide la motivación positiva hacia el trabajo.

MAE 5: *Ansiedad inhibidora del rendimiento.*

Items: 1, 4, 6, 10, 21, 25, 29, 31, 37, 42, 44, 45, 56 y 69.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 14.

Recoge aspectos situacionales que llevan consigo una reacción negativa, ante una situación estresante. Se considerará un factor perturbador de la motivación hacia el trabajo.

MAE 6: *Ansiedad facilitadora del rendimiento.*

Items: 7, 17, 20, 27, 43, 48, 57, 58, 59, 62, 65, 70 y 72.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 13.

Mide aspectos que han mostrado ser facilitadores de la acción, como respuesta positiva al estrés psicológico y, en concreto, debido fundamentalmente a instancias sociales. Las personas que alcanzan una puntuación alta en este factor suelen obtener rendimientos buenos en aquellas situaciones laborales que exigen una rapidez y dinámica mayor que la de situaciones normales. Suelen ser personas inquietas y laboriosas.

Para medir el locus de control se utilizó el Cuestionario Multifactorial de Lugar del Control para Adultos LUCAM (Anexo 3). Construido por Pelechano y Baguena (1983) a partir de los trabajos de Rotter (1976), Nowicky-Strilkland (1973) y Reid y Ware (1974). El cuestionario consta de 87 items.

Cada item tiene cuatro opciones de respuesta: A, B, C y D, con valor respectivamente de 0, 1, 2, 3, en los items que saturan en positivo y 3, 2, 1, 0, respectivamente, en los items

que saturan en negativo.

Este cuestionario contiene los siguientes factores:

F1: *Control externo* que cubre prioritariamente relaciones sociales y con componenets depresivos y fatalistas.

Items: 1, 6, 18, 20, 24, 27, 28, 30, 31, 36, 37, 38, 50, 54, 60, 65, 66, 67, 68, 80 y 83.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 63.

F2: *Control interno* de autoconfianza y control verbal en trabajo y diálogo con los demás.

Items: 3, 14, 18, 32, 39, 56, 71, 72.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 24.

F3: *Control externo* de suerte situacional.

Items: 15, 17, 41, 70, 73, 74, 76.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 21.

F4: *Contol interno* en el que predomina la responsabilidad decisional y previsión de consecuencias.

Items: 40, 42, 45, 47, 48, 52, 53, 56, 58, 59, 67.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 33.

F5: *Control interno* de autocrítica valorativa en el trabajo y la interacción social.

Items: 8, 10, 19, 34, 49, 51, 59, 64, 68, 75, 76.

Puntuación máxima del sujeto en este factor:33.

F6: *Control externo* en el que predomina una despreocupación en la planificación de objetivos y una cierta insolidaridad pasiva.

Items: 2, 4, 5, 25, 40, 55, 63, 79.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 24.

F7: *Control externo* en el que se encuentran presentes la exculpación y recelosidad.

Items: 7, 24, 33, 43, 61, 81, 84, 85.

Puntuación máximo del sujeto en este factor: 24.

F8: *Control externo*, sentimiento de falta de control

Items: 9, 17, 21, 22, 26, 78, 86.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 21.

Para medir el neuroticismo/extraversión se utilizó el cuestionario EN (Anexo 4). Construido y adaptado a la población española por Pelechano (1970, 1972 a, b) sobre items de las escalas del Maudsley Personality Inventory de Eysenck (1959).

Este cuestionario contiene 36 items con dos opciones de respuesta: SI y NO, que puntúan respectivamente 1 y 0 en los items que saturan en positivo y 0 y 1, respectivamente, en los items que saturan en negativo los dos factores contenidos en el mismo y que se detallan a continuación:

Factor 1: *Neuroticismo*.

Items: 2, 3, 7, 8, 10, 12, 14, 16, 17, 20, 21, 22,

25, 26, 27, 29, 30, 32, 34 y 35.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 20.

Factor 2: *Extraversión*.

Items: 1, 4, 5, 6, 9, 11, 13, -15, -18, 19, -23, 24, 28, -31, -33 y -36.

Puntuación máxima del sujeto en este factor: 16.

Para medir los factores de satisfacción e insatisfacción se utilizó un cuestionario siguiendo la metodología del "incidente crítico" propuesta por Herzberg según aplicación de Pereda y García (1986), adaptado a la población estudiada. (Anexo 5).

Siguiendo a Pereda y García (1986) en el cuestionario se pide a los sujetos que escriban hasta tres situaciones de su vida laboral en las que hayan sentido una acusada satisfacción. A continuación se les pide que escriban hasta tres situaciones de su vida laboral que les haya producido una acusada insatisfacción. Posteriormente, deben elegir, para cada una de las situaciones, hasta un máximo de tres factores (de los diez que se les ofrecía en hoja adjunta) que, según su opinión, hubiesen estado presente en cada una de las situaciones expresadas, y que habían sido las causas de la satisfacción o insatisfacción.

5.4. Aplicación de los instrumentos.

La recogida de datos se llevó a cabo mediante entrevista personal con cada uno de los sujetos de la muestra en su domicilio, en su centro de trabajo, en su centro de formación o en una dependencia del hospital, en el caso de los sujetos que estaban realizando su revisión médica en el Hospital Nacional de Paraplégicos de Toledo.

A todos los sujetos se les explicó que se trataba de un estudio sobre Integración Laboral, garantizándoseles el anonimato y la confidencialidad.

Los sujetos leían las preguntas y el entrevistador registraba, en la hoja correspondiente, las respuestas expresadas. No se fijó un tiempo límite para la realización de las pruebas.

5.5. Análisis de datos.

En primer lugar se realizó un análisis descriptivo considerando toda la muestra, con el fin de poder detectar y corregir posibles errores. Posteriormente, se realizó un análisis descriptivo del grupo de estudio y otro del grupo de comparación. Finalmente, se obtuvo un análisis descriptivo del grupo de estudio sin empleo, del grupo de estudio con empleo, del grupo de comparación sin empleo y del grupo de comparación con empleo.

Todos los análisis anteriormente citados se llevaron a cabo mediante el paquete estadístico BMDP programa 2D.

Para poner a prueba la primera, segunda, tercera y cuarta hipótesis, se realizaron análisis de varianza, mediante el programa BMDP3D, en el caso del análisis de diferencias entre medias de dos grupos, y BMDP7D en el caso de más de dos grupos. En ambos casos se analizó primero la igualdad de varianzas para cada variable independiente. En los análisis de varianza obtenidos mediante el programa BMDP7D, si las varianzas resultaban ser significativamente diferentes en los grupos de comparación, se tomó como criterio para el análisis de las diferencias la F de BROWN-FORSYTHE.

Para poner a prueba la quinta, sexta, séptima, octava y novena hipótesis se realizó un análisis comparativo de frecuencias, utilizando la prueba de Ji- cuadrado de PEARSON con la corrección de YATES en los análisis del tipo 2 X 2. Se utilizó el programa BMDP4F.

Para poner a prueba la décima hipótesis, siguiendo a Pereda y García (1986), se procedió como sigue:

En primer lugar, se calculó el número de veces que cada factor era mencionado como causa de satisfacción, el número de veces que era mencionado como causa de insatisfacción y el número total de veces que era citado para, seguidamente, calcular el porcentaje que dichas frecuencias representaban.

De esta forma se pudo conocer la importancia concedida a cada factor por los sujetos del grupo de estudio y del grupo control, de los sujetos del grupo de estudio en empresa ordinaria, de los sujetos del grupo control en empresa ordinaria, de los sujetos del grupo de estudio en centro especial de empleo y de los sujetos del grupo control en centro especial de empleo.

Esto no era suficiente para decidir si un factor determinado se debía clasificar como Satisfactor, Insatisfactor o Ambivalente. Era necesario tener en cuenta, tal y como señalan Redondo (1982), Pereda y Redondo (1983), Pereda, Redondo Y Lillo (1984), García (1985), Pereda y García (1986), que la importancia de cada factor, es decir, el número total de veces que es citado por los sujetos, podría ser una importante variable contaminadora a la hora de determinar si su tendencia intrínseca era la de actuar como Satisfactor o Insatisfactor. Era necesario, pues, proceder al análisis intrafactores de los resultados obtenidos, para conocer la verdadera tendencia de cada factor, independientemente de su importancia.

Para ello, se procedió de la siguiente manera:

1. Se determinó el número de veces que cada sujeto mencionaba el factor como satisfactor (n_s), y como insatisfactor (n_I).

2. Se restaron $n_s - n_I$.

3. Se determinó el valor del factor para cada sujeto; así:

.Si $n_s > n_i$, el factor se clasificaba como Satisfactor (S) en ese sujeto.

.Si $n_s \leq n_i$, el factor se clasificaba como Insatisfactor (I) en ese sujeto.

.Si $n_s = n_i$, el factor se clasificaba como Ambivalente (A) en ese sujeto.

4. Se halló el número de sujetos que consideraban cada factor como satisfactor (N_s), como insatisfactor (N_i) y como ambivalente (N_A), así como el número de sujetos que lo citaban (N_T).

5. Se calculó la suma total de sujetos que consideraban cada factor como satisfactor ($\sum N_s$), como insatisfactor ($\sum N_i$) y como ambivalente ($\sum N_A$), así como la suma total ($\sum N_T$).

6. Se calcularon los porcentajes que ($\sum N_s$), ($\sum N_i$) y ($\sum N_A$) suponían con relación al total ($\sum N_T$).

7. Se calcularon los porcentajes que el N_s (P_s), N_i (P_i) y N_A (P_A) de cada factor suponía con respecto al número total de sujetos (N_T) que habían citado dicho factor.

8. Se calculó el estadístico "Z" (Amón, 1984, p. 311) para cada porcentaje (P_s , P_i , P_A) calculado en el punto "7", utilizando como H_0 los porcentajes encontrados en el punto "6".

9. Se clasificaron los factores como S, I, A, S#, I#, A/S ó A/I, según el criterio que se explicita en la Tabla 1. En dicha tabla, los símbolos que aparecen representan:

- + P_S : El porcentaje de sujetos que han considerado el factor como satisfactor es superior al correspondiente a su H_0 .
- P_S : El porcentaje de sujetos que han considerado el factor como satisfactor es inferior al correspondiente a su H_0 .
- + P_I : El porcentaje de sujetos que han considerado el factor como insatisfactor es superior al correspondiente a su H_0 .
- P_I : El porcentaje de sujetos que han considerado el factor como insatisfactor es inferior al correspondiente a su H_0 .
- + P_A : El porcentaje de sujetos que han considerado el factor como ambivalente es superior al correspondiente a su H_0 .
- P_A : El porcentaje de sujetos que han considerado el factor como ambivalente es inferior al correspondiente a su H_0 .

($P \leq .05$): El porcentaje es significativamente superior o inferior al correspondiente a su H_0 .

($P > .05$): El porcentaje no es significativamente superior o inferior al correspondiente a su H_0 .

S# : El factor se considera como "con tendencia a actuar como satisfactor".

I# : El factor se considera como "con tendencia a actuar como insatisfactor".

A/S: El factor se considera como ambivalente, aunque con tendencia a actuar como satisfactor.

A/I: El factor se considera como ambivalente, aunque con tendencia a actuar como insatisfactor.

S : El factor es satisfactor.

I : El factor es insatisfactor.

A : El factor es ambivalente.

10. Se halló la diferencia (d) entre las "Z" (calculadas en el punto "8") entre satisfacción e insatisfacción en cada factor, para determinar su importancia como satisfactor o insatisfactor.

A partir del valor de la diferencia (d), fueron ordenados los factores, en función de su importancia para producir satisfacción o insatisfacción, sin excluir los que adoptaban un valor ambivalente. A partir de estos órdenes, siguiendo a Egea (1992) y Conesa (1990), se calculó la correlación existente entre los distintos grupos, utilizando para ello el Coeficiente de Correlación Ordinal de Spearman (Amón, 1984).

TABLE 1

		+P _s (p < .05) +P _s (p > .05) -P _s (p < .05) -P _s (p > .05)			
+P _t (p < .05) -P _t (p < .05)	+P _a (p < .05)	A	A/I	I#	I#
	+P _a (p > .05)	A	I	I	I
	+P _a (p < .05)	A	I	I	I
	+P _a (p > .05)	A	I	I	I
+P _t (p > .05) -P _t (p > .05)	+P _a (p < .05)	A/S	A	A/I	A/I
	+P _a (p > .05)	S	A	A/I	A/I
	+P _a (p < .05)	S	A	I#	I#
	+P _a (p > .05)	S	A	I#	I#
-P _t (p < .05) +P _t (p < .05)	+P _a (p < .05)	S#	A	A	A
	+P _a (p > .05)	S	A/S	A	A
	+P _a (p < .05)	S	S#	A	A
	+P _a (p > .05)	S	S#	A	A
-P _t (p > .05) +P _t (p > .05)	+P _a (p < .05)	S#	A	A	A
	+P _a (p > .05)	S	A/S	A	A
	+P _a (p < .05)	S	S#	A	A
	+P _a (p > .05)	S	S#	A	A

El nivel de confianza elegido es del 95%, y en consecuencia el nivel de significación es de .05, por lo que se considerarán significativos todos los resultados con $p \leq .05$.

En el texto se encuentran recogidos los resultados que presentan un nivel de significación igual o inferior al establecido.

En el Anexo 6 se presentan las salidas generales de ordenador y en ellas pueden comprobarse los resultados que alcanzan dicho nivel de significación.

En el Apéndice se presentan las salidas generales de ordenador y en ellas pueden comprobarse los resultados que no alcanzan dicho nivel de significación.

CAPITULO 6. RESULTADOS OBTENIDOS. Análisis y Discusión.

6.1. Resultados del análisis descriptivo.

Las puntuaciones medias obtenidas en motivación y ansiedad de ejecución, se reflejan en la tabla 2.

Las frecuencias de sujetos sin empleo que desean trabajar se reflejan en la tabla 5.

Las frecuencias de sujetos sin trabajo que buscan empleo, se reflejan en la tabla 6.

La frecuencia de sujetos con empleo en cada nivel de satisfacción laboral (muy insatisfecho, insatisfecho, no insatisfecho/no satisfecho, satisfecho, muy satisfecho) se reflejan en la tabla 7.

Las puntuaciones medias en locus de control se reflejan en la tabla 3.

Las puntuaciones medias en neuroticismo/extraversión de los sujetos con empleo, se reflejan en la tabla 4.

Tabla 2. ANALISIS DESCRIPTIVO. PUNTUACIONES MEDIAS EN MOTIVACION Y ANSIEDAD DE EJECUCION						
	MAE1	MAE2	MAE3	MAE4	MAE5	MAE6
MUESTRA TOTAL						
Media	4.25	3.25	11.18	5.44	6.89	7.19
D. Típica	2.85	2.04	2.49	2.30	3.19	2.45
GRUPO DE ESTUDIO						
Media	4.25	3.25	10.55	5.44	6.35	7.27
D. Típica	2.64	2.32	2.60	2.21	3.39	2.36
GRUPO DE COMPARACION						
Media	4.26	3.25	11.82	5.44	7.54	7.11
D. Típica	3.06	1.72	2.22	2.40	2.84	2.55
GRUPO DE ESTUDIO SIN EMPLEO						
Media	3.65	3.86	9.92	5.13	6.57	7.26
D. Típica	2.67	2.79	2.70	2.35	3.41	2.26
GRUPO DE ESTUDIO CON EMPLEO						
Media	4.84	2.63	11.18	5.76	5.92	7.28
D. Típica	2.50	1.54	2.36	2.04	3.39	2.50
GRUPO DE COMPARACION SIN EMPLEO						
Media	4.00	3.43	11.29	5.35	7.62	6.72
D. Típica	3.18	1.69	2.63	2.29	2.79	2.73
GRUPO DE COMPARACION CON EMPLEO						
Media	4.52	3.07	12.34	5.52	7.47	7.50
D. Típica	2.95	1.76	1.61	2.53	2.93	2.33

MAE1: Tendencia a sobrecarga de trabajo.

Puntuación máxima: 11

MAE2: Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral.

Puntuación máxima: 12

MAE3: Autoexigencia laboral.

Puntuación máxima: 17

MAE4: Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva.

Puntuación máxima: 11

MAE5: Ansiedad inhibidora del rendimiento.

Puntuación máxima: 14

MAE6: Ansiedad facilitadora del rendimiento.

Puntuación máxima: 13

TABLA 3 ANALISIS DESCRIPTIVO PUNTUACIONES MEDIAS EN LOCUS DE CONTROL								
	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7	F8
GRUPO DE ESTUDIO								
CON EMPLEO								
Media	20.00	15.26	7.92	22.84	23.97	8.47	8.36	8.57
D. Típica	10.80	2.33	4.11	4.15	4.91	2.63	3.66	3.69
GRUPO DE COMPARACION								
CON EMPLEO								
Media	17.60	13.18	8.42	23.07	23.92	7.92	7.52	7.28
D. Típica	7.81	3.19	3.85	5.02	4.54	2.78	2.86	2.73

- F1: Control externo que cubre prioritariamente relaciones sociales y con componentes depresivos y fatalistas.
Puntuación máxima del sujeto en este factor: 63.
- F2: Control interno de autoconfianza y control verbal en trabajo y diálogo con los demás.
Puntuación máxima del sujeto en este factor: 24.
- F3: Control externo de suerte situacional.
Puntuación máxima del sujeto en este factor: 21.
- F4: Control interno en el que predomina la responsabilidad decisional y previsión de consecuencias.
Puntuación máxima del sujeto en este factor: 33.
- F5: Control interno de autocrítica valorativa en el trabajo y la interacción social.
Puntuación máxima del sujeto en este factor: 33.
- F6: Control externo en el que predomina una despreocupación en la planificación de objetivos y una cierta insolidaridad pasiva.
Puntuación máxima del sujeto en este factor: 24.
- F7: Control externo en el que se encuentran presentes la exculpación y recelosidad.
Puntuación máxima del sujeto en este factor: 24.
- F8: Control externo, sentimiento de falta de control
Puntuación máxima del sujeto en este factor: 21.

TABLA 4 ANALISIS DESCRIPTIVO. PUNTUACIONES MEDIAS EN NEUROTICISMO/EXTRAVERSION		
	F1	F2
GRUPO DE ESTUDIO		
CON EMPLEO		
Media	8.15	11.76
D. Típica	4.21	3.18
GRUPO DE COMPARACION		
CON EMPLEO		
Media	8.71	11.05
D. Típica	3.72	3.55

F1: Neuroticismo.
Puntuación máxima: 20

F2: Extraversión.
Puntuación máxima: 16

TABLA 5. MUESTRA TOTAL SIN EMPLEO (N=75). FRECUENCIAS EN DESEO DE TRABAJAR (%)		
	GRUPO DE ESTUDIO SIN EMPLEO (N=38)	GRUPO DE COMPARACION SIN EMPLEO (N=37)
Desea trabajar	66,7	91,9
No desea trabajar	33,3	8,1

TABLA 6. MUESTRA TOTAL SIN EMPLEO (N=75). FRECUENCIAS DE SUJETOS QUE BUSCAN EMPLEO (%)		
	GRUPO DE ESTUDIO SIN EMPLEO (N=38)	GRUPO DE COMPARACION SIN EMPLEO (N=37)
Busca trabajo	26.3	78.4
No busca trabajo	76.7	21.6

TABLA 7. MUESTRA TOTAL CON EMPLEO (N=76). FRECUENCIAS EN SATISFACCION / INSATISFACCION LABORAL GLOBAL (%)		
	GRUPO DE ESTUDIO CON EMPLEO (N=38)	GRUPO DE COMPARACION CON EMPLEO (N=38)
Muy insatisfecho	0.0	2.6
Insatisfecho	2.6	10.5
No satisfecho / No insatisfecho	13.2	26.3
Satisfecho	50.0	39.5
Muy satisfecho	34.2	21.1

6.2. Resultados de la hipótesis primera.

"Los sujetos con empleo puntuarán más alto en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento y más bajo en los factores perturbadores del rendimiento que los sujetos sin empleo.

Estas diferencias estarán moduladas por la necesidad de ayuda para la movilidad, el nivel y tiempo de lesión así como por variables sociodemográficas".

Análisis de las diferencias en motivación y ansiedad de ejecución

Diferencias en función del Diagnóstico

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en Autoexigencia laboral (MAE3) por los sujetos del grupo de estudio y los sujetos del grupo de comparación se presentan en la tabla 8.

TABLA 8. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE3 SEGUN DIAGNOSTICO		
	MEDIA	DESVIACION TIPICA
GRUPO DE ESTUDIO	10.55	2.6046
GRUPO DE COMPARACION	11.82	2.2262

Nota: N=151

En el análisis de la diferencia de medias se obtuvo $T = -3.23$ con $p \leq 0.005$.

Un primer resultado, por tanto, es que los sujetos del grupo del estudio expresan menor Autoexigencia laboral (MAE3) que el grupo de comparación. Las puntuaciones pueden observarse en el gráfico 1.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE3 SEGUN DIAGNOSTICO

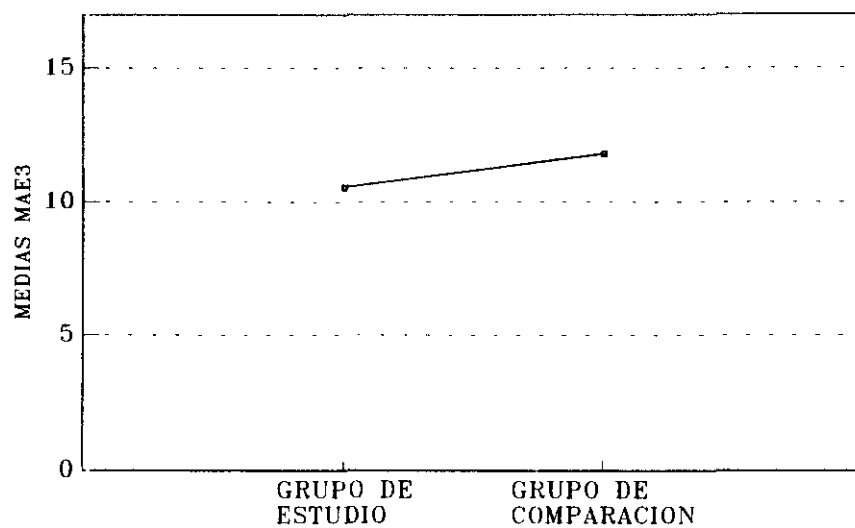


Gráfico 1

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en Ansiedad inhibidora del rendimiento (MAE5) por los sujetos del grupo de estudio y el grupo de comparación aparecen en la tabla 9.

TABLA 9. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE5 SEGUN DIAGNOSTICO		
	MEDIA	DESVIACION TIPICA
GRUPO DE ESTUDIO	6.25	3.3985
GRUPO DE COMPARACION	7.54	2.8489

Nota: N=151

En el análisis de la diferencia de medias se obtuvo $T = -2.54$ con $p \leq 0.05$.

Los sujetos del grupo de estudio expresan menor Ansiedad inhibidora del rendimiento (MAE5) que los sujetos del grupo de comparación. Las puntuaciones pueden apreciarse en el gráfico 2.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE5 SEGUN DIAGNOSTICO

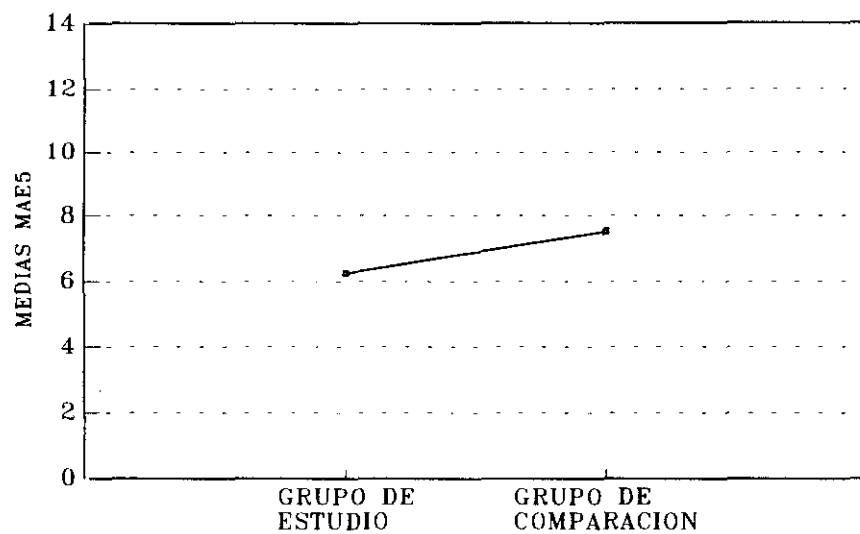


Gráfico 2

Pertenecer al grupo de estudio o al grupo de comparación se asocia con diferencias significativas en Autoexigencia laboral (MAE3) y en Ansiedad inhibidora del rendimiento (MAE5), pero no hay diferencias en el resto de los factores que componen el MAE. (Ver Apéndice).

Diferencias en función del Diagnóstico y Tener empleo

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2), por el grupo de estudio y el grupo de comparación, ambos con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 10.

TABLA 10. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN DIAGNOSTICO POR TENER EMPLEO		
	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION
CON EMPLEO	2.63 (1.55) ^(a)	3.08 (1.76)
SIN EMPLEO	3.87 (2.79)	3.43 (1.69)

Nota: N=151

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Tener empleo) sobre Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) para determinar el efecto de los factores mencionados y la interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 11.

TABLA 11. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (DIAGNOSTICO) x 2 (TENER EMPLEO) SOBRE MAE2			
F.V.	G.L.	F	PROB.
BROWN-FORSYTHE			
DIAGNOSTICO	1, 114	0.00	0.9863
TENER EMPLEO	1, 114	5.92	0.0165*
INTERACCION	1, 114	1.83	0.1791

*indica $p \leq 0.05$

F.V.= Fuente de variación

G.L.= Grados de libertad

De la tabla 11 se desprende que hay diferencias significativas en MAE2 en el factor Tener empleo. Los sujetos con empleo ($X = 2.85$) expresan menor Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) que los sujetos sin empleo ($X = 3.65$). (Gráfico 3).

Se trata de un factor motivacional perturbador de la ejecución, por lo que este resultado apoya la hipótesis planteada.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN DIAGNOSTICO POR TENER EMPLEO

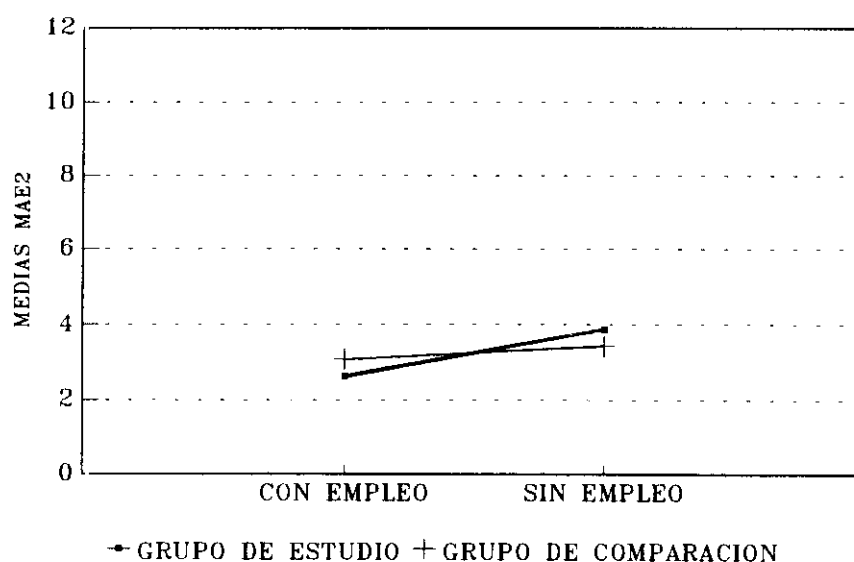


Gráfico 3

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en Autoexigencia laboral (MAE3) por el grupo de estudio y el grupo de comparación con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 12.

TABLA 12. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE3 SEGUN DIAGNOSTICO POR TENER EMPLEO		
	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION
CON EMPLEO	11.18 (2.36) ^(a)	12.34 (1.61)
SIN EMPLEO	9.92 (2.70)	11.30 (2.63)

Nota: N=151

^(a) : los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Tener empleo) sobre Autoexigencia laboral (MAE3) para determinar el efecto de los factores mencionados y la interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 13.

TABLA 13. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (DIAGNOSTICO) x 2 (TENER EMPLEO) SOBRE MAE3			
F.V.	G.L.	F	PROB.
DIAGNOSTICO	1	10.80	0.0013**
TENER EMPLEO	1	8.96	0.0032**
INTERACCION	1	0.08	0.7774
ERROR	146		

*indica $p \leq 0.05$; **indica $p \leq 0.01$

De la tabla 13 se desprende que hay diferencias significativas en MAE3 en el factor diagnóstico y en el factor tener empleo. Sin embargo, no resulta significativa la interacción.

Las diferencias entre grupo de estudio y grupo de comparación en Autoexigencia laboral (MAE3) ya fueron comentadas al analizar las diferencias asociadas al Diagnóstico.

En cuanto a las diferencias asociadas a tener empleo, los sujetos con empleo ($X = 11.76$) expresan mayor Autoexigencia laboral (MAE3) que los sujetos sin empleo ($X = 10.14$). (Ver gráfico 4). Dicho factor motivacional es favorecedor del rendimiento, por lo que este resultado apoya la hipótesis planteada.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE3 SEGUN DIAGNOSTICO POR TENER EMPLEO

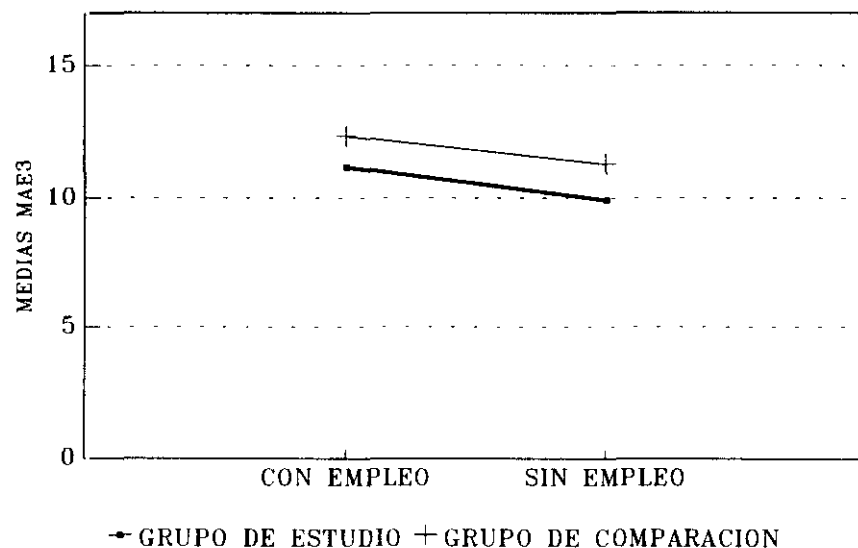


Gráfico 4

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Ansiedad inhibidora del rendimiento (MAE5) en los cuatro grupos generados teniendo en cuenta los factores diagnóstico y tener empleo, aparecen en la tabla 14.

TABLA 14. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE5 SEGUN DIAGNOSTICO POR TENER EMPLEO		
	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION
CON EMPLEO	5.92 (3.39) ^(a)	7.47 (2.93)
SIN EMPLEO	6.58 (3.41)	7.62 (2.79)

Nota: N= 151

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de (2) Diagnóstico x (2) Tener empleo sobre la variable Ansiedad inhibidora del rendimiento (MAE5) para determinar el efecto de los factores mencionados y la interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 15.

TABLA 15. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (DIAGNOSTICO) x 2 (TENER EMPLEO) SOBRE MAE5			
F.V.	G.L.	F	PROB.
DIAGNOSTICO	1	6.41	0.0124*
TENER EMPLEO	1	0.62	0.4332
INTERACCION	1	0.25	0.6197
ERROR	147		

*indica $p \leq 0.05$; **indica $p \leq 0.01$

La tabla 15 muestra que hay diferencias significativas en MAE5 en las medias del factor Diagnóstico.

Los sujetos del grupo de comparación ($X = 6.25$) expresan mayor Ansiedad inhibidora del rendimiento (MAE5) que los sujetos del grupo de estudio ($X = 7.54$). (Ver gráfico 5).

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE5 SEGUN DIAGNOSTICO POR TENER EMPLEO

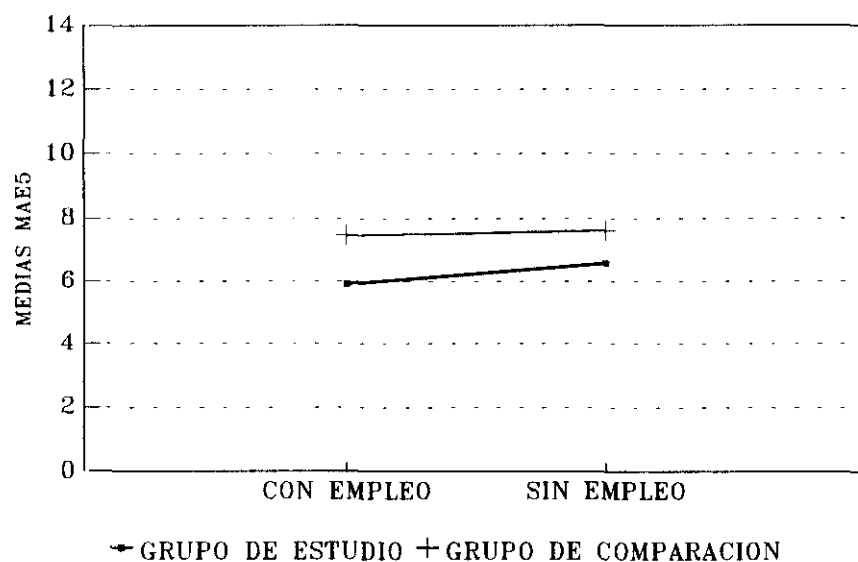


Gráfico 5

Tener empleo se asocia, como se ha expuesto, con diferencias significativas en Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) y en Autoexigencia laboral (MAE3). Los otros cuatro factores del MAE no presentan diferencias significativas utilizando esta fuente de variación (ver Apéndice). Por tanto, estos resultados apoyan sólo en parte la hipótesis planteada.

Diferencias en función de Tener empleo y Nivel de lesión

Al realizar el análisis de varianza de 2 (Tener empleo) x 3 (Nivel de lesión), no se encuentran diferencias significativas en ninguno de los niveles de los factores ni en la interacción. (Ver Apéndice). Estas fuentes de variación únicamente se aplicaron en el grupo de estudio.

El resultado obtenido va en contra de lo esperado, pues según las afirmaciones de Camprubi y Curcoll (1975 - 1976) y Dipcot (1994) el tipo de lesión incide en la rehabilitación laboral. Dada la relevancia de la variable sería oportuno ahondar en el tema en sucesivos estudios.

Diferencias en función de Tener empleo y Años de lesión

El análisis de varianza de 2 (Tener empleo) x 4 (Años de lesión) da como resultado, sorprendentemente, que no existen

diferencias significativas en la variable dependiente asociadas al tiempo de lesión. (Ver Apéndice).

Sí se producen diferencias significativas a partir del factor de grupo Tener empleo en Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2), con $p \leq .05$. Esta diferencia ya fue comentada, en este apartado, al analizar los resultados del análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Tener empleo), correspondiente a esta misma hipótesis (ver Anexo 6).

Estas fuentes de variación únicamente se aplicaron en el grupo de estudio.

El resultado obtenido no es el esperado, pues se planteaba que el tiempo de lesión estaría asociado a diferencias significativas en motivación, disminuyendo la misma ante un mayor tiempo de discapacidad, como consecuencia de un aprendizaje asociado a los efectos de la misma, propuesto por Ruano (1993). Dada la relevancia de la variable, sería oportuno replicar el resultado en posteriores estudios que asocien el tiempo de discapacidad con la motivación y ansiedad de ejecución.

Diferencias en función de Tener empleo y Necesidad de ayuda para la movilidad

Se realizó un análisis de varianza de 2 (Tener empleo) x 2 (Necesidad de ayuda para la movilidad) sobre MAE en el grupo de estudio y en el grupo de comparación. A continuación se exponen los resultados obtenidos.

Grupo de estudio

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) por el grupo de estudio con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 16.

TABLA 16. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN TENER EMPLEO POR NECESITAR AYUDA PARA LA MOVILIDAD		
	NECESITA AYUDA PARA LA MOVILIDAD	NO NECESITA AYUDA PARA LA MOVILIDAD
CON EMPLEO	2.51 (1.50) ^(a)	5.00 (0.00)
SIN EMPLEO	3.65 (2.81)	8.00 (0.00)

Nota: N= 76

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Tener empleo) x 2 (Necesidad de ayuda para la movilidad) sobre la variable Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) para determinar el efecto de los factores mencionados o interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 17.

TABLA 17. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (TENER EMPLEO) x 2 (NECESITAR AYUDA PARA LA MOVILIDAD) SOBRE MAE2			
F.V.	G.L.	F	PROB.
TENER EMPLEO	1	1.64	0.2046
NECESITA AYUDA	1	4.48	0.0377*
INTERACCION	1	0.33	0.5655
ERROR	72		

*indica $p \leq 0.05$

De la tabla 17 se desprende que hay diferencias significativas en las medias marginales del factor necesita ayuda. La Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) es significativamente mayor en sujetos que no necesitan ayuda para la movilidad ($X = 6.50$) respecto a los que sí la necesitan ($X = 3.08$). Los primeros son todos ellos sujetos con lesión incompleta, los únicos que mencionaron la angustia y la falta de confianza como problemas asociados al empleo en el estudio de Dipcot (1994). Podemos apreciar las puntuaciones en el gráfico 6. Este resultado apoya la hipótesis formulada. Si tenemos en cuenta la complejidad que acompaña a la lesión medular incompleta, podemos entender que la misma precisa de un mayor estudio.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN TENER EMPLEO POR NECESITAR AYUDA PARA LA MOVILIDAD

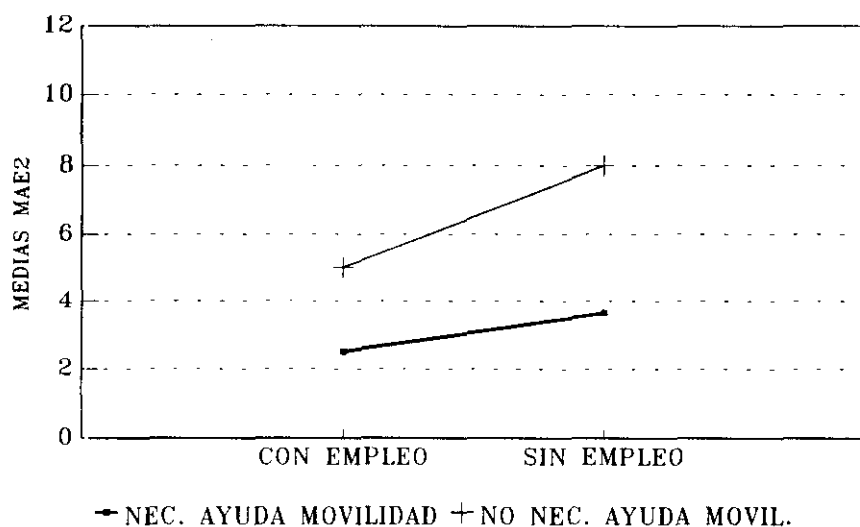


Gráfico 6

También se producen diferencias significativas a partir del factor de grupo Tener empleo en Autoexigencia laboral (MAE3), con $p \leq .05$ (ver Anexo 6). Esta diferencia ya fue comentada al analizar los resultados del análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Tener empleo), correspondiente a esta misma hipótesis.

Los demás factores del MAE no varían en el grupo de estudio utilizando estas fuentes de variación (ver apéndice). Los resultados obtenidos apoyan parcialmente la hipótesis planteada.

Grupo de comparación

Se producen diferencias significativas a partir del factor de grupo Tener empleo en Autoexigencia laboral (MAE3), con $p \leq .05$ (ver Anexo 6). Esta diferencia ya fue comentada al analizar los resultados del análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Tener empleo), correspondiente a esta misma hipótesis.

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4) por el grupo de comparación con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 18.

TABLA 18. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE4 SEGUN TENER EMPLEO POR NECESITAR AYUDA PARA LA MOVILIDAD		
	NECESITA AYUDA PARA LA MOVILIDAD	NO NECESITA AYUDA PARA LA MOVILIDAD
CON EMPLEO	4.25 (1.91) ^(a)	6.12 (2.59)
SIN EMPLEO	5.00 (2.19)	5.68 (2.40)

Nota: N= 75

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Tener empleo) x 2 (Necesidad de ayuda para la movilidad), sobre la variable Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4) para determinar el efecto de los factores mencionados y la interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 19.

TABLA 19. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (TENER EMPLEO) x 2 (NECESITA AYUDA PARA LA MOVILIDAD) SOBRE MAE4			
F.V.	G.L.	F	PROB.
TENER EMPLEO	1	0.08	0.7789
NECESITA AYUDA	1	5.08	0.0273*
INTERACCION	1	1.09	0.2999
ERROR	71		

*indica $p \leq 0.05$

De la tabla 19 se desprende que hay diferencias significativas en MAE4 según los niveles del factor Necesita ayuda para la movilidad.

A diferencia de lo que ocurría en el grupo de estudio, en el que no se presentaban diferencias en Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4) según los sujetos necesitasen o no ayuda para la movilidad, en el grupo de comparación los sujetos que no necesitan ayuda para la movilidad ($X= 5.93$) puntúan más alto en esta variable que los sujetos que sí la necesitan ($X= 4.70$). Las puntuaciones pueden apreciarse en el gráfico 7.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE4 SEGUN TENER EMPLEO POR NECESITAR AYUDA PARA LA MOVILIDAD

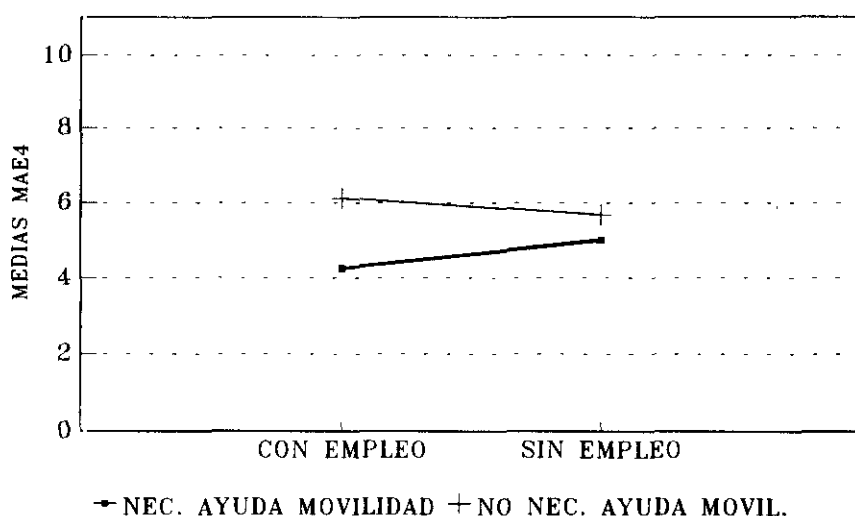


Gráfico 7

Los demás factores del MAE no varían significativamente en el grupo de comparación utilizando estas fuentes de variación (ver apéndice).

Diferencias en función de Tener empleo y Sexo

Grupo de estudio

No se producen diferencias significativas utilizando esta fuente de variación (ver Apéndice). Este resultado no apoya la hipótesis planteada.

Según Camprubi y Curcoll (1975 - 1976), no parece significativo el efecto del sexo en relación al acceso al empleo. Pues bien, en nuestro grupo de estudio, según los resultados obtenidos, tampoco está asociado significativamente a diferencias en motivación y ansiedad de ejecución.

Grupo de comparación

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Autoexigencia laboral (MAE3) por el grupo de comparación con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 20.

TABLA 20. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE3 SEGUN TENER EMPLEO POR SEXO		
	HOMBRES	MUJERES
CON EMPLEO	12.00 (1.50) ^(a)	12.93 (1.68)
SIN EMPLEO	11.95 (2.87)	10.53 (2.15)

Nota: N= 75

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Tener empleo) x 2 (Sexo) sobre la variable Autoexigencia laboral (MAE3) para determinar el efecto de los factores mencionados o interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 21.

TABLA 21. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (TENER EMPLEO) x 2 (SEXO) SOBRE MAE3			
F.V.	G.L.	F	PROB.
TENER EMPLEO	1	6.00	0.0168*
SEXO	1	0.24	0.6243
INTERACCION	1	5.52	0.0216*
ERROR	71		

*indica $p \leq 0.05$

Los resultados de la tabla 21 indican que hay diferencias significativas en MAE3 en el factor Tener empleo y que hay interacción de este factor y el factor sexo.

Las diferencias significativas entre sujetos con empleo y sin empleo ya han sido comentadas a partir del análisis de varianza de 2 (Tener empleo) por 2 (Diagnóstico).

En cuanto a las diferencias debidas a la interacción entre tener empleo y sexo, los grupos que difieren en la prueba de BONFERRONI son Mujeres con empleo y Mujeres sin empleo. Las primeras puntúan significativamente más alto en Autoexigencia laboral (MAE3) que las segundas. (Ver gráfico 8).

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE3 SEGUN TENER EMPLEO POR SEXO

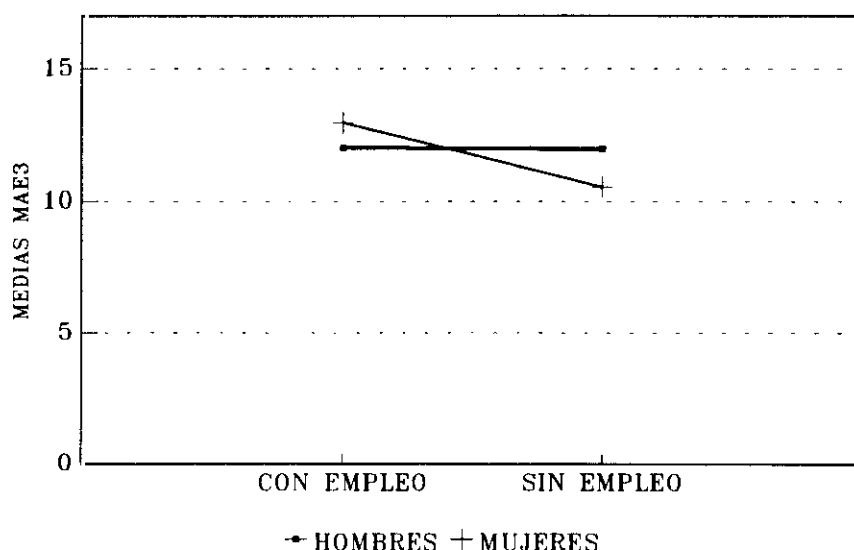


Gráfico 8

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4) por el grupo de comparación con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 22.

TABLA 22. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE4 SEGUN TENER EMPLEO POR SEXO		
	HOMBRES	MUJERES
CON EMPLEO	5.29 (2.51) ^(a)	5.93 (2.61)
SIN EMPLEO	6.10 (1.86)	4.47 (2.50)

Nota: N= 75

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Tener empleo) x 2 (Sexo) sobre la variable Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4) para determinar el efecto de los factores mencionados o interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 23.

TABLA 23. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (TENER EMPLEO) x 2 (SEXO) SOBRE MAE4			
F.V.	G.L.	F	PROB.
TENER EMPLEO	1	0.34	0.5630
SEXO	1	0.79	0.3777
INTERACCION	1	4.11	0.0464*
ERROR	71		

*indica $p \leq 0.05$

De la tabla 23 se desprende que hay diferencias significativas en MAE4 debidas a la interacción de ambos factores.

La prueba de BONFERRONI no recoge las diferencias significativas entre los distintos grupos. No obstante, se observa que las mujeres con empleo tienen mayor Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4) que las mujeres sin empleo. Por otro lado, los hombres sin empleo han obtenido mayor puntuación que las mujeres sin empleo. Estas puntuaciones pueden apreciarse en el gráfico 9.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE4 SEGUN TENER EMPLEO POR SEXO

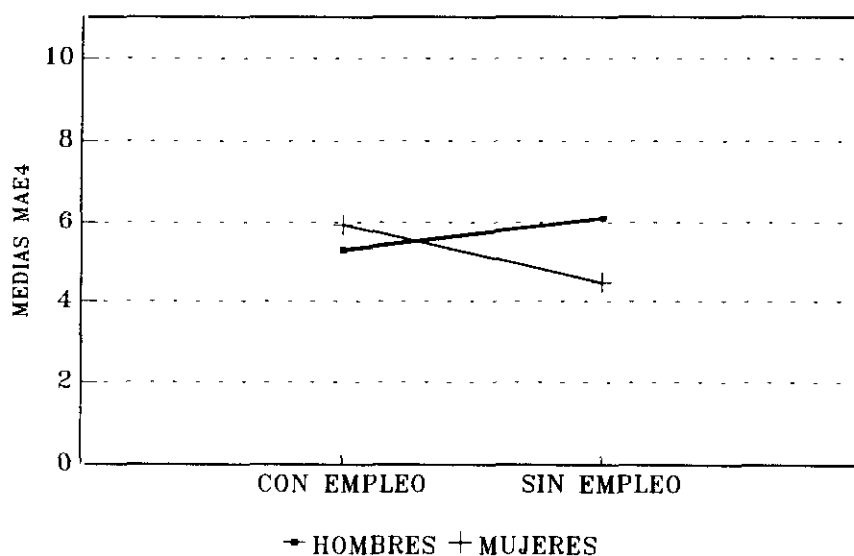


Gráfico 9

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Ansiedad inhibidora del rendimiento (MAE5) por el grupo de comparación con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 24.

TABLA 24. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE5 SEGUN TENER EMPLEO POR SEXO		
	HOMBRES	MUJERES
CON EMPLEO	6.71 (2.52) ^(a)	8.79 (3.21)
SIN EMPLEO	7.10 (2.55)	8.24 (3.01)

Nota: N= 75

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

Para determinar si hay diferencias entre las medias, debidas al factor tener empleo, al factor sexo y a la interacción entre ambos factores, se realizó un análisis de varianza de 2 (tener empleo) x 2 (sexo) cuyos resultados figuran en la tabla 25.

TABLA 25. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (TENER EMPLEO) x 2 (SEXO) SOBRE MAE5			
F.V.	G.L.	F	PROB.
TENER EMPLEO	1	0.01	0.9040
SEXO	1	6.00	0.0168*
INTERACCION	1	0.52	0.4749
ERROR	71		

*indica $p \leq 0.05$

De la tabla 25 se desprende que hay diferencias significativas en MAE5 debidas al factor sexo.

En Ansiedad Inhibidora del rendimiento (MAE5), las mujeres ($X = 8.48$) puntúan más que los hombres ($X = 6.88$), tal como se aprecia en el gráfico 10.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE5 SEGUN TENER EMPLEO POR SEXO

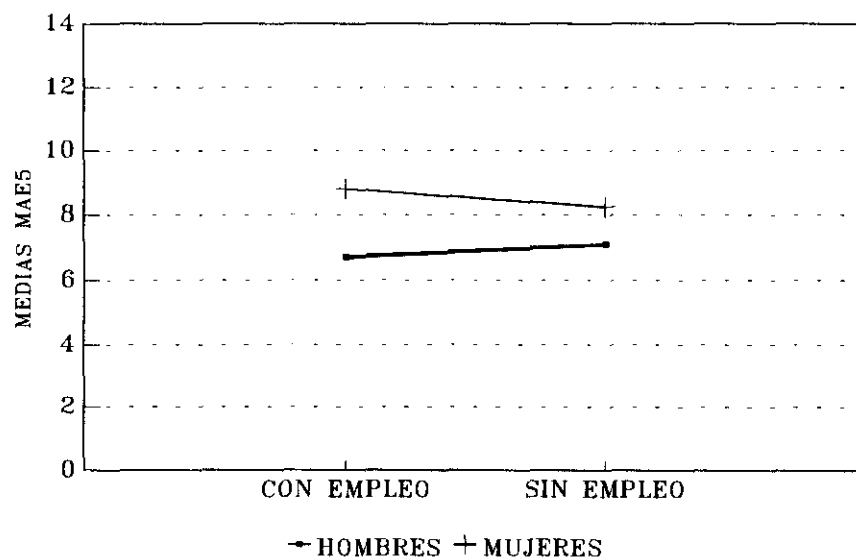


Gráfico 10

Los demás factores del MAE no varían en el grupo de comparación utilizando esta fuente de variación (ver Apéndice).

Diferencias en función de Tener empleo y la Edad

Grupo de estudio

No se producen diferencias significativas a partir de esta fuente de variación (ver Apéndice). Este resultado no apoya la hipótesis planteada.

Sí se producen diferencias significativas a partir del factor de grupo Tener empleo en Autoexigencia laboral (MAE3), con $p \leq .05$ (ver Anexo 6). Esta diferencia ya fue comentada al analizar los resultados del análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Tener empleo), correspondiente a esta misma hipótesis.

Según Camprubi y Curcoll (1975 - 1976) así como Dipcot (1994) la edad está asociada al empleo: a menor edad, mayor acceso al empleo. No obstante, ésto no ocurre con la motivación y ansiedad de ejecución en nuestro grupo de estudio, donde la edad no está asociada a diferencias significativas.

Grupo de comparación

Tampoco se encuentran diferencias significativas en ninguno de los niveles de los factores de grupo ni en su interacción. (Ver Apéndice).

Diferencias en función de Tener empleo y Estado civil

Grupo de estudio

No se producen diferencias significativas considerando esta fuente de variación (ver Apéndice). Este resultado no apoya la hipótesis planteada.

Sí se producen diferencias significativas a partir del factor de grupo Tener empleo en Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2), con $p \leq .05$ (ver Anexo 6). Esta diferencia ya fue comentada al analizar los resultados del análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Tener empleo), correspondiente a esta misma hipótesis.

Según Camprubi y Curcoll (1975-76), el estado civil no se asocia significativamente con el acceso al empleo. Tampoco en nuestro grupo de estudio se asocia con la motivación y ansiedad de ejecución.

Grupo de comparación

Tampoco se encuentran diferencias significativas en ninguno de los niveles de los factores de grupo ni en su interacción. (Ver Apéndice).

Diferencias en función de Tener empleo y Tener hijos

Grupo de estudio

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) por el grupo de estudio con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 26.

TABLA 26. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN TENER EMPLEO POR TENER HIJOS		
	CON HIJOS	SIN HIJOS
CON EMPLEO	2.83 (1.58) ^(a)	2.54 (1.55)
SIN EMPLEO	5.75 (2.81)	3.37 (2.60)

Nota: N= 76

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza 2 (Tener empleo) x 2 (Tener hijos) sobre la variable Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) para determinar el efecto de los factores mencionados o interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 27.

TABLA 27. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (TENER EMPLEO) x 2 (TENER HIJOS) SOBRE MAE2			
F.V.	G.L.	F	PROB.
TENER EMPLEO	1	10.58	0.0017**
TENER HIJOS	1	5.41	0.0228*
INTERACCION	1	3.29	0.0738
ERROR	72		

*indica $p \leq 0.05$; **indica $p \leq 0.01$

Las diferencias entre sujetos con empleo y sin empleo fueron comentadas en el análisis de varianza de 2 (Tener empleo) por 2 (Diagnóstico) en este mismo apartado.

Los sujetos con hijos ($X = 3.99$) puntúan más alto en Indiferencia laboral, separación entre mundo privado y laboral (MAE2) que los sujetos sin hijos ($X = 2.98$). Pueden apreciarse las puntuaciones en el gráfico 11. Cabía esperar que la responsabilidad económica comúnmente asociada a tener hijos pudiera aumentar el interés por el trabajo, aunque fuera por sus beneficios económicos. Este resultado plantea una reflexión en torno a si tener hijos puede asociarse también a un sentimiento de seguridad respecto al futuro en este sentido. No obstante, sería conveniente un estudio más en profundidad de esta variable en cuanto a sus efectos moduladores, así como sus interacciones con otras variables.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN TENER EMPLEO POR TENER HIJOS

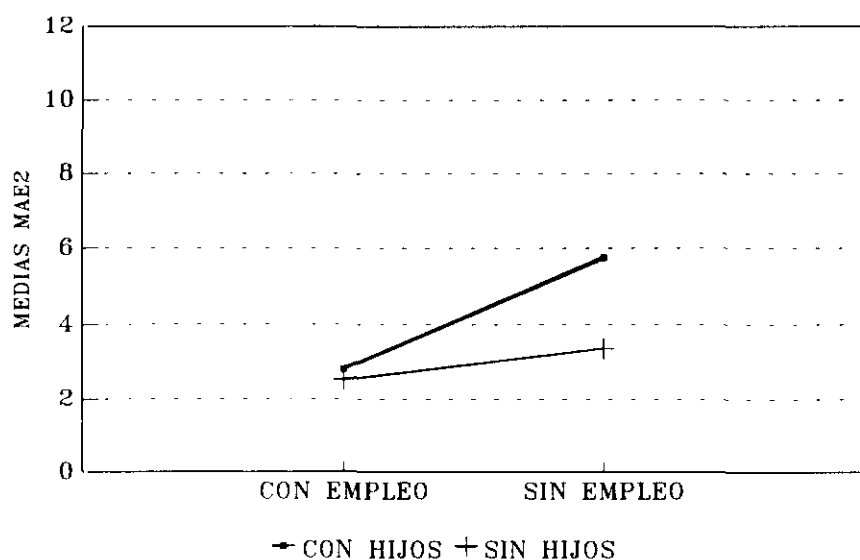


Gráfico 11

Grupo de comparación

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) por el grupo de comparación con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 28.

TABLA 28. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN TENER EMPLEO POR TENER HIJOS		
	CON HIJOS	SIN HIJOS
CON EMPLEO	3.50 (1.45) ^(a)	2.83 (1.90)
SIN EMPLEO	2.87 (1.55)	3.82 (1.70)

Nota: N= 75

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Tener empleo) x 2 (Tener hijos) sobre la variable Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) para determinar el efecto de los factores mencionados o interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 29.

TABLA 29. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (TENER EMPLEO) x 2 (TENER HIJOS) SOBRE MAE2			
F.V.	G.L.	F	PROB.
TENER EMPLEO	1	0.19	0.6649
TENER HIJOS	1	0.12	0.7255
INTERACCION	1	4.01	0.0490*
ERROR	71		

*indica $p \leq 0.05$

De la tabla 29 se desprende que hay diferencias significativas en las medias de MAE2 debido a la interacción de ambos factores.

Al igual que en el grupo de estudio, Tener hijos modula esta variable en el grupo de comparación, sólo que en este caso lo hace en interacción con estar empleado. No obstante, hay que señalar que la probabilidad está muy cercana a .05. Se pueden apreciar las puntuaciones obtenidas en el gráfico 12.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN TENER EMPLEO POR TENER HIJOS

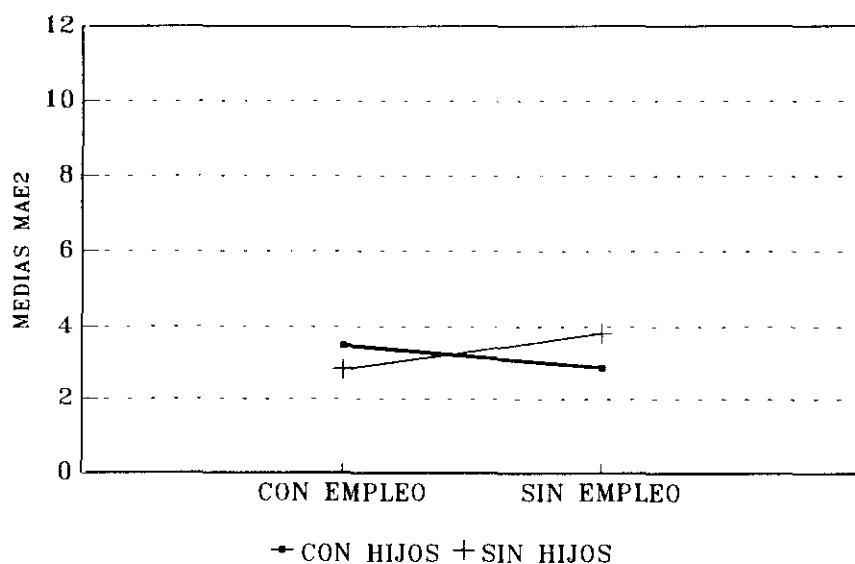


Gráfico 12

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4) por el grupo de comparación con empleo y sin empleo, aparecen en la tabla 30.

TABLA 30. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE4 SEGUN TENER EMPLEO POR TENER HIJOS		
	CON HIJOS	SIN HIJOS
CON EMPLEO	6.21 (2.69) ^(a)	5.12 (2.40)
SIN EMPLEO	6.20 (2.67)	4.77 (1.85)

Nota: N= 75

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Tener empleo) x 2 (Tener hijos) sobre la variable Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4) para determinar el efecto de los factores mencionados o interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 31.

TABLA 31. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (TENER EMPLEO) x 2 (TENER HIJOS) SOBRE MAE4			
F.V.	G.L.	F	PROB.
TENER EMPLEO	1	0.11	0.7456
TENER HIJOS	1	5.00	0.0285*
INTERACCION	1	0.09	0.7648
ERROR	71		

*indica $p \leq 0.05$

De la tabla 31 se desprende que hay diferencias significativas en MAE4 debido al factor Tener hijos.

Los sujetos del grupo de comparación con hijos ($X=6.20$) puntúan más alto en Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4) que los sujetos sin hijos ($X=4.95$). Las puntuaciones obtenidas pueden apreciarse en el gráfico 13.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE4 SEGUN TENER EMPLEO POR TENER HIJOS

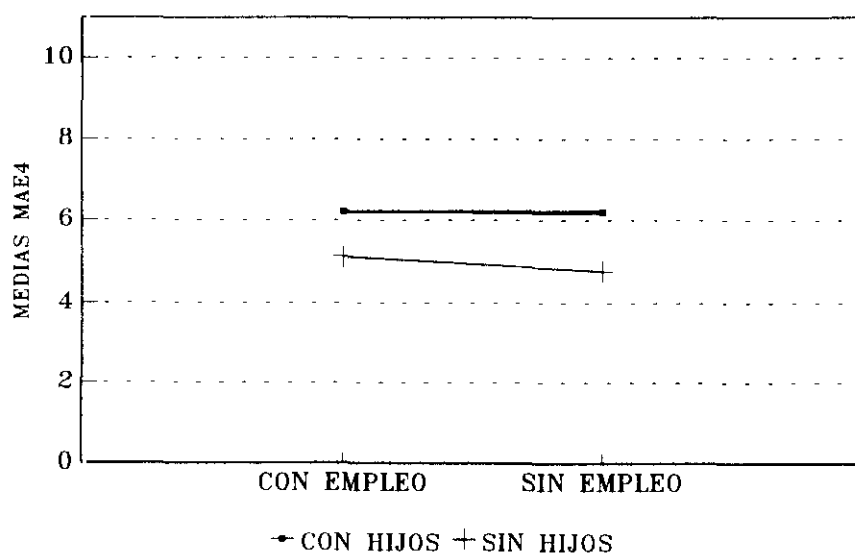


Gráfico 13

Hemos visto que a partir de esta fuente de variación se producen diferencias significativas en el grupo de estudio en Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) y en el grupo de comparación en Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) y Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva (MAE4). No se producen diferencias significativas asociadas a tener hijos o su interacción con tener empleo en los demás factores del MAE (ver Apéndice), por lo que estos resultados apoyan sólo en parte la hipótesis planteada.

Diferencias en función de Tener empleo y Nivel de estudios

Grupo de estudio

No se obtienen diferencias significativas utilizando estas fuentes de variación (ver Apéndice). Estos resultados no apoyan la hipótesis planteada.

Dipcot (1994) indica que el nivel cultural es significativo en relación con el acceso al empleo. Según Camprubi y Curcoll (1975 - 1976), el nivel cultural de los sujetos es significativo si se estudia conjuntamente con antecedentes profesionales, aptitudes y personalidad, cuando se trata de ver su significación con respecto al acceso al empleo. Quizá deba estudiarse de la misma manera cuando se trata de analizar su asociación a la motivación y ansiedad de ejecución.

Grupo de comparación

No se encuentran diferencias significativas considerando estas fuentes de variación. (Ver Apéndice).

6.3. Resultados de la hipótesis segunda.

"Los sujetos sin empleo que perciben pensión por la discapacidad puntuarán más bajo en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento y más alto en los factores perturbadores del rendimiento que los que no perciben pensión por la discapacidad".

Análisis de las diferencias en motivación y ansiedad de ejecución

Diferencias en función del Diagnóstico y Percibir pensión por la discapacidad

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) por los sujetos sin empleo, aparecen en la tabla 32.

TABLA 32. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN DIAGNOSTICO POR PERCIBIR PENSION POR LA DISCAPACIDAD		
	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION
PERCIBE PENSION	4.06 (2.82) ^(a)	3.69 (2.13)
NO PERCIBE PENSION	1.67 (0.57)	3.29 (1.42)

Nota: N= 75

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Percibir pensión por la discapacidad) sobre la variable Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) para determinar el efecto de los factores mencionados y la interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 33.

TABLA 33. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (DIAGNOSTICO) x 2 (PERCIBIR PENSION) SOBRE MAE2			
F.V.	G.L.	F	PROB.
DIAGNOSTICO	1, 41	1.05	0.3113
PERCIBIR PENSION	1, 38	8.70	0.0054**
INTERACCION	1, 32	3.71	0.2153

*indica $p \leq 0.05$; **indica $p \leq 0.05$

De la tabla 33 se desprende que hay diferencias significativas en MAE2 debido al factor percibir pensión por la discapacidad.

Los sujetos que perciben pensión por la discapacidad ($X = 3.95$) tienen mayor Indiferencia laboral y separación entre el mundo privado y laboral (MAE2) que los sujetos que no la perciben ($X = 3.11$). Las puntuaciones obtenidas pueden apreciarse en el gráfico 14.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN DIAGNOSTICO POR PERCIBIR PENSIÓN POR LA DISCAPACIDAD

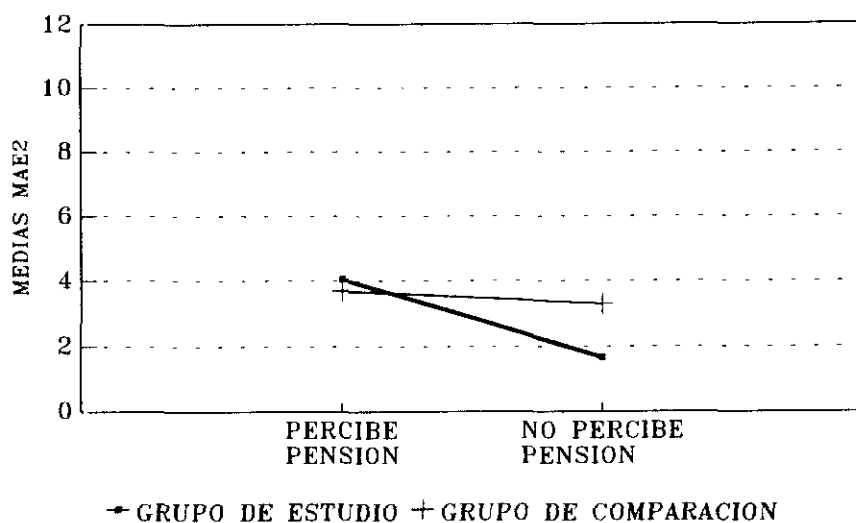


Gráfico 14

Tanto en el grupo de estudio como en el grupo de comparación, percibir pensión por la discapacidad se asocia con variabilidad en la indiferencia laboral según lo esperado, en relación con su efecto disuasorio sobre la rehabilitación profesional planteado por Rusk (1966), Moragas (1975), Casado (1994) y Pereyra (1995).

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Autoexigencia laboral (MAE3) por los sujetos sin empleo, aparecen en la tabla 34.

TABLA 34. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE3 SEGUN DIAGNOSTICO POR PERCIBIR PENSION POR LA DISCAPACIDAD		
	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION
PERCIBE PENSION	9.63 (2.56) ^(a)	11.15 (2.44)
NO PERCIBE PENSION	13.33 (2.08)	11.37 (2.77)

Nota: N= 75

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) por 2 (Percibir pensión por la discapacidad) sobre la variable Autoexigencia laboral (MAE3) para determinar el efecto de los factores mencionados o interacción de ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 35.

TABLA 35. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (DIAGNOSTICO) x 2 (PERCIBIR PENSION) SOBRE MAE3			
F.V.	G.L.	F	PROB.
DIAGNOSTICO	1	0.06	0.8112
PERCIBIR PENSION	1	4.72	0.0311*
INTERACCION	1	3.72	0.0578
ERROR	71		

*indica $p \leq 0.05$

De la tabla 35 se desprende que hay diferencias significativas en MAE2 debido al factor percibir pensión por la discapacidad.

Los sujetos que perciben pensión por la discapacidad ($X = 10.04$) tienen menor Autoexigencia laboral (MAE3) que los que no la perciben ($X = 11.58$). Las puntuaciones obtenidas pueden apreciarse en el gráfico 15.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE3
SEGUN DIAGNOSTICO
POR PERCIBIR PENSION POR DISCAPACIDAD

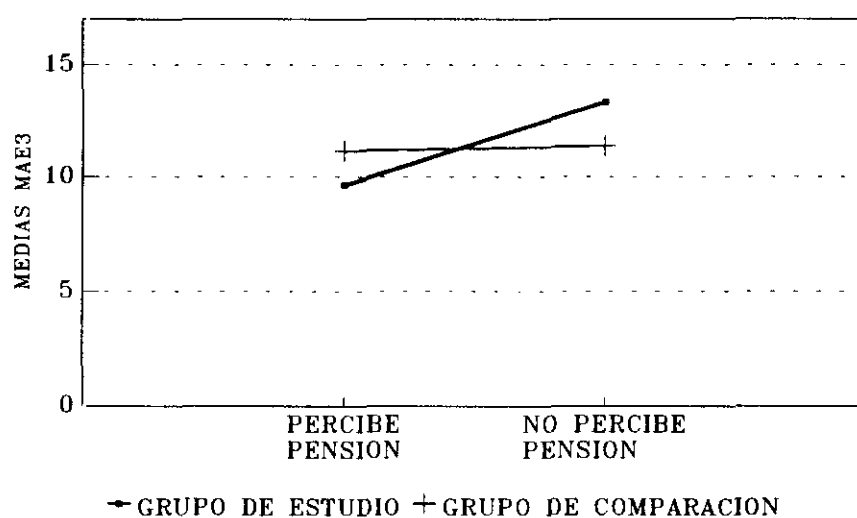


Gráfico 15

Percibir pensión por la discapacidad modula la autoexigencia laboral en la dirección esperada, basada en el efecto disuasorio sobre la rehabilitación profesional propuesto por Rusk (1996), Moragas (1975), Casado (1994) y Pereyra (1995).

A partir de esta fuente de variación se han producido diferencias significativas en Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) y en Autoexigencia laboral (MAE3) en la dirección esperada. No han diferido significativamente los demás factores del MAE (ver Apéndice), por lo que la hipótesis planteada, a partir de estos resultados, recibe apoyo parcial.

6.4. Resultados de la hipótesis tercera.

"Los sujetos con empleo en empresa ordinaria puntuarán más alto en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento y más bajo en los factores perturbadores del rendimiento que los sujetos empleados en centro especial de empleo".

Análisis de las diferencias en motivación y ansiedad de ejecución

Diferencias en función del Diagnóstico y Lugar de Trabajo

En el análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Lugar de trabajo) no se obtienen diferencias significativas en la variable dependiente Motivación y Ansiedad de Ejecución (MAE) asociadas al Lugar de trabajo (ver Apéndice). Este resultado no apoya la hipótesis formulada.

Sí se producen diferencias significativas a partir del factor de grupo Diagnóstico en Autoexigencia laboral (MAE3), con $p \leq .05$ (ver Anexo 6). Esta diferencia ya fue comentada al analizar los resultados del análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Tener empleo), correspondiente a la primera hipótesis (ver apartado 6.2.).

ATED (1992 b) afirma que los centros especiales de empleo tienen menoscabo de aspectos motivadores por lo que esperábamos que esta circunstancia se reflejase en los resultados de nuestro estudio, al considerar que la empresa ordinaria iba

a favorecer una mayor motivación por el trabajo, tanto en el grupo de estudio como en el grupo de comparación. No obstante, la motivación en los centros especiales de empleo debe seguir estudiándose y evaluándose con otros indicadores de cara a su mejora.

6.5. Resultados de la hipótesis cuarta:

"Los sujetos con mayor satisfacción laboral global puntuarán más alto en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento que los sujetos con menor satisfacción laboral global. Los sujetos con mayor satisfacción laboral global puntuarán más bajo en los factores de motivación y ansiedad de ejecución perturbadores del rendimiento que los sujetos con menor satisfacción laboral global".

Análisis de las diferencias en motivación y ansiedad de ejecución

Diferencias en función del Diagnóstico y la Satisfacción laboral global

Al realizar esta comparación, se unen las categorías muy insatisfecho y satisfecho en una sóla: insatisfecho, dado que en el grupo de estudio ningún sujeto contestó la opción muy insatisfecho.

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) por los sujetos con empleo, aparecen en la tabla 36.

TABLA 36. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN DIAGNOSTICO x SATISFACCION LABORAL GLOBAL		
	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION
INSATISFECHO	6.00 (0.00) ^(a)	2.80 (1.30)
NO SATISFECHO/NO INSATISFECHO	4.80 (1.09)	2.50 (0.97)
SATISFECHO	2.37 (1.21)	3.73 (1.83)
MUY SATISFECHO	1.92 (1.11)	2.75 (2.43)

Nota: N= 76

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 4 (Satisfacción laboral global), sobre la variable Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral (MAE2) para determinar el efecto de los factores mencionados o interacción entra ambos, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 37.

TABLA 37. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 2 (DIAGNOSTICO) x 4 (SATISFACCION LABORAL GLOBAL) SOBRE MAE2			
F.V.	G.L.	F	PROB.
DIAGNOSTICO	1	2.73	0.1033
SAT. LAB. GLOB.	3	3.16	0.0300*
INTERACCION	3	6.60	0.0006**
ERROR	68		

*indica $p \leq 0.05$; **indica $p \leq 0.01$

De la tabla 37 se desprende que hay diferencias significativas en MAE2 debido al factor satisfacción laboral global, así como la interacción de ambos factores.

Las medias marginales en los respectivos grupos de este

factor son: insatisfecho ($X= 3.33$), no satisfecho/no insatisfecho ($X= 3.27$), satisfecho ($X=2.97$) y muy satisfecho ($X=2.24$). Al hacer comparaciones de pares de medias, ninguna de ellas alcanza el nivel de significación. Sin embargo, parece que a mayor satisfacción laboral global menor indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral.

En cuanto al efecto intracción encontramos que sólo hay diferencia significativa entre los sujetos del grupo de estudio muy satisfechos ($X=1.92$) y los no satisfechos-no insatisfechos del mismo grupo ($X=4.80$). También difieren los sujetos del grupo de estudio satisfechos ($X=2.37$) respecto a los sujetos del mismo grupo no satisfechos-no insatisfechos ($X=4.80$) (GRAFICO 16).

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE2 SEGUN DIAGNOSTICO POR SATISFACCION LABORAL GLOBAL

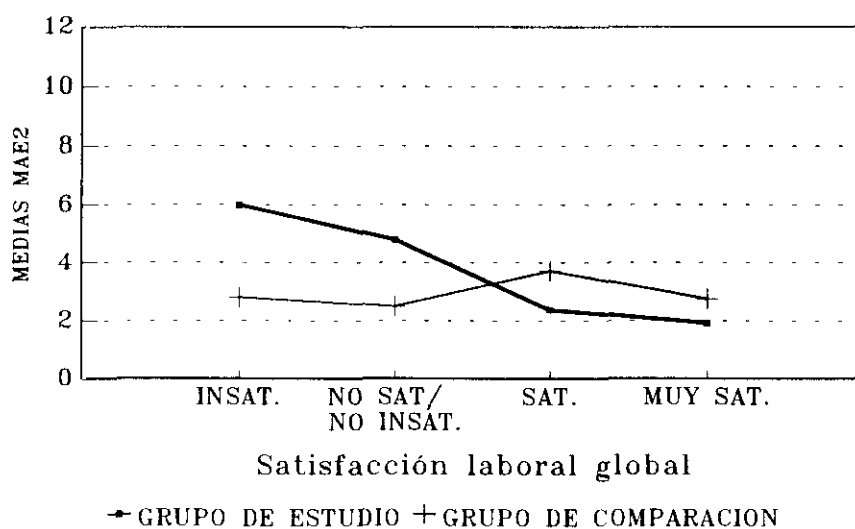


Gráfico 16

El resultado se produce en la dirección esperada de acuerdo con la afirmación de Furnham (1992) en cuanto a que Satisfacción y Motivación están asociadas. A mayor Satisfacción corresponde menor Indiferencia laboral y separación entre vida privada y laboral (MAE2) que es un factor motivacional perturbador de la ejecución. Este resultado apoya parcialmente la hipótesis formulada.

Se producen diferencias significativas a partir del factor de grupo Diagnóstico en Autoexigencia laboral (MAE3), con $p \leq .05$. Esta diferencia ya fue comentada al analizar los resultados del análisis de varianza de 2 (Diagnóstico) x 2 (Tener empleo), correspondiente a la primera hipótesis (ver apartado 6.2.).

Los demás factores del MAE no presentan diferencias significativas asociadas a estas fuentes de variación (ver Apéndice).

Dada la importancia de la función desarrollada en el puesto, se realizó el siguiente análisis complementario.

Diferencias en relación con la Función desarrollada en el puesto de trabajo

Se realizó un análisis de varianza para el grupo de estudio y otro para el grupo de comparación, dado que las categorías de esta variable no coincidían en ambos grupos.

Las puntuaciones medias y desviaciones típicas obtenidas en la variable dependiente Tendencia a sobrecarga de trabajo (MAE1) para los sujetos del grupo de estudio con empleo, aparecen en la tabla 38.

TABLA 38. PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE1 SEGUN LA FUNCION DESARROLLADA EN EL PUESTO	
DIRECTIVO	7.16 (2.13) ^(a)
NO CUALIFICADO	4.40 (2.51)
CUALIFICADO	5.83 (1.47)
PROPIETARIO	5.80 (1.48)
PROFESIONAL LIBRE	3.40 (2.63)
ADMINISTRATIVO	2.00 (1.41)
TECNICO DE GRADO MEDIO	4.25 (2.50)

Nota: N= 38

^(a): los valores entre paréntesis son la desviación típica

En el análisis de varianza de 7 (Función desarrollada en el puesto) sobre la variable Tendencia a sobrecarga de trabajo MAE1, para determinar el efecto de dicho factor, se obtuvieron los resultados que aparecen en la tabla 39.

TABLA 39. RESULTADOS DEL ANALISIS DE VARIANZA DE 7 (FUNCION DESARROLLADA EN EL PUESTO) SOBRE MAE1			
F.V.	G.L.	F	PROB.
FUNCION	6	2.82	0.0263*
ERROR	31		

*indica $p \leq 0.05$

De la tabla 39 se desprende que hay diferencias significativas en MAE1 debidas al factor función desarrollada en el puesto.

Se puede observar que la mayor Tendencia a sobrecarga de trabajo (MAE1) se expresa por los Directivos y la menor por los Administrativos, lo que podría explicarse por la relación que tiene el nivel de responsabilidad propio de cada función con la carga de trabajo consiguiente del sujeto que la desempeña. En la

medida que exista un ajuste entre la exigencia del puesto y la carga de trabajo que pueda y quiera asumir el sujeto, se producirá una situación más o menos adaptada o ajustada a este nivel. En este sentido apunta el concepto de integración laboral propuesto por Shafer y Nisbet (1988).

Las puntuaciones obtenidas pueden apreciarse en el gráfico 17. Esta fuente de variación ha sido la única de las estudiadas en la que esta variable presenta diferencias significativas.

PUNTUACIONES MEDIAS EN MAE1 SEGUN LA FUNCION DESARROLLADA EN EL PUESTO

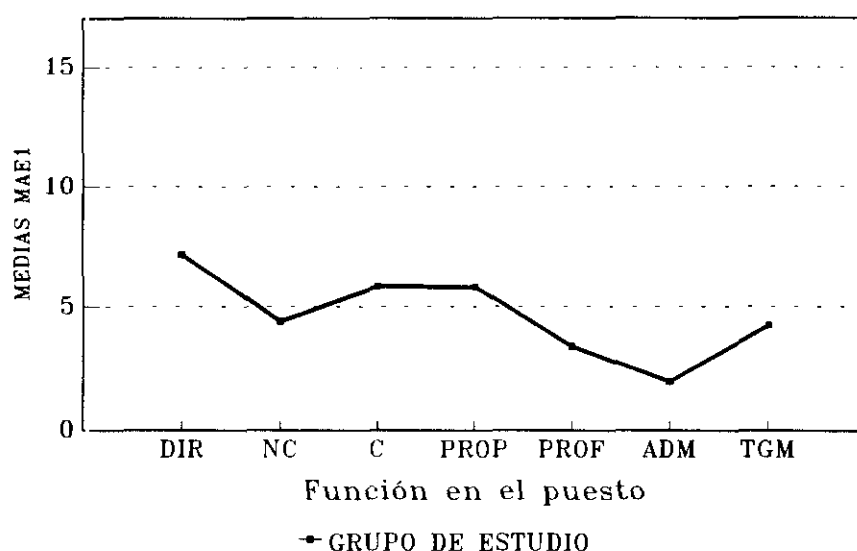


Gráfico 17

Los demás factores del MAE no difieren significativamente asociados a esta fuente de variación en el grupo de estudio (ver apéndice).

En cuanto al grupo de comparación, no se encontraron diferencias significativas utilizando esta fuente de variación (ver apéndice).

6.6 Resultados de la hipótesis quinta.

"Percibir pensión por la discapacidad ejerce un efecto disuasorio sobre la búsqueda de empleo".

Análisis de frecuencias en función del Diagnóstico

Entre los sujetos que no están empleados, las frecuencias de sujetos que buscan o no empleo según el diagnóstico, aparecen en la tabla 40.

TABLA 40. FRECUENCIAS DE SUJETOS QUE BUSCAN TRABAJO SEGUN EL DIAGNOSTICO.			
BUSCA TRABAJO	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION	TOTAL
SI	10 (13,3%)	29 (38,7%)	39 (54,3%)
NO	28 (37,3%)	8 (10,7%)	36 (45,7%)
TOTAL	38 (50%)	37 (50%)	75 (100%)

El valor de χ^2 (corrección de YATES) es significativo $P(\chi^2 > 18.325) = 0.0000$ en el análisis de frecuencias con $p \leq 0.01$.

En el grupo de estudio, son más los sujetos que no buscan empleo que los que sí lo buscan.

Además, los sujetos del grupo de estudio buscan empleo con menos frecuencia que los sujetos del grupo de comparación.

Diferencias en función de percibir pensión por la discapacidad

El valor de $\chi^2 = 0,942$ (corrección de YATES) no es significativo $P(\chi^2 > 0.942) = 0.3317$ en el análisis de la tabla de frecuencias realizado en el grupo de estudio sin empleo. (Ver Apéndice).

En cuanto al grupo de comparación sin empleo, el valor de $\chi^2 = 0.068$ (corrección de YATES) tampoco es significativo $P(\chi^2 > 0.068) = 0.07943$. (Ver Apéndice).

Por tanto, las diferencias en buscar empleo asociadas a percibir o no pensión por la discapacidad, no son significativas en ninguno de los dos grupos.

Este resultado no es el esperado en lo que se refiere al efecto de la percepción de pensión por discapacidad, según Moragas (1975) y Casado (1994), quienes afirman que disuade de la rehabilitación profesional. También Rusk (1966) plantea que, en ocasiones, el miedo a perder la estabilidad económica del subsidio por la discapacidad puede disuadir de la rehabilitación laboral. Pereyra (1995) estima que dicho efecto disuasorio existe, pero debe estudiarse sistemáticamente y en profundidad.

Lo cierto es que algunos aspectos motivacionales se alteran, tal y como se ha visto en los resultados de la hipótesis primera, pero no la conducta final del sujeto: buscar empleo.

Los resultados obtenidos no apoyan la hipótesis formulada.

6.7. Resultados de la hipótesis sexta.

"Los sujetos empleados en empresa ordinaria expresarán mayor satisfacción laboral global que los sujetos empleados en centro especial de empleo.

Los ingresos personales y la función desarrollada en el puesto modularán estas diferencias".

Análisis de las diferencias en satisfacción laboral global

Diferencias en función del Diagnóstico

En primer lugar, para determinar si la distribución de frecuencias en las categorías de satisfacción laboral global en el grupo de estudio y en el grupo de comparación son significativamente distintas, se utilizó la fórmula de χ^2 .

El valor de $\chi^2 = 6.128$ no es significativo $P = (\chi^2 > 6.128) = 0.1898$ en el análisis de la tabla de frecuencias realizado en los sujetos empleados (ver apéndice).

Por lo tanto, no hay diferencias significativas en satisfacción laboral global entre el grupo de estudio y el grupo de comparación.

Diferencias en función del lugar de trabajo

Grupo de estudio

La distribución de frecuencias en las categorías de

satisfacción laboral global en el grupo de estudio según los sujetos estén empleados en trabajo ordinario (t.o.) o centro especial de empleo (C.E.E.), se presentan en la tabla 41.

TABLA 41. FRECUENCIAS EN SATISFACCION LABORAL GLOBAL SEGUN EL LUGAR DE TRABAJO					
GRUPO	MUY INSATISFECHO	INSATISFECHO	NO SATISFECHO NO INSATISFECHO	SATISFECHO	MUY SATISFECHO
C.E.E.	0	0	3(37.5%)	5(62.5%)	0
T.O.	0	1(3.3%)	2(6.7%)	14(46.7%)	13(43.3%)

El valor de $\chi^2 = 8.613$ es significativo $P = (\chi^2 > 8.613) = 0.0349$ en el análisis de la tabla de frecuencias realizado en los sujetos empleados.

Los sujetos del grupo de estudio que trabajan en empresa ordinaria (T.O.) expresan mayor satisfacción laboral global que los que trabajan en centro especial de empleo. Esta diferencia se produce en la dirección esperada, basada en la mayor capacidad integradora de la empresa ordinaria, donde los sujetos participan de un diseño laboral normalizado. Sobre la participación en diseños normalizados, Mank y Buckley (1989) formulan su definición de integración. Por otro lado, se deben tener en cuenta las críticas a los centros especiales de empleo en cuanto al manejo de la motivación. Según ATED (1992 b) los centros especiales de empleo carecen de factores motivacionales,

por tal motivo y dada la estrecha relación entre motivación y satisfacción (Furnham, 1992) se puede explicar que los centros especiales de empleo produzcan menos satisfacción que la empresa ordinaria.

El resultado obtenido apoya la hipótesis formulada.

Las variables función desempeñada en el puesto e ingresos personales mensuales, no modulan la satisfacción laboral global entre los sujetos del grupo de estudio (ver apéndice).

El valor de $\chi^2 = 22.521$ no es significativo $P = (\chi^2 > 22.521) = 0.2097$ en el análisis de la tabla de frecuencias realizado en los sujetos empleados del grupo de estudio considerando la satisfacción laboral global y la función desarrollada en el puesto (ver apéndice).

El valor de $\chi^2 = 11.696$ no es significativo $P = (\chi^2 > 11.696) = 0.2310$ en el análisis de la tabla de frecuencias realizado en los sujetos empleados del grupo de estudio considerando la satisfacción laboral global y los ingresos mensuales (ver apéndice).

Grupo de comparación

No se expresan diferencias significativas en satisfacción laboral global en este grupo, en función de trabajar en centro especial de empleo o empresa ordinaria.

El valor de $\chi^2 = 8.561$ no es significativo $P=(\chi^2 > 8.561) = 0.0731$ en el análisis de la tabla de frecuencias realizado en los sujetos empleados del grupo de comparación considerando la satisfacción laboral global y el lugar de trabajo (ver apéndice).

Las variables función desempeñada en el puesto e ingresos personales mensuales, no modulan la satisfacción laboral global entre los sujetos del grupo de comparación, según el análisis de frecuencias realizado.

El valor de $\chi^2 = 22.981$ no es significativo $P=(\chi^2 > 22.981) = 0.2897$ en el análisis de la tabla de frecuencias realizado en los sujetos empleados del grupo de comparación considerando la satisfacción laboral global y la función desarrollada en el puesto (ver apéndice).

El valor de $\chi^2 = 19.208$ no es significativo $P=(\chi^2 > 19.208) = 0.0836$ en el análisis de la tabla de frecuencias realizado en los sujetos empleados del grupo de comparación considerando la satisfacción laboral global y los ingresos mensuales (ver apéndice).

6.8. Resultados de la hipótesis séptima.

"Entre los empleados, los sujetos con mayor locus de control interno manifestarán mayor satisfacción laboral global que los sujetos con menor locus de control interno. Los sujetos con mayor locus de control externo manifestarán mayor insatisfacción laboral que los sujetos con menor locus de control externo".

Se determinó si las distribuciones de frecuencias en las categorías de satisfacción laboral global de los sujetos altos y bajos en locus de control interno y locus de control externo presentan diferencias significativas. Las categorías alto y bajo se formaron considerando los sujetos que puntuaban a partir de la mediana y los que puntuaron por debajo de la misma en cada factor del LUCAM. Se realizó un análisis comparativo de frecuencias de χ^2 de Pearson.

Basándonos en la revisión realizada por Furnham (1992) era esperable encontrar que los distintos niveles de locus de control se asociaran con diferencias significativas en satisfacción laboral global.

En contra de lo esperado, no se han encontrado tales diferencias significativas en el grupo de estudio ni en el grupo de comparación (ver apéndice).

Si bien es cierto que dichos estudios no se realizaron en poblaciones con las discapacidades que se establecen en nuestra muestra, quizás cabe plantearse la conveniencia de utilizar un instrumento de medida de la satisfacción laboral más

específico en cuanto a las dimensiones de la misma y con mayor sensibilidad para detectar diferencias.

6.9. Resultados de la hipótesis octava.

"Entre los empleados, los sujetos con mayor extraversión manifestarán mayor satisfacción laboral global que los sujetos con menor extraversión".

Se determinó si las distribuciones de frecuencias en las categorías de satisfacción laboral global de los sujetos altos y bajos en extraversión presentan diferencias significativas. Las categorías alto y bajo en extraversión se formaron considerando los sujetos que puntuaban a partir de la mediana y los que puntuaron por debajo de la misma. Se realizó un análisis comparativo de frecuencias de χ^2 de Pearson.

En función de la revisión realizada por Furnham (1992) era esperable encontrar que los distintos niveles de satisfacción laboral global se asociarían con diferencias significativas en extraversión.

En contra de lo esperado, no se han encontrado tales diferencias significativas en el grupo de estudio ni en el grupo de comparación (ver apéndice).

Si bien es cierto que los estudios revisados por Furnham no se realizaron en poblaciones con las discapacidades que se establecen en nuestra muestra, quizás cabe plantearse, al igual que ante los resultados de la hipótesis séptima, la conveniencia de utilizar un instrumento de medida de la satisfacción laboral más específico en cuanto a las dimensiones de la misma y con mayor sensibilidad para detectar diferencias.

6.10. Resultados de la hipótesis novena.

"Entre los empleados, los sujetos con mayor neuroticismo manifestarán menor satisfacción laboral global que los sujetos con menor neuroticismo".

En el grupo de estudio, se realizó un análisis comparativo de frecuencias en la distribución de satisfacción laboral global entre sujetos altos y bajos en neuroticismo, utilizando la prueba de χ^2 de Pearson. Dichas distribuciones no resultaron ser significativamente diferentes $P=(\chi^2 < 1.330) = 0.7221$. Las categorías alto y bajo en neuroticismo se formaron considerando los sujetos que puntuaban a partir de la mediana y los que puntuaron por debajo de la misma.

La distribución de frecuencias en satisfacción laboral en sujetos empleados altos y bajos en neuroticismo en el grupo de comparación aparecen en la tabla 42. Los niveles alto y bajo se formaron respectivamente con sujetos que puntuaban a partir de la mediana y por debajo de la misma.

TABLA 42. FRECUENCIAS EN SATISFACCION LABORAL GLOBAL SEGUN LOS NIVELES DE NEUROTICISMO.					
GRUPO	INSATISFECHO	NO SAT. NO INSAT.	SATISFECHO	MUY SATISFECHO	TOTAL
ALTOS	2 (12.5%)	5 (31.3%)	9 (56.3%)	0 (0%)	100%
BAJOS	3 (13.6%)	5 (22.7%)	6 (27.3%)	8 (36.4%)	100%

El valor de $\chi^2=8.053$ es significativo
 $P=(\chi^2<8.053)=0.0449$.

De acuerdo con Furnham (1992) era esperable encontrar que los distintos niveles de neuroticismo se asociaran con diferencias significativas en satisfacción laboral global.

A diferencia de lo que ocurre en el grupo de estudio, en el grupo de comparación los sujetos bajos en neuroticismo están más satisfechos que los sujetos altos en neuroticismo.

6.11. Resultados de la hipótesis décima.

"Los factores de satisfacción y los factores de insatisfacción laboral expresados por los sujetos con empleo se corresponderán respectivamente con los factores motivadores y de higiene propuestos por HERZBERG.

Estos factores diferirán en función de estar trabajando en empresa ordinaria o centro especial de empleo".

Importancia de cada factor:

Se puede observar la importancia que tiene cada factor para cada uno de los grupos en las tablas 43, 44, 47, 48, 51 y 52.

En el grupo de estudio, los factores B (Dirección y relaciones humanas) y F (Reconocimiento) son los más importantes para todos los sujetos, expresándose así en el grupo total, el grupo de centros especiales de empleo y el de empresa ordinaria. El menos importante es el D (Supervisión técnica).

En cuanto al grupo de comparación, el factor A (Remuneración) es el de mayor importancia para todos los sujetos. Los de menos importancia son el D (Supervisión técnica) y el C (Política y administración de la empresa).

Si consideramos sólo los sujetos empleados en empresa ordinaria, podemos observar que los factores E (Condiciones de trabajo) y C (Política y administración de la empresa) son más importantes para el grupo de estudio que para el grupo de

comparación y los factores A (Remuneración) e I (Promoción) son más importantes para el grupo de comparación que para el grupo de estudio.

Por otro lado, entre los sujetos del grupo de estudio, se puede observar que el factor E (Condiciones de trabajo) es más importante para los que trabajan en empresa ordinaria que en centro especial de empleo; el factor I (Promoción) es más importante para los que trabajan en centro especial de empleo que en empresa ordinaria.

Entre los sujetos del grupo de comparación, los factores D (Supervisión técnica) y J (Responsabilidad) son más importantes para los que trabajan en empresa ordinaria que en centro especial de empleo y el factor E (Condiciones de trabajo) es más importante para los que trabajan en centro especial de empleo que en empresa ordinaria.

Observando todos los factores, es de señalar que mientras el factor A (Remuneración) ocupa un nivel de importancia intermedio para el grupo de estudio, para el grupo de comparación es el factor de mayor importancia. Esta misma circunstancia se da cuando los sujetos de ambos grupos se distribuyen según pertenezcan a una empresa ordinaria o a un centro especial de empleo.

El factor B (Dirección y relaciones humanas) tiene una importancia alta para todos los sujetos ya que aparece en todas

las tablas dentro de los cuatro primeros lugares.

El factor C (Política y administración de la empresa) está entre los tres últimos lugares en todas las tablas, al igual que el factor D (Supervisión técnica).

El factor E (Condiciones de trabajo) adopta una importancia intermedia, correspondiendo la más baja al grupo de comparación en empresa ordinaria.

El factor F (Reconocimiento) tiene mayor importancia para los sujetos del grupo de estudio, ocupando el primer lugar en la empresa ordinaria, que para el grupo de comparación, excepto para los sujetos de la empresa ordinaria que al igual que en el grupo de estudio en empresa ordinaria ocupa el primer lugar.

El factor G (Realización) es importante para todos los sujetos, ocupando los primeros cinco puestos en las distintas distribuciones, observándose una mayor importancia de este factor para los sujetos del grupo de comparación.

De menor importancia es el factor H (El trabajo mismo), sobre todo para los sujetos del grupo de estudio en centro especial de empleo, para los que ocupa el último lugar.

El factor I (Promoción) tiene distinta importancia según el grupo que lo considere. Para el grupo de estudio en

centro especial de empleo ocupa un tercer lugar, mientras el grupo de estudio en trabajo ordinario lo considera en último lugar. Para todos los sujetos del grupo de comparación ocupa un lugar intermedio.

El factor J (Responsabilidad) ocupa para todos los sujetos un lugar intermedio en lo que se refiere a su importancia.

Como ya se expuso, estos análisis no son suficientes para determinar el valor de cada factor como Satisfactor, Insatisfactor o Ambivalente, por lo que se realizaron los análisis intrafactores cuyos resultados aparecen en las tablas para cada grupo de sujetos.

Valor de cada factor:

En las tablas 45, 46, 49, 50, 53 y 54 se puede observar el valor de cada factor en cada grupo de sujetos.

La tabla 55 expresa el valor de dichos factores en todos los grupos.

El factor B (Dirección y relaciones humanas) se expresa como A/I en los sujetos del grupo de comparación que desarrollan su actividad en la empresa ordinaria. Para el resto de los grupos tiene un valor en la esfera de la satisfacción. Este resultado no es el esperado desde la propuesta de HERZBERG, pero sí

explicable desde la importancia que las relaciones sociales tienen en el proceso de integración laboral, que en los sujetos del grupo de estudio y del grupo de comparación se manifiesta así de forma específica.

El factor I (Promoción) tiene valor A y A/I en los sujetos que trabajan en centro especial de empleo, pertenecientes respectivamente al grupo de estudio y grupo de comparación. Para el resto de los grupos el factor expresa su valor en la esfera de la satisfacción. Estos resultados pueden tener que ver con las características específicas de los centros especiales de empleo en cuanto a promoción.

Orden de cada factor en cuanto a la satisfacción:

En la última columna de las tablas 45, 46, 49, 50, 53 y 54, se puede observar el orden que cada factor adopta con respecto a la satisfacción en cada grupo de sujetos, sin excluir los valores ambivalentes, comenzando la escala por el valor de mayor satisfacción. La tabla 56 detalla este orden en todos los grupos de la muestra.

Los factores que más satisfacción producen en el grupo de estudio son el H (El trabajo mismo) y el G (Realización). Los que menos, el C (Política y administración de la empresa) y el D (Supervisión técnica).

Los factores que más satisfacción producen en el grupo

de comparación son el G (Realización) y el J (Responsabilidad). Los que menos, el C (Política y administración de la empresa) y el D (Supervisión técnica).

La tabla 57 expresa las correlaciones de Spearman respecto al orden en los distintos grupos.

Los sujetos que menos correlacionan con los demás son los pertenecientes al grupo de comparación en empresa ordinaria.

Según dichas correlaciones, el grupo de estudio en centro especial de empleo expresa un orden de los factores con respecto a la satisfacción producida, diferente al expresado por el grupo de comparación en empresa ordinaria.

Dentro del grupo de comparación, los sujetos que trabajan en empresa ordinaria presentan distinto orden que los sujetos en centro especial de empleo.

Los demás grupos, tienden a expresar el mismo orden de los factores respecto a la satisfacción producida por los mismos.

Los resultados obtenidos apoyan la hipótesis formulada.

TABLA 43

NUMERO DE VECES QUE ES CITADO CADA FACTOR
COMO CAUSA DE SATISFACCION O INSATISFACCION

SUJETOS CON LESION MEDULAR (N=38)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Nt	%t
A	15	8.19	16	12.50	31	9.96
B	28	15.30	16	12.50	44	14.14
C	7	3.82	16	12.50	23	7.39
D	5	2.73	13	10.15	18	5.78
E	13	7.10	22	17.18	35	11.25
F	29	15.84	15	11.71	44	14.14
G	29	15.84	9	7.03	38	12.21
H	21	11.47	3	2.34	24	7.71
I	14	7.65	9	7.03	23	7.39
J	22	12.02	9	7.03	31	9.96
TOTAL	183	100.00	128	100.00	311	100.00

Ns: núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción.

%Ns: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción, en relación al núm. total de veces que es citado.

Ni: núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción.

%Ni: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción, en relación el núm. total de veces que es citado.

Nt: núm. total de veces que es citado cada factor.

%t: % del núm. de veces que es citado cada factor, en relación a la suma total del núm. de veces que son citados todos los factores

TABLA 44

NUMERO DE VECES QUE ES CITADO CADA FACTOR COMO
CAUSA DE SATISFACCION O INSATISFACCION

SUJETOS CON SECUELAS DE POLIOMIELITIS (N=38)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Nt	%t
A	17	13.60	17	17.17	34	15.17
B	19	15.20	11	11.11	30	13.39
C	1	0.80	11	11.11	12	5.35
D	2	1.60	10	10.10	12	5.35
E	6	4.80	14	14.14	20	8.92
F	20	16.00	6	6.06	26	11.60
G	23	18.40	7	7.07	30	13.39
H	12	9.60	8	8.08	20	8.92
I	13	10.40	9	9.09	22	9.82
J	12	9.60	6	6.06	18	8.03
TOTAL	125	100.00	99	100.00	224	100.00

Ns: núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción.

%Ns: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción, en relación al núm. total de veces que es citado.

Ni: núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción.

%Ni: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción, en relación el núm. total de veces que es citado.

Nt: núm. total de veces que es citado cada factor.

%t: % del núm. de veces que es citado cada factor, en relación a la suma total del núm. de veces que son citados todos los factores.

TABLA 45

RESULTADOS DEL ANALISIS INTRAFACORES

SUJETOS CON LESION MEDULAR (N=38)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Na	%Na	Total	Valor	Puesto
A	12	44.4	14	51.9*	1	3.7	27	I	7
B	18	58.1	6	19.4	7	22.6	31	A/S	5
C	2	11.1**	13	72.2**	3	16.7	18	I	10
D	1	7.1**	11	78.6**	2	14.3	14	I	9
E	6	22.2**	17	63.0**	4	14.8	27	I	8
F	19	63.3	3	10.0**	8	26.7*	30	A	3
G	25	80.6**	3	9.7**	3	9.7	31	S	2
H	20	90.9**	2	9.1*	0	0.0	22	S	1
I	10	55.6	4	22.2	4	22.2	18	A/S	6
J	19	73.1	5	19.2	2	7.7	26	S#	4
TOTAL	132	54.1	78	32.0	34	13.9	244		

* $p \leq 0.05$ ** $p \leq 0.01$

Ns: núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor.

%Ns: % del núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Ni: núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor.

%Ni: % del núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Na: núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente.

%Na: % del núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Total: núm. total de sujetos que citan cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Valor: valor otorgado a cada factor por este grupo.

Puesto: orden ocupado por cada factor con respecto a la satisfacción.

TABLA 46

RESULTADOS DEL ANALISIS INTRAFACORES

SUJETOS CON SECUELAS DE POLIOMIELITIS (N = 38)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Na	%Na	Total	Valor	Puesto
A	13	48.1	11	40.7	3	11.1	27	A/I	7
B	16	66.7	7	29.2	1	4.2	24	S#	4
C	0	0.0**	10	90.9**	1	9.1	11	I	10
D	2	16.7**	10	83.3**	0	0.0	12	I	9
E	5	27.8*	13	72.2**	0	0.0	18	I	8
F	19	79.2*	4	16.7*	1	4.2	24	S	2
G	19	76.0*	2	8.0**	4	16.0*	25	S#	1
H	12	66.7	6	33.3	0	0.0	18	S#	5
I	11	57.9	6	31.6	2	10.5	19	A/S	6
J	12	70.6	5	29.4	0	0.0	17	S#	3
TOTAL	109	55.9	74	37.9	12	6.2	195		

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$

Ns: núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor.

%Ns: % del núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Ni: núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor.

%Ni: % del núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Na: núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente.

%Na: % del núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Total: núm. total de sujetos que citan cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Valor: valor otorgado a cada factor por este grupo.

Puesto: orden ocupado por cada factor con respecto a la satisfacción.

TABLA 47

NUMERO DE VECES QUE ES CITADO CADA FACTOR COMO
CAUSA DE SATISFACCION O INSATISFACCION

SUJETOS CON LESION MEDULAR
EN TRABAJO ORDINARIO (N=30)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Nt	%t
A	12	8.39	11	11.45	23	9.62
B	21	14.68	11	11.45	32	13.38
C	5	3.49	13	13.54	18	7.53
D	4	2.79	10	10.41	14	5.85
E	12	8.39	18	18.75	30	12.55
F	22	15.38	11	11.45	33	13.80
G	22	15.38	8	8.33	30	12.55
H	18	12.58	2	2.08	20	8.36
I	9	0.04	5	5.20	14	5.85
J	18	12.58	7	7.29	25	10.46
TOTAL	143	100.00	96	100.00	239	100.00

Ns: núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción.

%Ns: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción, en relación al núm. total de veces que es citado.

Ni: núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción.

%Ni: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción, en relación el núm. total de veces que es citado.

Nt: núm. total de veces que es citado cada factor.

%t: % del núm. de veces que es citado cada factor, en relación a la suma total del núm. de veces que son citados todos los factores.

TABLA 48

NUMERO DE VECES QUE ES CITADO CADA FACTOR COMO
CAUSA DE SATISFACCION O INSATISFACCION

SUJETOS CON SECUELAS DE POLIOMIELITIS
EN TRABAJO ORDINARIO (N=10)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Nt	%t
A	5	12.19	4	14.81	9	13.23
B	3	7.31	5	18.51	8	11.76
C	0	0.00	2	7.40	2	2.94
D	1	2.43	4	14.81	5	7.35
E	2	4.87	2	7.40	4	5.88
F	6	14.63	3	11.11	9	13.23
G	7	17.07	2	7.40	9	13.23
H	5	12.19	2	7.40	7	10.29
I	6	14.63	2	7.40	8	11.76
J	6	14.63	1	3.70	7	10.29
TOTAL	41	100.00	27	100.00	68	100.00

Ns: núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción.

%Ns: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción, en relación al núm. total de veces que es citado.

Ni: núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción.

%Ni: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción, en relación el núm. total de veces que es citado.

Nt: núm. total de veces que es citado cada factor.

%t: % del núm. de veces que es citado cada factor, en relación a la suma total del núm. de veces que son citados todos los factores.

TABLA 49

RESULTADOS DEL ANALISIS INTRAFACORES

SUJETOS CON LESION MEDULAR
EN TRABAJO ORDINARIO (N= 30)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Na	%Na	Total	Valor	Puesto
A	11	52.4	9	42.9	1	4.8	21	I#	7
B	14	60.9	4	17.4	5	21.7	23	A/S	5
C	1	7.1**	11	78.6**	2	14.3	14	I	10
D	1	9.1**	8	72.7**	2	18.2	11	I	9
E	6	26.1**	14	60.9**	3	13.0	23	I	8
F	15	65.2	2	8.7*	6	26.1	23	A/S	3
G	19	79.2*	3	12.5	2	8.3	24	S	2
H	17	94.4**	1	5.6*	0	0.0	18	S	1
I	7	63.6	2	18.2	2	18.2	11	A/S	6
J	16	76.2	4	19.0	1	4.8	21	S#	4
TOTAL	107	56.6	58	30.7	24	12.7	189		

* $p \leq 0.05$ ** $p \leq 0.01$

Ns: núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor.

%Ns: % del núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Ni: núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor.

%Ni: % del núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Na: núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente.

%Na: % del núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Total: núm. total de sujetos que citan cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Valor: valor otorgado a cada factor por este grupo.

Puesto: orden ocupado por cada factor con respecto a la satisfacción.

TABLA 50

RESULTADOS DEL ANALISIS INTRAFACORES

SUJETOS CON SECUELAS DE POLIOMIELITIS
EN TRABAJO ORDINARIO (N = 10)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Na	%Na	Total	Valor	Puesto
A	4	50.0	3	37.5	1	12.5	8	A/I	6
B	1	16.7*	4	66.7	1	16.7	6	A/I	9
C	0	0.0	2	100.0*	0	0.0	2	I	8
D	1	20.0	4	80.0*	0	0.0	5	I	10
E	2	50.0	2	50.0	0	0.0	4	I#	7
F	6	75.0	2	25.0	0	0.0	8	S#	5
G	6	75.0	1	12.5	1	12.5	8	A/S	4
H	5	83.3	1	16.7	0	0.0	6	S#	3
I	6	85.7	1	14.3	0	0.0	7	S#	2
J	6	100.0	0	0.0	0	0.0	6	S#	1
TOTAL	37	61.7	20	33.3	31	5.0	60		

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$

Ns: núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor.

%Ns: % del núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor,
en relación al total de sujetos que cita cada factor como
satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Ni: núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor.

%Ni: % del núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor,
en relación al total de sujetos que cita cada factor como
satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Na: núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente.

%Na: % del núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente,
en relación al total de sujetos que cita cada factor como
satisfactor, insatisfactor y ambivalente.Total: núm. total de sujetos que citan cada factor como satisfactor,
insatisfactor y ambivalente.

Valor: valor otorgado a cada factor por este grupo.

Puesto: orden ocupado por cada factor con respecto a la satisfacción.

TABLA 51

NUMERO DE VECES QUE ES CITADO CADA FACTOR COMO
CAUSA DE SATISFACCION O INSATISFACCION

SUJETOS CON LESION MEDULAR EN
CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO (N=8)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Nt	%t
A	3	7.50	5	15.62	8	11.11
B	7	17.50	5	15.62	12	16.66
C	2	5.00	3	9.37	5	6.94
D	1	2.50	3	9.37	4	5.55
E	1	2.50	4	12.50	5	6.94
F	7	17.50	4	12.50	11	15.27
G	7	17.50	1	3.12	8	11.11
H	3	7.50	1	3.12	4	5.55
I	5	12.50	4	12.50	9	12.50
J	4	10.00	2	6.25	6	8.33
TOTAL	40	100.00	32	100.00	72	100.00

Ns: núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción.

%Ns: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción, en relación al núm. total de veces que es citado.

Ni: núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción.

%Ni: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción, en relación el núm. total de veces que es citado.

Nt: núm. total de veces que es citado cada factor.

%t: % del núm. de veces que es citado cada factor, en relación a la suma total del núm. de veces que son citados todos los factores.

TABLA 52

NUMERO DE VECES QUE ES CITADO CADA FACTOR COMO
CAUSA DE SATISFACCION O INSATISFACCION

SUJETOS CON SECUELAS DE POLIOMIELITIS
EN CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO (N=28)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Nt	%t
A	12	14.28	13	18.05	25	16.02
B	16	19.04	6	8.33	22	14.10
C	1	1.19	9	12.50	10	6.41
D	1	1.19	6	8.33	7	4.48
E	4	4.76	12	16.66	16	10.25
F	14	16.66	3	4.16	17	10.89
G	16	19.04	5	6.94	21	13.46
H	7	8.33	6	8.33	13	8.33
I	7	8.33	7	9.72	14	8.97
J	6	7.14	5	6.94	11	7.05
TOTAL	84	100.00	72	100.00	156	100.00

Ns: núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción.

%Ns: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de satisfacción, en relación al núm. total de veces que es citado.

Ni: núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción.

%Ni: % del núm. de veces que es citado cada factor como causa de insatisfacción, en relación el núm. total de veces que es citado.

Nt: núm. total de veces que es citado cada factor.

%t: % del núm. de veces que es citado cada factor, en relación a la suma total del núm. de veces que son citados todos los factores.

TABLA 53

RESULTADOS DEL ANALISIS INTRAFACORES

SUJETOS CON LESION MEDULAR EN
CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO (N=8)

Factor	Ns	%Ns	Na	%Na	Ni	%Ni	Total	Valor	Puesto
A	1	16.7	5	83.3*	0	0.0	6	I	9
B	4	50.0	2	25.0	2	25.0	8	A/S	5
C	1	25.0	2	50.0	1	25.0	4	A/I	7
D	0	0.0	3	100.0*	0	0.0	3	I	10
E	0	0.0	3	75.0	1	25.0	4	A/I	8
F	4	57.1	1	14.3	2	28.6	7	A/S	2
G	6	85.7*	0	0.0*	1	14.3	7	S	1
H	3	75.0	1	25.0	0	0.0	4	S#	3
I	3	42.9	2	28.6	2	28.6	7	A	6
J	3	60.0	1	20.0	1	20.0	5	A/S	4
TOTAL	25	45.5	20	36.4	10	18.2	55		

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$

Ns: núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor.

%Ns: % del núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Ni: núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor.

%Ni: % del núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Na: núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente.

%Na: % del núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente, en relación al total de sujetos que cita cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Total: núm. total de sujetos que citan cada factor como satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Valor: valor otorgado a cada factor por este grupo.

Puesto: orden ocupado por cada factor con respecto a la satisfacción.

TABLA 54

RESULTADOS DEL ANALISIS INTRAFACORES

SUJETOS CON SECUELAS DE POLIOMIELITIS
EN CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO (N=28)

Factor	Ns	%Ns	Ni	%Ni	Na	%Na	Total	Valor	Puesto
A	9	47.4	8	42.1	2	10.5	19	A/I	6
B	15	83.3*	3	16.7*	0	0.0	18	S	2
C	0	0.0**	8	88.9**	1	11.1	9	I	10
D	1	14.3*	6	85.7*	0	0.0	7	I	8
E	3	21.4*	11	78.6**	0	0.0	14	I	9
F	13	81.3*	2	12.5*	1	6.3	16	S	3
G	13	76.5	1	5.9**	3	17.6	17	A/S	1
H	7	58.3	5	41.7	0	0.0	12	A	4
I	5	41.7	5	41.7	2	16.7	12	A/I	7
J	6	54.5	5	45.5	0	0.0	11	A	5
TOTAL	72	53.3	54	40.0	9	6.7	135		

* $p \leq .05$ ** $p \leq .01$

Ns: núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor.

%Ns: % del núm. de sujetos que cita cada factor como satisfactor,
en relación al total de sujetos que cita cada factor como
satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Ni: núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor.

%Ni: % del núm. de sujetos que cita cada factor como insatisfactor,
en relación al total de sujetos que cita cada factor como
satisfactor, insatisfactor y ambivalente.

Na: núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente.

%Na: % del núm. de sujetos que cita cada factor como ambivalente,
en relación al total de sujetos que cita cada factor como
satisfactor, insatisfactor y ambivalente.Total: núm. total de sujetos que citan cada factor como satisfactor,
insatisfactor y ambivalente.

Valor: valor otorgado a cada factor por este grupo.

Puesto: orden ocupado por cada factor con respecto a la satisfacción.

TABLA 55 VALOR DE LOS FACTORES

FACTOR	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO COMPARAC.	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO COMPARAC.	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO COMPARAC.
			Empresa ordinaria	Empresa ordinaria	Centro especial de empleo	Centro especial de empleo
A	I	A/I	I#	A/I	I	A/I
B	A/S	S#	A/S	A/I	A/S	S
C	I	I	I	I	A/I	I
D	I	I	I	I	I	I
E	I	I	I	I#	A/I	I
F	A	S	A/S	S#	A/S	S
G	S	S#	S	A/S	S	A/S
H	S	S#	S	S#	S#	A
I	A/S	A/S	A/S	S#	A	A/I
J	S#	S#	S#	S#	A/S	A

A: Remuneración
 B: Dirección y relaciones humanas
 C: Política y administración de la empresa
 D: Supervisión técnica
 E: Condiciones de trabajo
 F: Reconocimiento
 G: Realización
 H: El trabajo mismo
 I: Promoción
 J: Responsabilidad

TABLA 56. ORDEN DE LOS FACTORES EN CUANTO A SU SATISFACCION O INSATISFACCION

GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION	GRUPO DE ESTUDIO	GRUPO DE COMPARACION
		Empresa ordinaria	Empresa ordinaria	Centro especial de empleo	Centro especial de empleo
H	G	H	J	G	G
G	F	G	I	B	B
F	J	F	H	F	F
J	B	J	G	H	H
B	H	B	F	J	J
I	I	I	A	I	A
A	A	A	E	C	I
E	E	E	C	E	D
D	D	D	B	A	E
C	C	C	D	D	C

A: Remuneración
 B: Dirección y relaciones humanas
 C: Política y administración de la empresa
 D: Supervisión técnica
 E: Condiciones de trabajo
 F: Reconocimiento
 G: Realización
 H: El trabajo mismo
 I: Promoción
 J: Responsabilidad

TABLA 57. CORRELACIONES DE SPEARMAN ENTRE LOS GRUPOS SEGUN EL ORDEN DE LOS FACTORES

	GRUPO DE ESTUDIO C.E.E.	GRUPO DE ESTUDIO E.O.	GRUPO DE COMPARACION	GRUPO DE COMPARACION C.E.E.	GRUPO DE COMPARACION E.O.
GRUPO DE ESTUDIO	.87**	1**	.87**	.85**	.63*
GRUPO DE ESTUDIO C.E.E.		.87**	.87**	.78**	.57
GRUPO DE ESTUDIO E.O.			.87**	.85**	.63*
GRUPO DE COMPARACION				.91**	.55
GRUPO DE COMPARACION C.E.E.					.29

*p<.05; **p<.01

CAPITULO 7. CONCLUSIONES.

Antes de exponer las conclusiones extraídas, se debe hacer constar que este estudio es un primer acercamiento al conocimiento de las variables estudiadas en sujetos con lesión medular (grupo de estudio) y secuelas de poliomielitis (grupo de comparación). Así mismo, debe tenerse en cuenta que, ante la ausencia de investigaciones previas, no se pueden contrastar los resultados obtenidos. Por otro lado, se ha utilizado una muestra incidental, lo que limita la generalización de los resultados.

A continuación se exponen las conclusiones de acuerdo con las diez hipótesis planteadas. Se debe recordar que las cuatro primeras versan sobre la motivación y ansiedad de ejecución, la quinta sobre la búsqueda de empleo y las cinco últimas sobre la satisfacción laboral. Por otro lado, se debe recordar que todos los resultados obtenidos por los sujetos con lesión medular (grupo de estudio) se compararon con los obtenidos por sujetos con secuelas de poliomielitis (grupo de comparación).

7.1. Referidas a la hipótesis primera.

"Los sujetos con empleo puntuarán más alto en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento y más bajo en los factores perturbadores del rendimiento que los sujetos sin empleo.

Estas diferencias estarán moduladas por la necesidad de ayuda para la movilidad, el nivel y tiempo de lesión así como por variables sociodemográficas."

En relación con la primera hipótesis, se puede concluir

que la motivación del sujeto, tal y como se ha definido en este estudio, es una variable asociada con tener empleo. Los sujetos más motivados han accedido a un empleo.

El nivel de independencia física (que se ha definido como necesidad de ayuda para la movilidad) y tener hijos, son variables asociadas a diferencias en motivación.

El sexo no se asocia con diferencias en motivación en lesionados medulares, pero sí en sujetos con secuelas de poliomielitis.

El nivel de la lesión medular, el tiempo que se lleva padeciendo, la edad, el estado civil y el nivel de estudios no se asocian con diferencias en motivación.

Por otro lado, se puede concluir que la lesión medular se asocia con una menor autoexigencia laboral y una menor ansiedad inhibidora del rendimiento que las secuelas de poliomielitis.

Los resultados obtenidos apoyan parcialmente la hipótesis planteada.

7.2. Referidas a la hipótesis segunda.

"Los sujetos sin empleo que perciben pensión por la discapacidad puntuarán más bajo en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento y más alto en los factores perturbadores del rendimiento que los que no perciben pensión por la discapacidad".

En relación con la hipótesis segunda, se puede concluir que, entre los sujetos sin empleo, percibir pensión por la discapacidad se asocia con diferencias en motivación por el trabajo tanto en sujetos con lesión medular como en sujetos con secuelas de poliomielitis. En ambos casos, la Indiferencia laboral y la separación entre mundo privado y laboral aumenta y la Autoexigencia laboral disminuye. No obstante, la Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva, la Tendencia a sobrecarga de trabajo y las dos dimensiones de ansiedad de ejecución, no varían asociadas con percibir pensión por la discapacidad.

Los resultados obtenidos apoyan parcialmente la hipótesis planteada.

7.3. Referidas a la hipótesis tercera.

"Los sujetos con empleo en empresa ordinaria puntuarán más alto en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento y más bajo en los factores perturbadores del rendimiento que los sujetos empleados en centro especial de empleo".

En relación con la hipótesis tercera, se puede concluir que, entre los sujetos empleados, trabajar en empresa ordinaria

o centro especial de empleo no se asocia con diferencias en motivación y ansiedad de ejecución.

Los resultados obtenidos no apoyan la hipótesis formulada.

7.4. Referidas a la hipótesis cuarta.

"Los sujetos con mayor satisfacción laboral global puntuarán más alto en los factores de motivación y ansiedad de ejecución favorecedores del rendimiento que los sujetos con menor satisfacción laboral global. Los sujetos con mayor satisfacción laboral global puntuarán más bajo en los factores de motivación y ansiedad de ejecución perturbadores del rendimiento que los sujetos con menor satisfacción laboral global".

En cuanto a la hipótesis cuarta, referida a sujetos empleados, se puede concluir que distintos niveles de motivación están asociados con diferencias en satisfacción laboral global. Parece que a mayor satisfacción laboral global corresponde una menor Indiferencia laboral y separación entre mundo privado y laboral.

La satisfacción laboral global no se asocia con diferencias en Tendencia a sobrecarga de trabajo, Autoexigencia laboral, Motivación positiva hacia la acción, ambición positiva y las dos dimensiones de ansiedad de ejecución.

Los resultados obtenidos apoyan parcialmente la hipótesis formulada.

7.5. Referidas a la hipótesis quinta.

"Percibir pensión por la discapacidad ejerce un efecto disuasorio sobre la búsqueda de empleo".

Respecto a la hipótesis quinta, referida a sujetos sin empleo, se puede concluir que los sujetos con lesión medular buscan empleo con menos frecuencia que los sujetos con secuelas de poliomielitis. Además, entre los sujetos con lesión medular son menos los que buscan empleo que aquellos que no lo buscan.

Se puede concluir que percibir pensión por la discapacidad no se asocia con diferencias en búsqueda de empleo. En nuestra muestra, percibir pensión por la discapacidad no disuade de buscar empleo.

Dichos resultados no eran los esperados en lo que se refiere al efecto disuasorio de la percepción de pensión, por temor a perderla, según plantean Moragas (1975) y Casado (1994). También Pereyra estima que dicho efecto disuasorio existe, pero debe estudiarse sistemáticamente y en profundidad. Lo cierto es que percibir pensión por la discapacidad, en este estudio, se asocia con una mayor indiferencia laboral, así como con una menor autoexigencia laboral. Sin embargo, no modifica las otras dos variables de motivación positiva hacia el trabajo: motivación positiva hacia la acción, ambición positiva, ni la tendencia a sobrecarga de trabajo, tal y como se apuntaba en las conclusiones correspondientes a la segunda hipótesis.

La percepción de pensión por la discapacidad debería

desinvertirse de tópicos y manejarse de una manera justa y adecuada. De acuerdo con la opinión de Pereyra, debe considerarse únicamente desde su dimensión indemnizatoria o compensatoria. Lo que sí se constata en este estudio es que la conducta final del sujeto en cuanto a buscar empleo no se asocia significativamente con percibir pensión por la discapacidad, independientemente de las contradicciones internas que suponga para el sujeto. Debemos considerar que buscar empleo es una acción que implica un crecimiento personal y el crecimiento siempre implica un riesgo y por tanto una contradicción, que en este estudio queda manifiesta y también resuelta en lo que a toma de decisión se refiere.

7.6. Referidas a la hipótesis sexta.

"Los sujetos empleados en empresa ordinaria expresarán mayor satisfacción laboral global que los sujetos empleados en centro especial de empleo.

Los ingresos personales y la función desarrollada en el puesto modularán estas diferencias".

Respecto a la hipótesis sexta, referida a sujetos con empleo, se puede concluir que el lugar de trabajo es una variable determinante en la satisfacción laboral. En el grupo de estudio, los sujetos que trabajan en empresa ordinaria expresan mayor satisfacción laboral global que los sujetos que trabajan en centros especiales de empleo. Este resultado apoya la hipótesis planteada, basada en la mayor capacidad integradora de la empresa ordinaria, donde los sujetos participan de un diseño laboral normalizado. El grupo de comparación no manifiesta esta

diferencia.

La función desarrollada en el puesto no se asocia con diferencias en la satisfacción laboral global de los sujetos con lesión medular ni de los sujetos con secuelas de poliomielitis.

El nivel de ingresos económicos no se asocia con diferencias en la satisfacción laboral global de los sujetos con lesión medular ni de los sujetos con secuelas de poliomielitis.

Los resultados obtenidos apoyan parcialmente la hipótesis planteada.

7.7. Referidas a la hipótesis séptima.

"Entre los empleados, los sujetos con mayor locus de control interno manifestarán mayor satisfacción laboral global que los sujetos con menor locus de control interno. Los sujetos con mayor locus de control externo manifestarán mayor insatisfacción laboral que los sujetos con menor locus de control externo".

Con respecto a la hipótesis séptima, referida a sujetos con empleo, en la que se plantea que los distintos niveles de locus de control estarán asociados a diferencias en satisfacción laboral global, podemos concluir que en nuestros dos grupos, sujetos con lesión medular y sujetos con secuelas de poliomielitis, los resultados obtenidos no apoyan esta hipótesis.

7.8. Referidas a la hipótesis octava.

"Entre los empleados, los sujetos con mayor extraversión manifestarán mayor satisfacción laboral global que los sujetos con menor extraversión".

Con respecto a la hipótesis octava, referida a sujetos con empleo, en la que se plantea que los distintos niveles de extraversión estarán asociados a diferencias significativas en satisfacción laboral global, se puede concluir que en nuestros dos grupos, sujetos con lesión medular y sujetos con secuelas de poliomielitis, los resultados obtenidos no apoyan esta hipótesis.

7.9. Referidas a la hipótesis novena.

"Entre los empleados, los sujetos con mayor neuroticismo manifestarán menor satisfacción laboral global que los sujetos con menor neuroticismo".

Con respecto a la hipótesis novena, referida a sujetos con empleo, en la que se plantea que los distintos niveles de neuroticismo estarán asociados a diferencias en satisfacción laboral global, se puede concluir que en el grupo de sujetos con lesión medular los resultados obtenidos no apoyan esta hipótesis. No obstante, en el grupo de sujetos con secuelas de poliomielitis los sujetos con menor neuroticismo están más satisfechos globalmente con su trabajo.

7.10. Referidas a la hipótesis décima.

"Los factores de satisfacción y los factores de insatisfacción laboral expresados por los sujetos con empleo se corresponderán respectivamente con los factores motivadores y de higiene propuestos por HERZBERG.

Estos factores diferirán en función de estar trabajando en empresa ordinaria o centro especial de empleo".

En relación con la hipótesis décima, referida a sujetos con empleo, se ha obtenido información respecto a los factores de satisfacción e insatisfacción laboral que, tanto en el grupo de estudio como en el grupo de comparación, apoyan la "formulación suave" de la teoría de HERZBERG, ya que el conjunto de factores por él propuestos como motivadores tienden a producir satisfacción y el conjunto de factores propuestos como higienizantes tienden a producir insatisfacción. Una excepción a esta distribución se refiere a la tendencia hacia la satisfacción del factor B que engloba Dirección y relaciones humanas. Los sujetos del grupo de estudio y del grupo de comparación conceden un valor ambivalente/satisfactor y tendente a satisfactor respectivamente, a este factor. Es posible que los sujetos con discapacidad atribuyan al trabajo una cualidad social más allá de la que le concede el resto de la población.

Pertenecer al grupo de estudio o al grupo de comparación se asocia con ciertas diferencias. La de mayor importancia es que Reconocimiento es ambivalente para el grupo de estudio y satisfactor para el grupo de comparación.

En lo que se refiere a las diferencias según el lugar de trabajo, y a pesar de la existencia de algunas otras, se señalan las más relevantes.

En el grupo de estudio Promoción es ambivalente/satisfactor en los sujetos empleados en empresa ordinaria y ambivalente en los sujetos empleados en centro especial de empleo.

En el grupo de comparación Dirección y relaciones humanas y Promoción, tienen diferente valor asociado al lugar de trabajo. Dirección y relaciones humanas tiene un valor de ambivalente/insatisfactor en empresa ordinaria y de satisfactor en centro especial de empleo. En cuanto a Promoción, es tendente a satisfactor en empresa ordinaria y ambivalente/insatisfactor asociado a centro especial de empleo.

Los resultados obtenidos apoyan la hipótesis formulada.

7.11. Consideraciones finales.

Una vez expuestas las conclusiones, cabe hacer algunas consideraciones en torno al tema de estudio que se ha planteado.

En primer lugar, conviene subrayar que la motivación y la satisfacción laboral son variables relevantes en el proceso de integración laboral.

La motivación laboral parece ser una variable importante en el acceso al empleo. Los sujetos más motivados están empleados. Esta variable debe ser evaluada y propiciada por distintas vías a lo largo del proceso de rehabilitación integral con el fin de facilitar, entre otros objetivos, la integración laboral.

La mayoría de los sujetos empleados están satisfechos globalmente con su trabajo, por lo que la integración laboral es aconsejable en este colectivo. Y no sólo por la satisfacción que obtiene el sujeto, sino porque una actividad laboral saludable aporta identidad, favorece la autocompetencia percibida y aumenta la autoestima, tres importantes parámetros de salud mental según Argyris (1979).

El lugar de trabajo es una variable importante en relación con la satisfacción laboral. Los centros especiales de empleo son una alternativa útil y recomendable para facilitar el acceso al empleo. No obstante, deben corregirse y superarse las deficiencias de los mismos con el fin de que la actividad laboral alcance, cuando menos, los niveles de satisfacción de la empresa ordinaria. Considero de interés profundizar en el estudio de la motivación en ambas opciones laborales y de la relación de dicha motivación con la satisfacción.

Percibir pensión por la discapacidad no disuade de la búsqueda de empleo. No obstante, deben estudiarse sus efectos sobre la motivación. Una perspectiva y tratamiento adecuado,

además de no perjudicar la motivación, podría incluso optimizarla. En cualquier caso, el carácter indemnizatorio y compensatorio de la pensión por discapacidad es indiscutible. Sería conveniente desinvertirla de tópicos que aluden a la "picaresca" de sus beneficiarios, con el fin de evitar que se produzca el "efecto esperado", consecuencia muy frecuente de los estereotipos sociales.

La integración laboral es un proceso poco estudiado. Este trabajo es un primer acercamiento, como ya ha quedado dicho, a las variables estudiadas en lesionados medulares y en sujetos con secuelas de poliomielitis. Considero de interés la continuación de esta línea de investigación, que aportará información en el contexto de la rehabilitación integral de sujetos lesionados medulares, con secuelas de poliomielitis, así como de otros colectivos con discapacidad, de cara a la consecución de dos objetivos: la integración laboral y su consecuencia, la calidad de vida laboral. El primer objetivo, la integración laboral, supone todo un proceso previo que comprende intervención médico-sanitaria, psicológica y socioambiental, que facilitará el acceso a un empleo. El segundo objetivo, la calidad de vida laboral satisfactoria, una vez conseguida la integración laboral, supone la existencia de condiciones objetivas y subjetivas que, en interacción, son percibidas y manejadas por el sujeto de tal manera que inciden en su bienestar general y en su satisfacción laboral en particular. En el estudio de ambos procesos, deberán tenerse en cuenta variables individuales, sociales y laborales, así como la interacción de las mismas.

Considero conveniente la evaluación psicológica y psicosocial en este proceso, así como la evaluación organizacional ante el acceso a un empleo.

Sugiero el estudio de la motivación, de la satisfacción y de variables organizacionales, a partir de los factores psicosociales en el trabajo, cuya línea de investigación abrió la O.I.T.-O.M.S (1984). La relación entre satisfacción laboral y satisfacción de vida general, podrá analizarse desde este planteamiento.

Otra línea de investigación a seguir es el análisis de la adaptación persona-puesto. Edwards (1991) llevó a cabo una revisión de la literatura sobre este tema que puede servir de guía y punto de partida para realizar estudios en esta dirección.

Por último, el estudio de las condiciones y medio ambiente de trabajo (Neffa, 1988), desde lo específico, no especial, requerido por la discapacidad, son aspectos que sin duda serán de gran interés tanto en relación con la integración laboral como con la calidad de vida laboral.

Tanto el trabajo normalizado como los centros especiales de empleo deben ser tenidos en cuenta en las líneas de investigación propuestas.

Por último, debe recordarse la necesaria aplicación de la Ley de Integración Social de Minusválidos en todo su

articulado. Así mismo, debe recordarse la necesaria aplicación de la normativa formulada en la Ley de Prevención de Riesgos Laborales, en vigor desde febrero de 1996, tanto en la empresa normalizada como en el empleo protegido.

BIBLIOGRAFIA

Aguado Díaz, A.L. (1995). Historia de las Deficiencias. Madrid: Ed. Escuela libre. Fundación Once.

Aguado Díaz, A.L. y Alcedo Rodríguez, M.A. (1990). Las estadísticas españolas de minusválidos físicos: una revisión crítica. Análisis y Modificación de Conducta, 16 (50), 507-548.

Aguado Díaz, A.L. y Alcedo Rodríguez, M.A. (1994). Apuntes de Psicología de la Rehabilitación de las Discapacidades Físicas. Oviedo: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Oviedo.

American Spinal Injury Association (1982). Standar for neurological classification of spinal injury patients. Chicago: Chicago American Injury Association.

Amón, J. (1984). Estadística para Psicólogos. Vol. 2. Madrid: Pirámide.

Amores García, I. y Rodríguez Rodríguez, L. P. (1990). Epidemiología de la lesión medular de etiología traumática. Rehabilitación. 24 (6), 354-358.

Amurrio, R. (1986). Sistema europeo de estadísticas integradas de protección social (SEEPROS). Cuadernos de Acción Social. 3, 15-18.

Andrés Orizo, F. (1991). Buenos ingresos y seguridad en el empleo, los aspectos más valorados por los españoles en el trabajo. Capital Humano. 36, 22-24.

Argyle, M. (1986). Psicología social del trabajo. Bilbao: Ediciones Deusto.

Argyle, M. (1993). Psicología y la calidad de vida. Intervención Psicosocial, 2 (6), 5-15.

Argyris, Ch. (1979). El individuo dentro de la organización. Barcelona: Herder.

ATED (1992a). Empleo apoyado. Una vía para la integración laboral. Cuadernos, 7, enero-febrero. Monografía. GRUPO ATED. Madrid.

ATED (1992b). ¿Empleo protegido?. Notas sobre la situación en España. Cuadernos, 10, julio-agosto. Monografía. GRUPO ATED. Madrid.

ATED (1995a) El papel de la tecnología en el empleo de las personas con discapacidad. Cuadernos, 24, abril-junio. Monografía. GRUPO ATED. Madrid.

ATED (1995b) La organización laboral en los CEEs: consideraciones para la reflexión. Cuadernos, 25, julio-septiembre. Monografía. GRUPO ATED. Madrid.

ATED (1995c) Propuestas del Programa Helios II para el empleo de personas con discapacidad. Cuadernos, 26, octubre-diciembre. Monografía. GRUPO ATED. Madrid.

Atkinson, J.V. (1964). An Introduction to Motivation. Princeton, NJ: Van Nostrand.

Barrera, J.M.; León, J.; Domínguez, J.M.; Murillo, F.; Muñoz, A. y Casaus, F. (1990). Calidad de vida. ¿Un concepto válido para pacientes tetraplégicos?. Rehabilitación. 24 (3). 169-171.

Berkowitz, M. (1994). The Socioeconomic Consequences of SCI. Paraplegia News. 48 (1), 18-24.

Berkeley Planning Associates (1982). Study of accommodations provided by federal contractors: Final report (Vol. 1); Study findings (Vol. 2); Ten case studies. Prepared for de U.S. Department of Labor, Employment Standards Administration. Washington, D.C.: U.S. Department of Labor, Employment Standards Administration.

Boschen, K.A. (1990). Life Satisfaction, Housing Satisfaction and Locus of Control: A Comparison Between Spinal Cord Injured and Non-Disabled Individuals. Canadian journal of Rehabilitation, 4 (2), 75-85.

Bourestom, N.C. & Howard, M.T. (1965). Personality characteristics of three disability groups. Archives of Physical Medicine and Rehabilitation. 46, 626-632.

Bowling, A. (1994). La medida de la salud. Revisión de las escalas de medida de la calidad de vida. Barcelona. Masson, S.A.

Braier, L. (1982). Diccionario Enciclopédico de Medicina. Bsrcelona: Editorial Jims.

Bravo Payno, P. (1987). Paraplejia: Formas clínicas. Minusval, 55, 16.

Brengelmann, J.C. (1960): Extreme response set, drive level and personality. IV Certainty and output motivation. Acta Psychologica, 17, 236-256.

Brockway, J.A. y Fordyce, W.E. (1993). Evaluación y manejo psicológico. En F.J. Kottke y J. Lehmann (Eds.) Krusen. Medicina Física y Rehabilitación. (pp. 154-172). Madrid: Editorial Médica Panamericana.

Brucker, B.S. (1983). Spinal Cord Injuries. En Burish, T.G. & Bradley, L.A. (eds.) Coping with Chronic Disease. New York: Academic Press.

Burish, T.G. & Bradley, L.A. (Eds.) (1983). Coping with Chronic Disease. New York: Academic Press.

Camprubi, M. y Curcoll, M.L. (1975): "La reintegración laboral del lesionado medular". Comunicación a la Conferencia Minusval-74. Madrid: SEREM, Servicio de Publicaciones del Ministerio de Trabajo, Tomo II, pp. 668-669.

Camprubi, M. y Curcoll, M.L. (1976): "La orientación del lesionado medular en el programa de rehabilitación". En Fundación Mapfre: Orientación y Formación Profesional del Minusválido Físico. Primer Symposium Internacional de Rehabilitación, (pp. 287-295). Madrid: F. MAPFRE.

Carabias, A.; Bernades, R. y Maldonado, F. (1973). Rehabilitación e integración social de 140 paraplégicos de etiología traumática. Rehabilitación. 7 (1), 129-136.

Cardenal, F. (1991). Rehabilitación en el seno de la comunidad. Resúmenes de documentos que marcan la evolución de las ideas. En VV. AA.: Alternativas institucionales en rehabilitación. Documentos 23/91 (pp. 163-174). Madrid: MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES.

Casado Pérez, D. (1991). Panorámica de la discapacidad. Barcelona: INTRESS.

Casado Pérez, D. (1994). La readaptación como medio para la integración laboral. En: VV. AA.: Metodologías y Estrategias para la Integración Laboral (pp. 9-12). Madrid: EDITORIAL MAPFRE.

Casado Pérez, D. (1995) Ante la discapacidad. Buenos Aires: Ed. LUMEN.

Cattell, R.B. (1957) Personality and Motivation: Structure and Measurement. World Book Co. (Citado por PELECHANO, 1973).

Cattell, R.B. (1962). Foundations of Personality Measurement Theory in Multivariate Experiment. En I.G. Sarason (Ed.): Contemporary Research in Personality. (Citado por PELECHANO, 1973).

Cattell, R.B. (1965). The Scientific Analysis of Personality. Penguin. (Citado por PELECHANO, 1973).

Cattell, R.B. (1966). Handbook of Multivariate Experimental Psychology. Rand McNally. (Citado por PELECHANO, 1973).

COBO, P. (1991). La recuperación profesional en España, últimos progresos y previsiones. En VV.AA.: Perspectivas de Rehabilitación Internacional (pp. 349-363). Madrid: MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES. INSERSO.

Conesa Dávila, P.J. (1990). Locus de control y causas de satisfacción e insatisfacción en estudiantes universitarios. Tesis doctoral. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

Conley, R.W. & Noble, J.H. (1989). Changes in the Service System for Persons with Disabilities. En W.E. Kiernan & R.L. Schalock (eds.). Economics, Industry and Disability. A Look Ahead (pp. 37-46). Baltimore: Paul H. Brookes Publishing C^a.

Cornes, P. (1990). The Vocational Rehabilitation Index: a guide to accident victims requirements for return-to-work assistance. International Disability Studies, 12, 32-36.

Crisp R. (1992). The Long-Term Adjustment of 60 Persons with Spinal Cord Injury. Australian Psychologist. 27 (1), 43-47.

Dawis, R.V., Lofquist, L.H. y Weiss, D.J. (1968). A Theory of Work Adjustment. (a revision). Minnesota Studies in Vocational Rehabilitation. XXIII. Minneapolis University of Michigan.

DipCOT, R.C. (1994). An investigation into the employment and occupation of patients with a spinal cord injury. Paraplegia, 32, 182-187.

Edwards, J.R. (1991). Person-Job Fit: A Conceptual Integration, Literature Review, and Methodological Critique. International Review of Industrial and Organizational Psychology. 6, 283-357.

Egea Romero, M.P. (1992). Motivo de logro y causas de satisfacción e insatisfacción en estudiantes universitarios. Tesis doctoral. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.

EL Grahit, A.Z. & Hanson R.W. (1978). Variables associated with obtaining and sustaining employment among spinal cord injured males: follow up of 760 veterans. Journal Chronic Disability, 31, 363-369.

El Grahit, A.Z. & Hanson, R.W. (1979). Educational and training levees and employment of the spinal cord injured patient. Archives of Physical Medicine and Rehabilitation, 60, 405-506.

Eysenck, H.J. (1947). Dimensions of Personality. London: ROUTLEDGE and KEGAN PAUL.

Eysenck, H.J. (1959): Das Maudsley Personality Inventory als Bestimmer der neurotischen Tendenz und Extraversion. Verlag, Dr., C.J. Hogrefe.

Eysenck, H.J. (1965). Fact and Fiction in Psychology. Middleseey: PENGUIN BOOKS. (Versión castellana: Psicología, Hechos y Palabrerías. Madrid, ALIANZA EDITORIAL, 1983, 2ª edición).

Eysenck, H.J. (1967). The Biological Basis of Personality. Springfield (Ill.): THOMAS.

Eysenck, H.J. y Eysenck, S.B.G. (1975). EPQ- Cuestionario de personalidad para niños (EPQ-J) y adultos (EPQ-A). Manual. Adaptación española de TEA EDICIONES, S.A. 4a. edición. Madrid.

Fariña, F. y Arce, R. (1993). Ansiedad ante los ordenadores. Madrid. EUDEMA.

Felton, J.S. y Litman, M. (1965). Study of employment of 222 men with spinal cord injury. Archives of Physical Medicine and Rehabilitation 46, 809-814.

Forteza, J. A. (1971). La Motivación en el Trabajo. Factores Extrínsecos e Intrínsecos en la Satisfacción Laboral. Tesis Doctoral. Madrid: UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID.

Friedman, S. (1993). Accommodation Issues in the Work Place for People with Disabilities: a needs assessment in an educational setting. Disability, Handicap and Society. 8 (1), 3-23.

Furnham, A. (1992). Personality at Work. The rol of individual differences in the workplace. London: Routledge.

García, J. M. (1985). Motivo de Logro, Locus de Control y Causas de Satisfacción e Insatisfacción en Empleados de Banca. Memoria de Licenciatura. Madrid: U.C.M. Facultad de Psicología.

García Camino, M. (1994). Ergonomía para las personas con discapacidad. En: VV. AA.: Metodologías y estrategias para la integración laboral (pp. 79-90). Madrid: Fundación MAPFRE MEDICINA.

García Riaño, D. e Ibáñez, E. (1992). Calidad de vida en enfermos físicos. Revista de Psiquiatría de la Facultad de Medicina de Barcelona, 19, (4), 148-161.

García San Miguel, J. (1992). Enfermedades producidas por virus. En P. FARRERAS y C. ROZMAN: Medicina Interna, (vol. 2). (pp. 2415-2470). Barcelona: Ediciones DOYMA.

Geisler, W.O.; Jousse, A.T.; Winne-Jones, M. (1966). Vocational re-establishment of patients with spinal cord injury. Med. Serv. J. Can. 22, 698-709.

Genesca, E. (1977). Motivación y Enriquecimiento del Trabajo. Barcelona: Hispano Europea de Ediciones.

Goode, D.A. (1989). Quality of Life and Quality of Work Life. En: W.E. Kiernan & R.L. Schalock (eds.): Economics, Industry and Disability. A Look Ahead (pp. 337-350). Baltimore: Paul H. Brookes Publishing C^o.

Herruzo-Cabrera, R.; García Reneses, J.; Vizcaíno-Alcaide, M. J.; Madero, R.; Gil-Miguel, A. y Rey-Calero, J. (1993). Epidemiología descriptiva y analítica de la lesión medular espinal traumática ocurrida en España durante 1984 y 1985. Revista Clínica Española. 192, (5), 217-222.

Herzberg, F.; Mausner, B.; Peterson, R. y Capvelli, D. (1957). Job attitudes: Review of research and opinion. Pittsburg: PSYCHOLOGICAL SERVICE.

Herzberg, F.; Mausner, B. y Snyderman, B.B. (1959). The motivation to work. New York: WILEY.

Herzberg, F. (1968). One more time: How do you motivate employees?. Harvard Business Review, enero-febrero.

Hull, C.L. (1943). Principles of behaviour. Appl. Century Grofts. (Citado por PELECHANO, 1975).

INSERSO (1983). Clasificación Internacional de Deficiencias, Discapacidades y Minusvalías. Manual de clasificación de las consecuencias de la enfermedad. Madrid: INSERSO.

INSERSO (1992). Insero '92. Madrid: MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES.

Jahoda, M. (1982). Employment and unemployment. A social-psychological analisis. London: CAMBRIDGE UNIVERSITY PRESS.
(Traducción al castellano: Empleo y desempleo: un análisis socio-psicológico. Madrid: Ed. Morata).

Judy, B.T. (1987). Functional Job Analysis. En: Waterman, F.T. (Ed.). Job match: Together for good business (Module III). Omaha NE: Center for Aplien Urban Research.

Judy, B.T. (1989). Job Accommodation in the Workplace. En: W.E. Kiernan & R.L. Schalock (eds.): Economics, Industry and Disability. A Look Ahead. Baltimore: PAUL H BROOKES PUBLISHING C^o.

Kottke, F. y Keman, J. (1993). Krusen. Medicina física y Rehabilitación. Madrid: Ed. MEDICA PANAMERICANA, S.A.

Krause, J.S. (1992). Employment after spinal cord injury. Archives of Physical Medicine and Rehabilitation, 73, 163-169.

Ley de Integración Social de Minusválidos (LISMI). Ley 13/82, de 7 de abril (B.O.E. 30/4).

Lindemann, J.E. (1981) Spinal Cord Injury. En J.E. Lindemann: Psychological and Behavioral Aspects of Physical Dishability: A manual for Health Practitioners, (pg. 217-241). New York: Pelnum Press.

Locke, E. L. (1976). The nature and causes of job satisfaction. En DUNNETTE, M. D. (Ed.): Handbook of Organizational and Industrial Psychology. Chicago: RAND Mc. NALLY.

Mank, D.M. & Buckley, J. (1989). Strategies for Integrated Employment. En W.E. Kiernan, W.E. & R.L. Schalock (eds.): Economics, Industry and Disability. A Look Ahead (pp. 319-336). Baltimore: PAUL H BROOKES PUBLISHING C^o.

Maslow, A. H. (1954). Motivation and personality. New York: HARPER.

Mazaira Alvarez, J. y Ortíz Monzo, F. (1994). Epidemiología de la lesión medular en Castilla La Mancha. Toledo: CONSEJERIA DE SANIDAD DE LA JUNTA DE COMUNIDADES DE CASTILLA LA MANCHA.

McClelland, D.C. (1961). The Achieving Society. New York: VAN NOSTRAM. (Traducción: La Sociedad Ambiciosa. Madrid: GUADARRAMA).

McClelland, D.C., Atkinson, J.V., Clark, R.V. y Lovell, E.L. (1953). The Achievement Motive. New York: APPLETON-CENTURY-CROFTS.

MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES (1991). Alternativas institucionales en rehabilitación. Documentos y experiencias. Madrid: MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES. REAL PATRONATO DE PREVENCIÓN Y DE ATENCIÓN A PERSONAS CON MINUSVALÍA.

MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES (1992). Desarrollo y aplicación de la LISMI (1982-1992) 2 tomos. Documentos 16/92. Madrid: MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES. REAL PATRONATO DE PREVENCIÓN Y ATENCIÓN A PERSONAS CON MINUSVALÍA.

Moragas Moragas, R. (1974). Rehabilitación: Un enfoque integral. (3ª ed.). Madrid: SEREM. Servicio de Publicaciones del Ministerio de Trabajo.

Moragas Moragas, R. (1975). La negativa a los tratamientos de recuperación profesional entre la población laboral de Barcelona. Boletín de estudios y documentación del SEREM, 3, 21-28.

Noble, J.H. & Conley, R.W. (1989). The New Supported Employment Program. Prospects and Potential Problems. En W.E. Kiernan, & R.L. Schalock, : Economics, Industry and Disability. A Look Ahead (pp. 207-222). Baltimore: PAUL H BROOKES PUBLISHING C^a.

Nowicki, S. y Strickland, B.R. (1973): A locus of control scale for children. Journal of Consulting and Clinical Psychology, 40, 148-154.

ORGANIZACION INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT) (1955). Recomendación núm. 99 sobre la Adaptación y la Readaptación Profesional de los Inválidos. Servicio de Publicaciones de la O.I.T.

ORGANIZACION INTERNACIONAL DEL TRABAJO (OIT) (1983). Readaptación profesional. Conferencia Internacional del Trabajo. 69ª Reunión. Informe IV. Servicio de Publicaciones de la OIT.

ORGANIZACION INTERNACIONAL DEL TRABAJO - ORGANIZACION MUNDIAL DE LA SALUD (OIT-OMS) (1984). Factores psicosociales en el trabajo: Naturaleza, incidencia y prevención. Informe del Comité Mixto OIT-OMS sobre Medicina del Trabajo, novena reunión Ginebra, 18-24 de septiembre de 1984. Serie Seguridad, Higiene y Medicina del Trabajo. Núm. 56. Ginebra: OFICINA INTERNACIONAL DEL TRABAJO.

ORGANIZACION MUNDIAL DE LA SALUD (OMS) (1980). International Classification of Impairments, Disabilities and Handicaps. A Manual of Classification relating to the consequences of disease. Gèneve: WHO.

ORGANIZACION DE LAS NACIONES UNIDAS (ONU) (1988). Programa de Acción Mundial para las Personas con Discapacidad. Madrid: REAL PATRONATO DE PREVENCIÓN Y DE ATENCIÓN A PERSONAS CON MINUSVALIA.

Ortiz, P. (1991). Estudio sobre el autoconcepto en paraplégicos varones adultos. Tesis Doctoral. Madrid: EDITORIAL DE LA UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID.

Parent, W.; Kregel, J.; Wehman, P.; Metzler, H. (1991). Measuring the Social Integration of Supported Employment Workers. Vocational Rehabilitation. (January 1991), 35-49.

Peiró, J.M. (1987). Psicología de la Organización. Tomo II. (3ª ed.). Madrid: Universidad Nacional de Educación a Distancia.

Pelechano, V. (1970): Reducción versus ampliación de criterios paramétricos en el estudio experimental de la personalidad II. Un estudio piloto. Actas y Trabajos del III Congreso Nacional de Psicología. Madrid págs. 705-719.

Pelechano V. (1972a): La personalidad en función de los parámetros de estímulo en la solución de problemas. Tesis Doctoral. Universidad Complutense de Madrid.

Pelechano, V. (1972b) Personalidad y parámetros. En V. Pelechano (Dir.): Adaptación y conducta. Bases biológicas y procesos complejos. Marova. (Citado por PELECHANO, 1973).

Pelechano, V. (1973). Personalidad y parámetros. Tres escuelas y un modelo. Barcelona: VICENS-VIVES.

Pelechano Barbera, V. (1975). Cuestionario MAE. Motivación y ansiedad de ejecución. Madrid: FRASER.

Pelechano Barbera, V. y Baguena, M.J. (1983). Un cuestionario de locus de control (LUCAM). Análisis y Modificación de Conducta, 9 (20) 5-46.

Pereda, S. y García de Tomás, J.M. (1986). Variables personales y causas de satisfacción e insatisfacción en el trabajo en empleados españoles de Banca. Revista de Psicología del trabajo y de las organizaciones, 1, (2) 101-112.

Pereda, S. y Redondo, I. (1983). Análisis y Validación de la Teoría de Herzberg en dos Muestras de Trabajadores Españoles. Informes de Psicología, 2.

Pereda, S., Redondo, I., Lillo, J. (1984). Aplicabilidad de la Teoría de Herzberg a Estudiantes Universitarios: Un estudio Piloto. Informes de Psicología, 3.

Pereyra, M. (1995). Comunicación personal.

Redondo, I. (1982). Análisis y Validación de la Teoría de la Satisfacción en el Trabajo de Herzberg. Memoria de Licenciatura. Madrid: UCM. Facultad de Psicología.

Reguera, L. (1991). Las normas internacionales y los programas de rehabilitación profesional de la OIT. En VV. AA.: Perspectivas de Rehabilitación Internacional. Madrid: MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES. INSERSO.

Reid, D. y Ware, E.E. (1974): Multidimensionality of internal versus external control addition of a third dimension and non distinction of self versus others. Canad. J. Behav. Science, 6, 131-142.

Rotter, J. B. (1966). Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. Psychological Monographs, 80.

Ruano Hernández, A. (1993). Invalidez, desamparo e indefensión en seres humanos. Madrid: FUNDACION MAPFRE MEDICINA.

Rusk, H.A. (1966) Medicina de Rehabilitación. (2ª ed.). México: Editorial Interamericana, S.A.

Schalock, R. (1987). The concept of quality of life in community-based mental retardation programs: A position paper. Hastings, NE: Hastings College, Department of Psychology.

Schalock, R.L. (1989) Person-Environment Analysis. Short- and Long-Term Perspectives. En W.E. Kiernan, & R.L. SCHALOCK (eds.): Economics, Industry and Disability. A Look Ahead (pp. 105-116). Baltimore: PAUL H BROOKES PUBLISHING C^o.

Sedlmayr, E. (1969): Leistungsmotivation und Angst. Mimeo.
(Citado por Pelechano, 1975).

Shafer, M., Nisbet, J. (1988). Integration and empowerment in the workplace. En M. Barcus, S. Griffin, D. Mank, L. Rhodes, S. Moon (eds.): Supported Employment Implementation Issues. Richmond: VIRGINIA COMMONWEALTH UNIVERSITY, REHABILITATION RESEARCH AND TRAINING CENTER.

Shontz, F.C. (1983). Physical Disability and Personality: Theory and Recent Research. En J. Stubbins (Ed.): Social and Psychological Aspects of Disability (pg. 333-353), (Fourth printing). Baltimore: University Park Press.

Siller, J. (1969). Psychological Situation of Disabled with Spinal Cord Injuries. Rehabilitation Literature. 30, 290-296.
(Citado por Ortiz, P., 1991).

Spence, K.W. (1958). A theory of emotionally based Drive (D) and its relations to performance in simple learning situations. Amer. Psychol. 13, 131-141. (Citado por Pelechano, 1973).

Spence, K.W. (1964). Anxiety (drive) level and performance in eyelid conditioning. Psychol. Bull., 61, 129-139 (Citado por Pelechano, 1975).

Taylor, J.A. (1956). Level of conditioning and intensity of the adaptation stimulus. J. Exp. Psychol., 51, 127-131.
(Citado por Pelechano, 1973).

Taylor, J.A. (1956). Drive-theory and manifest anxiety. Psychol. Bull., 63, 303-320. (Citado por Pelechano, 1973).

Trieschmann, R.B. (1974). Coping with the Disability: A Sliding Scale of Goals. Archives of Physical and Medicine Rehabilitation. 55, 556-560.

TYLOR, G.P., Jr. (1970). Moderator-Variable Effect on Personality-Test-Item Endorsements of Physically Disabled Patients. Journal of Consulting and Clinical Psychology. 35 (2) 183-188.

Villa, L. E. Sagardoy, J. A. y Niño, E. (1991). Derecho al Trabajo de las personas con minusvalía. Documentos 10/91. Madrid: MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES. REAL PATRONATO DE PREVENCIÓN Y DE ATENCIÓN A PERSONAS CON MINUSVALÍA.

VV. AA. (1991). Perspectivas de Rehabilitación Internacional. Madrid: MINISTERIO DE ASUNTOS SOCIALES. INSERSO.

VV. AA. (1987). La integración social de los jóvenes minusválidos I. Madrid: MINISTERIO DE TRABAJO Y SEGURIDAD SOCIAL. (Col. Informes OCDE).

Watson, D. & Kendall, P.C. (1983). Methodological Issues in Research on Coping with Chronic Disease. En T.G. Burish & L.A. Bradley (Eds.). Coping with Chronic Disease (pp. 39-81). New York: ACADEMIC PRESS.

Weiner, B. (1970). New conceptions in the study of achievement motivation. En B.A. Maher (Ed.): Progress in experimental personality research, vol. V. (Citado por Pelechano, 1973).

Yerxa, E.J. & Baum, M. (1986). Engagement In Daily Occupations And Life Satisfaction Among People With Spinal Cord Injuries. Occupational Therapy Journal of Research. 6 (5), 271-283.

Recogido en:

- 1.- EDAD:
- 2.- SEXO:
- 3.- ESTADO CIVIL:
soltero () casado () separado o divorciado ()
viudo ()
- 4.- Nº HIJOS:
- 5.- ESTUDIOS:
L.E.() E.G.B.() F.P.() B.U.P.() UNIVERSITARIOS ()
- 6.- TRABAJA: SI () NO ()
- 7.- LUGAR DE TRABAJO: CENTRO ESPECIAL DE EMPLEO () E M
TRABAJO ORDINARIO ()
- 8.- ACTIVIDAD DE LA EMPRESA.....
- 9.- SECTOR: PUBLICO () PRIVADO ()
- 10.- FUNCION QUE VD. DESEMPEÑA EN LA EMPRESA.....
- 11.- INGRESOS PERSONALES MENSUALES.....
- 12.- ACTUALMENTE, ¿DESEARIA TRABAJAR?: SI () NO ()
- 13.- ACTUALMENTE, ¿BUSCA TRABAJO?: SI () NO ()

DISCAPACIDAD

- 16.- DIAGNOSTICO PRINCIPAL: LESION MEDULAR ()
SECUELAS DE POLIOMIELITIS ()
- 17.- NIVEL: C () D () L () S ()
- 18.- LA LESION ES: COMPLETA () INCOMPLETA ()
- 19.- AÑO DE LESION:
- 20.- CAUSA DE LA LESION.....
- 21.- OTROS DIAGNOSTICOS.....
- 22.- ¿NECESITA AYUDAS PARA SU MOVILIDAD?: NO () SI ()
- 23.- ¿QUE AYUDAS NECESITA?.....
- 24.- ¿PERCIBE VD. PENSION POR SU DISCAPACIDAD?: SI () NO ()

Por favor, indique su nivel de satisfacción global respecto a su trabajo:

1-----	2-----	3-----	4-----	5
muy	insatis-	no satis-	satis-	muy satis-
insatis-	fechi	fecho	fecho	fecho
fecho		no insa-		
		tisfecho		

CUESTIONARIO MAE

V. Pelechano

La siguiente lista de afirmaciones se refieren a su modo de comportarse en la vida diaria.

No importan las causas o razones que lo provoque. Todas las respuestas son igualmente correctas.

La tarea a realizar consiste en responder a estas cuestiones con sinceridad. No escriba nada en el cuadernillo sino en el lugar correspondiente de la HOJA DE RESPUESTAS.

Ejemplo

La lluvia es buena

Si cree que la lluvia es buena, redondee o señale con una cruz el lugar correspondiente en la HOJA DE RESPUESTAS la "S"

Si cree que la lluvia no es buena, redondee o señale con una cruz el lugar correspondiente en la HOJA DE RESPUESTAS la "N".

SEA SINCERO, POR FAVOR. NO DEJE NINGUNA RESPUESTA SIN CONTESTAR.

EL OBJETIVO QUE PERSIGUE ESTE ESTUDIO ES INTENTAR OFRECER AYUDA MAS EFICAZ A LAS PERSONAS QUE LO NECESITEN. Con ello a la vez que les ayudamos a ellas nos ayudamos a nosotros mismos.

Puede tener la seguridad de que sus datos de identificación personal se mantienen en secreto.

GRACIAS POR SU COLABORACION

Si algo no entiende, este es el momento de preguntar. Espere que le den la señal para comenzar.

1. Si hago algunos fallos seguidos, mi estado de ánimo se va a pique
2. Las tareas demasiado difíciles ... las echo de lado con gusto
3. Frecuentemente empiezo cosas que después no termino
4. Muchas veces dejo de lado mis planes porque me falta la suficiente confianza en mi mismo(a) como para ponerlos en práctica
5. Yo podría rendir más si no me exigiesen tanto
6. Cuando no cumplo perfectamente con mis deberes, la crítica de los demás me produce gran ansiedad
7. Estoy contento(a) cuando hago trabajos difíciles por el mero hecho de hacerlos, aunque no obtenga por ello gratificación especial alguna
8. Una vida sin trabajar sería maravillosa
9. El trabajo es para mí un asunto especialmente importante
10. Antes de dar comienzo a una tarea difícil creo, muy frecuentemente, que irá mal
11. Yo hago, como máximo, lo que se pide, y no más
12. Ya cuando iba a la escuela me propuse llegar muy lejos
13. Estaría también contento(a) si no tuviese que trabajar
14. En el trabajo que he hecho siempre he tenido ambiciosas pretensiones
15. Normalmente trabajo más duro que mis compañeros(as)
16. El trabajo duro y el disfrutar de la vida hacen buena pareja
17. Yo me haría cargo de un puesto de responsabilidad aun cuando no estuviera pagado como debiera
18. Frecuentemente tomo a la vez demasiado trabajo
19. Cuando hago algo, lo hago del mismo modo como si estuviera en juego mi propio prestigio
20. El estar nervioso(a) me aguijonea para rendir más
21. Siento ansiedad cuando espero un mal resultado de una prueba o gestión que he realizado
22. Logro más cosas gracias a mi aplicación que a mi talento
23. Aprendo más del modo de vivir de las personas que triunfan que de mi propia experiencia
24. Me siento inquieto(a) si estoy algunos días sin trabajar
25. Después de hacer una prueba o tomar una resolución sobre un asunto importante, estoy en tensión hasta que conozco los resultados
26. Mi rendimiento mejora si espero alguna recompensa especial por él
27. Sentimientos ligeros de ansiedad aceleran mi pensamiento
28. Interrumpo con gusto mi trabajo si se presenta oportunidad para ello
29. Una de mis principales dificultades es la ansiedad que siento ante una situación difícil
30. A mayor responsabilidad de la tarea a realizar exigiría una mayor recompensa
31. Lo más difícil, para mí, es siempre el comienzo de un nuevo trabajo
32. Cuando trabajo en colaboración con otros, frecuentemente rindo más que ellos

33. Pienso para mí que en este mundo hay que trabajar mucho y divertirse más, si ello es posible
34. Creo que soy bastante ambicioso(a)
35. Nada puede distraerme en cuanto empiezo a hacer un trabajo
36. Algunas veces me hago cargo de tanto trabajo que no tengo tiempo ni para dormir
37. Los fracasos me afectan mucho
38. Alguna vez dejo de lado gustosamente el trabajo para divertirme
39. Tiendo a superarme cada vez más a mi mismo(a)
40. No sé por qué, pero la verdad es que trabajo más que los demás
41. He sido considerado(a) siempre como muy ambicioso(a)
42. En las ocasiones importantes estoy casi siempre nervioso(a)
43. Un sentimiento de tensión antes de una prueba o de una situación difícil me ayuda a lograr una preparación mejor
44. En las situaciones difíciles llega a apoderarse de mí una sensación de pánico
45. No me puedo concentrar cuando trabajo contra-reloj
46. En las situaciones difíciles siento a veces tal ansiedad que me da casi lo mismo el resultado final
47. Hago lo posible por rehuir los trabajos muy difíciles, si puedo, porque de estos fracasos me cuesta mucho salir
48. Si estoy un poco nervioso(a) aumenta mi capacidad para reaccionar ante cualquier circunstancia
49. Con tal de hacer algo soy capaz de trabajar, aunque el pago que se de a mi trabajo sea, a todas luces, insuficiente
50. Mis amigos me dicen alguna vez que soy un(a) vago(a)
51. Prefiero llevar muchas cosas a la vez aunque no las termine todas
52. Los demás encuentran que yo trabajo demasiado
53. Aunque no sé muy bien la razón, lo cierto es que siempre ando más ocupado(a) que mis compañeros(as)
54. El trabajo duro y continuado me ha llevado siempre al éxito
55. Puedo trabajar mucho sin fatigarme
56. En una situación difícil mi memoria se encuentra fuertemente bloqueada
57. Si estoy es un aprieto trabajo mejor de lo que lo hago normalmente
58. En principio trabajo con más ganas si tengo mucho trabajo
59. Prefiero hacer trabajos que lleven consigo cierta dificultad a hacer trabajos fáciles
60. El trabajo ocupa demasiado tiempo en mi vida
61. Mi propia falta de voluntad se demuestra al comparar mi éxito con el éxito de los demás
62. Normalmente alcanzo mejores resultados en situaciones críticas
63. Trabajo únicamente para ganarme la vida
64. Me importa muy poco el que los demás trabajen más duro que yo
65. Cuanto más difícil se torna una tarea, tanto más me animo a hacerme con ella

66. Sinceramente: encuentro que en la actualidad las personas trabajan demasiado
67. Se tiene que trabajar, pero de ningún modo más de lo necesario o lo debido (hacer horas extraordinarias, por ejemplo)
68. Yo me calificaría a mí mismo como vago
69. Muchas veces los demás exigen demasiado de mí mismo
70. En cuanto entro en la sala donde se va a hacer una prueba (o de una situación comprometida) me siento nervioso(a). Cuando empiezo a realizar la prueba o comienza la situación, desaparece mi nerviosismo
71. El triunfo de los demás me estimula
72. Las situaciones difíciles, más que paralizarme ... me estimulan

HOJA DE RESPUESTAS CUESTIONARIO MAE

APELLIDOS NOMBRE
SEXO: () MUJER () HOMBRE FECHA DE NACIMIENTO.....
DIRECCION: DOMICILIO.....CIUDAD.....
PROVINCIATFNO..... FECHA-CUMPLIMENTACION.....

EJEMPLO: S N

1.- S	N	25.- S	N	49.- S	N
2.- S	N	26.- S	N	50.- S	N
3.- S	N	27.- S	N	51.- S	N
4.- S	N	28.- S	N	52.- S	N
5.- S	N	29.- S	N	53.- S	N
6.- S	N	30.- S	N	54.- S	N
7.- S	N	31.- S	N	55.- S	N
8.- S	N	32.- S	N	56.- S	N
9.- S	N	33.- S	N	57.- S	N
10.- S	N	34.- S	N	58.- S	N
11.- S	N	35.- S	N	59.- S	N
12.- S	N	36.- S	N	60.- S	N
13.- S	N	37.- S	N	61.- S	N
14.- S	N	38.- S	N	62.- S	N
15.- S	N	39.- S	N	63.- S	N
16.- S	N	40.- S	N	64.- S	N
17.- S	N	41.- S	N	65.- S	N
18.- S	N	42.- S	N	66.- S	N
19.- S	N	43.- S	N	67.- S	N
20.- S	N	44.- S	N	68.- S	N
21.- S	N	45.- S	N	69.- S	N
22.- S	N	46.- S	N	70.- S	N
23.- S	N	47.- S	N	71.- S	N
24.- S	N	48.- S	N	72.- S	N

OBSERVACIONES:.....
.....
.....

LOCUS DE CONTROL

V. Pelechano y M.J. Báguena

En las páginas que siguen se encuentran una serie de afirmaciones sobre el modo de pensar y actuar en nuestra vida cotidiana.

Junto a esta lista de afirmaciones se le entregará una HOJA DE RESPUESTAS. No escriba nada en la lista de afirmaciones, hágalo en la hoja de respuestas.

En la hoja de respuestas se encuentran cuatro posibilidades de respuesta para cada una de las afirmaciones. La significación es la siguiente:

A = nunca	B = alguna vez
C = frecuentemente	D = siempre

Su tarea consiste en leer atentamente cada una de las afirmaciones y señalar en LA HOJA DE RESPUESTAS aquella alternativa que, sinceramente, refleje su opinión al respecto.

Ejemplo:

Leo el periódico

En la hoja de respuestas aparece:

Ejemplo: A B C D

Si usted lee el periodico siempre, señale en el ejemplo la letra D

Si usted lee el periódico frecuentemente, señale la letra C

Si sólo lee el periódico alguna vez, señale la letra B

Si usted nunca lee el periódico, señale la letra A

CONTESTE, POR FAVOR A TODAS LAS CUESTIONES.

SEA SINCERO EN SUS RESPUESTAS.

El objetivo que persigue esta prueba es ayudar al conocimiento de las personas. La utilización de la información dejará siempre celosamente salvaguardados los derechos que todos los seres humanos tenemos de intimidad y conocimiento personal.

MUCHAS GRACIAS

1. Cuando hago un balance de mi vida pasada creo que me han salido más cosas mal que bien.
2. Podría contar con los dedos de la mano las veces en las que he perdido mi serenidad.
3. En el trabajo uno debe confiar en sí mismo y no en los demás.
4. Nuestro sistema social es el culpable de que fracasen tantas y tantas personas.
5. Generalmente cuando por necesidad tengo que elegir entre dos alternativas suelo tirar una moneda al aire en vez de considerar cual puede tener en un futuro mejores consecuencias.
6. Cuando estoy con un grupo de amigos y se presenta el momento de ir a algún sitio nunca doy mi opinión para elegir el lugar pues esto siempre depende de lo que digan los demás.
7. Los fallos que tengo cuando estoy realizando una tarea se deben siempre a causas ajenas a mí.
8. Cuando alguna vez he perdido a algún amigo pienso que ha sido por las circunstancias que han actuado en contra de esa amistad.
9. Cuando en alguna ocasión se me ha premiado o castigado ha sido porque me lo he merecido.
10. Cuando voy a hacer algún examen no soy de los que piensan que la mala o la buena suerte me vayan a perjudicar o a ayudar.
11. Hay días que parece que me haya levantado con el pie izquierdo pues haga lo que haga todo me sale mal.
12. Cuando he realizado una actividad en grupo y ésta ha fracasado normalmente ha sido por culpa de los demás que no se han esforzado lo suficiente.
13. Cuando me propongo hacer algo, lo hago por encima de todo pese a quien pese y caiga quien caiga.
14. No suelo ser de las personas que a la primera de cambio se dejan vencer por las circunstancias cuando éstas no son favorables.
15. Me considero una persona de suerte, hasta tal punto que muchas de las cosas que he conseguido en esta vida se las debo a ella.
16. Cuando un compañero ha realizado mal una tarea pienso que los 'hados' se han cebado en él dándole mala suerte.
17. Pienso que si las cosas empiezan a salirme bien por la mañana va a ser un buen día haga lo que haga.
18. A menudo me doy cuenta de que a pesar de mis mejores esfuerzos algunos resultados parece que suceden como si el diestino los hubiese planeado de esa manera.
19. Cuando mi familia me dice que algo no lo he hecho bien es más por la costumbre de quejarse que porque exista alguna razón para hacerlo.
20. Si en mis relaciones con los demás surge algún problema dejo las cosas a su aire, pues intente lo que intente, las cosas casi siempre me salen al revés.
21. Cuando discuto con alguien, no discuto porque yo quiera sino porque el otro es, normalmente, exaltado.

22. Yo, por mí mismo(a), no discutiría con nadie
23. Hago planes y me ilusiono con ello, pese a que si se convierte o no en realidad, depende de la suerte
24. El clima que haga es un factor que influye para realizar bien o no el trabajo de cada día
25. No vale la pena gastar energías en conseguir algo que uno no quiera. Si se tiene que conseguir, se conseguirá y si no, no.
26. Por lo que a mí se refiere, la falta de puntualidad se debe a circunstancias ajenas a mi voluntad
27. Soy una persona que siempre se siente culpable de todo
28. A veces he tenido la sensación de que hago cosas que no quiero hacer sin que nadie me haya obligado
29. Cuando empiezo un trabajo y no lo termino es porque yo quiero. No por otras razones
30. Cuando se me presenta un problema por pequeño que les parezca a los demás, a mí siempre me parece una montaña. Y haga lo que haga creo que no podré solucionarlo
31. A menudo tengo la impresión de que hago las cosas no por mí mismo(a) sino por las personas que se encuentran más cercanas a mí
32. Cuando estoy presente en la discusión de unos amigos, generalmente no intervengo; no por miedo a ser indiscreto, sino porque diga lo que diga no me van a hacer caso
33. Lo que a menudo cuenta para obtener algún trabajo no es lo que uno sabe, sino a quien conoce
34. Cuando le estoy explicando algo a alguien y no lo entiende, es por su culpa, puesto que no me presta la atención suficiente
35. Cuando me presentan a una persona y me doy cuenta de que no le soy simpática, pienso que no puedo hacer nada para remediar esta situación
36. Ante una situación difícil pienso que no voy a poderla resolver por mí mismo(a)
37. Si tengo que hacer algo que no posee importancia tanto me da lo que resulte de mi acción
38. Si algo le va mal a un(a) amigo(a) mío(a) sé cómo analizar el problema para encontrar soluciones, pero si el problema lo tengo yo no acabo de verlo claro casi nunca
39. Haga lo que haga, las cosas que tienen que pasar pasarán
40. Antes de tomar decisiones sobre asuntos importantes pienso detenidamente cuáles van a ser las consecuencias
41. Mi vida se rige normalmente por aquello de que hay que vivir el hoy porque el mañana no existe
42. Las desgracias y los éxitos que he tenido a lo largo de toda mi vida son el resultado directo de mis propias acciones
43. Me gusta trabajar independientemente, así los éxitos o los fracasos se deben siempre a mí
44. Cuando me he comprometido a realizar un trabajo que me interesa y no lo he cumplido no ha sido por mi culpa sino por la torpeza de los otros

45. En mis relaciones personales y en el trabajo soy muy exigente conmigo mismo(a)
46. Soy más crítico(a) conmigo mismo(a) que con los demás
47. Cuando he obtenido un mal resultado en una prueba pienso que es porque no me esforcé en prepararme lo necesario
48. Si alguna vez he ganado practicando cualquier deporte pienso que es porque puse todo mi empeño en hacerlo
49. Cuando tengo que realizar por necesidad algún trabajo que no me gusta, el que éste me salga bien o mal depende de las circunstancias, no de mí
50. Cuando trato con los amigos temas que no me interesan especialmente suelo cambiar frecuentemente de ideas en función de sus opiniones
51. Cuando no hago lo que me gusta hacer, no es por mi culpa, sino por los demás
52. El camino más seguro para lograr éxito profesional ~~para~~^{es} ~~por~~ trabajar duro y tener ideas claras acerca de lo que uno quiere hacer
53. Me siento más seguro(a) de mí mismo(a) cuando alguna persona versada en un tema que a mí me interesa confirma las opiniones que tengo al respecto
54. Cuando miro a mi alrededor y veo el éxito social que poseen algunas personas pienso que hay quien "nace con estrella" y otros "nacen estrellados"
55. Mi éxito en la vida depende del concepto que los demás tengan de mí
56. A la hora de enjuiciar los éxitos y fracasos de nuestra sociedad, no me preocupa en absoluto el papel que ciertos sectores sociales y grupos de presión juegan en el panorama nacional
57. No suelo gastar bromas porque no me siento seguro de que vayan a tener gracia para los demás
58. Las situaciones que implican un riesgo me gustan porque ponen a prueba el dominio de mí mismo(a)
59. Yo tendría mucho éxito si me ofreciesen la oportunidad para ello
60. Cuando he puesto toda mi voluntad en hacer algún trabajo y han empezado a surgir impedimentos, rápidamente lo he desechado
61. Las personas me caen bien o mal a primera vista, sin saber por qué. Y me cuesta cambiar esta impresión
62. Cuando juego a cartas, dados, etc, con mis amigos, pienso que el ganar o perder depende más de mi habilidad que de mi suerte
63. Si todos nosotros tuviésemos una mayor participación política creo que se resolverían muchos problemas
64. Cuando hablo con mi familia sobre mis problemas, suelo llevarles la corriente, pues diga lo que diga, es prácticamente imposible cambiar su mentalidad sobre determinados asuntos
65. Hacer con los amigos planes para realizar algún viaje e ilusionarse con ellos no es rentable puesto que en cualquier caso, el que se haga o no se haga el viaje depende de la decisión de los demás y no de la mía
66. Cuando algo me sale mal me desmoralizo fácilmente porque me han salido muchas

cosas mal antes

67. Aprobar los exámenes es una cuestión de suerte en su mayor parte
68. Mirando hacia atrás, tengo la impresión de que los problemas emocionales que he tenido no los he buscado yo, sino que me han sido dados
69. Cuando consigo cualquier cosa que me he propuesto, olvido rápidamente los esfuerzos que he empleado en conseguirla y pienso que lo que he tenido es mucha suerte para haberlo logrado
70. Si algo se me mete "entre ceja y ceja" lo hago con toda seguridad, al margen de las consecuencias que tenga
71. Cuando mantengo una discusión sea del tipo que sea no pierdo el control
72. Cuando hago algo, se qué efectos van a producirse en la mayoría de las ocasiones
73. Nadie sino yo mismo(a) puede juzgar lo que me pasa
74. Veo con cierta claridad las consecuencias inmediatas de mis actos. Lo que pase en un futuro más lejano importa poco
75. La mayoría de los problemas que tenemos se resuelven por sí mismos, si nos damos tiempo para ello
76. Realizo acciones por las acciones mismas y no me importan las consecuencias
77. Si con decir sí o no se arreglasen las cosas, desaparecerían muchos problemas. Desgraciadamente, aparte de tomar la decisión y decirla, hay que realizar muchas acciones, con lo cual no se resuelven muchos de los problemas que tenemos
78. La burocracia impide que seamos dueños de muchos de nuestros propios actos
79. Me parece que las personas que me rodean, mandan que yo haga muchas cosas, de modo implícito, larvado y sin exponer con claridad
80. A veces me parece que hago cosas porque sí, sin que pueda volverme atrás una vez he comenzado a hacerlas
81. En mi vida personal me fío de mimismo(a). Y de nadie más
82. Cuando una persona tiene muchos amigos es porque los demás se fijan en ella
83. He pasado por épocas en las que he tenido éxito y otras en las que me he sentido muy solo(a). Pensándolo bien, me parece que no he hecho nada para ello
84. Tengo un sentido del humos tan especial que a los demás no les hace ninguna gracia
85. Tan sólo en mi ironía con los demás me lo paso bien, a pesar de que los hiera
86. No me gusta zaherir a los demás, pero es algo que no puedo controlar
87. Suelo provocar malos entendidos pero no me atrevo a aclarar la situación

HOJA DE RESPUESTAS LOCUS DE CONTROL

APELLIDOS NOMBRE
SEXO: () MUJER () HOMBRE FECHA DE NACIMIENTO.....
DIRECCION: DOMICILIO..... CIUDAD.....
PROVINCIA TFNO..... FECHA-CUMPLIMENTACION.....
CLAVE DE RESPUESTAS:

(A) = NUNCA (B) = ALGUNA VEZ
(C) = FRECUENTEMENTE (D) = SIEMPRE

EJEMPLO: A B C D

1.- A	B	C	D	30.- A	B	C	D	59.- A	B	C	D
2.- A	B	C	D	31.- A	B	C	D	60.- A	B	C	D
3.- A	B	C	D	32.- A	B	C	D	61.- A	B	C	D
4.- A	B	C	D	33.- A	B	C	D	62.- A	B	C	D
5.- A	B	C	D	34.- A	B	C	D	63.- A	B	C	D
6.- A	B	C	D	35.- A	B	C	D	64.- A	B	C	D
7.- A	B	C	D	36.- A	B	C	D	65.- A	B	C	D
8.- A	B	C	D	37.- A	B	C	D	66.- A	B	C	D
9.- A	B	C	D	38.- A	B	C	D	67.- A	B	C	D
10.- A	B	C	D	39.- A	B	C	D	68.- A	B	C	D
11.- A	B	C	D	40.- A	B	C	D	69.- A	B	C	D
12.- A	B	C	D	41.- A	B	C	D	70.- A	B	C	D
13.- A	B	C	D	42.- A	B	C	D	71.- A	B	C	D
14.- A	B	C	D	43.- A	B	C	D	72.- A	B	C	D
15.- A	B	C	D	44.- A	B	C	D	73.- A	B	C	D
16.- A	B	C	D	45.- A	B	C	D	74.- A	B	C	D
17.- A	B	C	D	46.- A	B	C	D	75.- A	B	C	D
18.- A	B	C	D	47.- A	B	C	D	76.- A	B	C	D
19.- A	B	C	D	48.- A	B	C	D	77.- A	B	C	D
20.- A	B	C	D	49.- A	B	C	D	78.- A	B	C	D
21.- A	B	C	D	50.- A	B	C	D	79.- A	B	C	D
22.- A	B	C	D	51.- A	B	C	D	80.- A	B	C	D
23.- A	B	C	D	52.- A	B	C	D	81.- A	B	C	D
24.- A	B	C	D	53.- A	B	C	D	82.- A	B	C	D
25.- A	B	C	D	54.- A	B	C	D	83.- A	B	C	D
26.- A	B	C	D	55.- A	B	C	D	84.- A	B	C	D
27.- A	B	C	D	56.- A	B	C	D	85.- A	B	C	D
28.- A	B	C	D	57.- A	B	C	D	86.- A	B	C	D
29.- A	B	C	D	58.- A	B	C	D	87.- A	B	C	D

OBSERVACIONES:
.....
.....

CUESTIONARIO E - N

V. Pelechano

La siguiente lista de afirmaciones se refieren a su modo de comportarse en la vida diaria.

No importan las causas o razones que lo provoque. Todas las respuestas son igualmente correctas.

La tarea a realizar consiste en responder a estas cuestiones con sinceridad. No escriba nada en el cuadernillo sino en el lugar correspondiente de la HOJA DE RESPUESTAS.

Ejemplo

La lluvia es buena

Si cree que la lluvia es buena, redondee o señale con una cruz el lugar correspondiente en la HOJA DE RESPUESTAS la "S"

Si cree que la lluvia no es buena, redondee o señale con una cruz el lugar correspondiente en la HOJA DE RESPUESTAS la "N".

SEA SINCERO, POR FAVOR. NO DEJE NINGUNA RESPUESTA SIN CONTESTAR.

EL OBJETIVO QUE PERSIGUE ESTE ESTUDIO ES INTENTAR OFRECER AYUDA MAS EFICAZ A LAS PERSONAS QUE LO NECESITEN. Con ello a la vez que les ayudamos a ellas nos ayudamos a nosotros mismos.

Puede tener la seguridad de que sus datos de identificación personal se mantienen en secreto.

GRACIAS POR SU COLABORACION

Si algo no entiende, este es el momento de preguntar. Espere que le den la señal para comenzar.

1. Tengo normalmente respuesta adecuada cuando me hacen una observación directa sobre mi modo de ser o comportarme
2. Se me va muy frecuentemente la imaginación en cosas que normalmente no llevo a cabo
3. A menudo me siento de mal humor, desconcertado(a)
4. Acostumbro a actuar rápido y con seguridad
5. Puedo actuar frecuentemente de modo espontáneo y sin esfuerzo en una reunión social
6. Me tengo a mí mismo(a) como una persona habladora
7. A menudo mis pensamientos vuelan de una parte a otra cuando intento concentrarme en un asunto determinado
8. Me conceptúo a mí mismo(a) como especialmente nervioso(a) y en tensión
9. La gente considera que soy vivaz, activo(a)
10. Me gusta "soñar despierto"
11. Generalmente me gusta tomar la dirección de las acciones que se hayan de tomar en grupo
12. A menudo me invade y sin razón especial un sentimiento de indiferencia y cansancio
13. Me considero una persona alegre y activa
14. Unas veces me siento como rebosante y otras lento(a) y perezoso(a)
15. Me resulta difícil actuar por mí mismo(a) entre un grupo de gente
16. Frecuentemente me asaltan ideas tontas, inútiles, que vuelven una y otra vez a mi imaginación
17. Mis sentimientos son heridos con facilidad
18. Me siento mejor ocupando un lugar secundario en las reuniones sociales
19. Yo soy quien da el primer paso para lograr nuevas amistades
20. Alguna vez me asalta sin razón alguna un sentimiento despreciable, miserable
21. Me pongo de mal humor con facilidad
22. Algunas veces me siento, y sin razón aparente, alegre y triste sucesivamente
23. Me desconcierto fácilmente
24. He tomado parte activa en la organización de una asociación o grupo
25. A menudo cambio de humor con o sin razón suficiente
26. Me pongo nervioso(a) cuando tengo que esperar
27. Considero que una crisis o dificultad es tan sólo motivo de disgusto
28. Desempeño de buena gana un papel activo en las reuniones o estando con otras personas
29. Me preocupo fácilmente por posibles adversidades
30. Me he preocupado demasiado alguna vez por cosas insignificantes
31. Me desconcierto si me siento observado(a) por la gente en la calle o lugares públicos
32. Soy muy nervioso(a)
33. Soy especialmente difícil en el trato con los demás de modo que no tengo tanto "éxito" como podría tener
34. Alguna vez he tenido el sentimiento de tener dificultades enormes, insuperables
35. A menudo sueño en cosas que me guardo para mí y no digo a nadie
36. Me resulta difícil el hablar o exponer mis ideas delante de un grupo número de personas

HOJA DE RESPUESTAS

CUESTIONARIO E-N

APELLIDOS NOMBRE
 SEXO: () MUJER () HOMBRE FECHA DE NACIMIENTO.....
 DIRECCION: DOMICILIO.....CIUDAD.....
 PROVINCIATFNO..... FECHA-CUMPLIMENTACION.....

EJEMPLO: S N

1.- S	N	13.- S	N	25.- S	N
2.- S	N	14.- S	N	26.- S	N
3.- S	N	15.- S	N	27.- S	N
4.- S	N	16.- S	N	28.- S	N
5.- S	N	17.- S	N	29.- S	N
6.- S	N	18.- S	N	30.- S	N
7.- S	N	19.- S	N	31.- S	N
8.- S	N	20.- S	N	32.- S	N
9.- S	N	21.- S	N	33.- S	N
10.- S	N	22.- S	N	34.- S	N
11.- S	N	23.- S	N	35.- S	N
12.- S	N	24.- S	N	36.- S	N

OBSERVACIONES.....

ANEXO 5

Escriba, por favor, tres situaciones de su vida laboral que le hayan producido un acusado sentimiento de satisfacción.

A continuación, revise los factores que se le presentan en la hoja siguiente y escriba, en cada situación, hasta tres de dichos factores que hayan sido la causa de la satisfacción.

S.1. _____

.....
.....
.....

S.2. _____

.....
.....
.....

S.3. _____

.....
.....
.....

FACTORES

DESCRIPCION DE LOS FACTORES

- | | |
|---|---|
| A.- REMUNERACION | Todo lo que se refiere a sueldo, primas, ventajas económicas, etc. |
| B.- DIRECCION Y RELACIONES HUMANAS | Relaciones con sus superiores, colegas e inferiores. |
| C.- POLITICA Y ADMINISTRACION DE LA EMPRESA | Competencia de la Organización y de la Dirección de la Empresa, Claridad de políticas, sistemas de administración, etc. |
| D.- SUPERVISION TECNICA | Competencia o ineptitud de los jefes, su capacidad para contestar preguntas técnicas o ayudar en el trabajo. |
| E.- CONDICIONES DE TRABAJO | Ambiente físico (iluminación, confort, etc) adaptación ergonómica del puesto, cantidad de trabajo. Materiales de que se dispone o no. Condiciones de seguridad. |
| F.- RECONOCIMIENTO | De su trabajo, procedente de otras personas (jefes, compañeros, clientes, subordinados, etc.). Elogios y censuras. |
| G.- REALIZACION | Terminar un trabajo con éxito, solucionar problemas, ver los resultados del propio trabajo. |
| H.- EL TRABAJO MISMO | Trabajo atrayente, creativo, desafiantes, variado. |
| I.- PROMOCION | Cambio de nivel o posición. Puesto de trabajo con posibilidades de promoción. Formación que da la Empresa |
| J.- RESPONSABILIDAD | Trabajo con escasa supervisión, responsable de su propio trabajo o el de otros. Trabajo importante. |

Escriba, por favor, tres situaciones de su vida laboral que le hayan producido un acusado sentimiento de insatisfacción.

A continuación, revise los factores que se le presentan en la hoja siguiente y escriba, en cada situación, hasta tres de dichos factores que hayan sido la causa de la insatisfacción.

S1 _____

.....
.....
.....

S2 _____

.....
.....
.....

S3 _____

.....
.....
.....

FACTORES

DESCRIPCION DE LOS FACTORES

- | | |
|---|---|
| A.- REMUNERACION | Todo lo que se refiere a sueldo, primas, ventajas económicas, etc. |
| B.- DIRECCION Y RELACIONES HUMANAS | Relaciones con sus superiores, colegas e inferiores. |
| C.- POLITICA Y ADMINISTRACION DE LA EMPRESA | Competencia de la Organización y de la Dirección de la Empresa, Claridad de políticas, sistemas de administración, etc. |
| D.- SUPERVISION TECNICA | Competencia o ineptitud de los jefes, su capacidad para contestar preguntas técnicas o ayudar en el trabajo. |
| E.- CONDICIONES DE TRABAJO | Ambiente físico (iluminación, confort, etc) adaptación ergonómica del puesto, cantidad de trabajo. Materiales de que se dispone o no. Condiciones de seguridad. |
| F.- RECONOCIMIENTO | De su trabajo, procedente de otras personas (jefes, compañeros, clientes, subordinados, etc.). Elogios y censuras. |
| G.- REALIZACION | Terminar un trabajo con éxito, solucionar problemas, ver los resultados del propio trabajo. |
| H.- EL TRABAJO MISMO | Trabajo atractivo, creativo, desafiantes, variado. |
| I.- PROMOCION | Cambio de nivel o posición. Puesto de trabajo con posibilidades de promoción. Formación que da la Empresa |
| J.- RESPONSABILIDAD | Trabajo con escasa supervisión, responsable de su propio trabajo o el de otros. Trabajo importante. |

FACMAE3 VARIABLE NUMBER 245

GROUP 1 L.MEDULA		2 S.POLIOM		L.MEDULA	S.POLIOM	TEST STATISTICS	P-VALUE	DF
H H		X		MEAN	10.5526	11.8267		
H H		XX		STD DEV	2.6046	2.2262	LEVENE F FOR	
H HH HH		XX		S.E.M.	0.2988	0.2571	VARIABILITY	1.83 0.1788 1, 149
HH H HH HH H		XX XX X		SAMPLE SIZE	76	75	POOLED T	-3.23 0.0015 149
HH H HH H HH HH H H		X X XX XX X X		MAXIMUM	15.0000	16.0000	SEPARATE T	-3.23 0.0015 146.0
M-----M		XX X XX XX X XX		MINIMUM	4.0000	7.0000		
I AN H= 3 CASES A	I AN X= 3 CASES A			Z MAX	1.71	1.87		
N (N= 76)	X N (N= 75)			Z MIN	-2.52	-2.17		
				CASE (MAX)	18	62		
				CASE (MIN)	88	51		

FACMAE5 VARIABLE NUMBER 247

GROUP 1 L.MEDULA		2 S.POLIOM		L.MEDULA	S.POLIOM	TEST STATISTICS	P-VALUE	DF
H		X		MEAN	6.2500	7.5467		
H HH HH H		X X		STD DEV	3.3985	2.8489	LEVENE F FOR	
H HH HH HH HH H		X X X X X		S.E.M.	0.3898	0.3290	VARIABILITY	2.42 0.1222 1, 149
HHH HH HH HH HH HH		X XX XXX XX		SAMPLE SIZE	76	75	POOLED T	-2.54 0.0121 149
M-----M		XX XX XX XXX XX XXX		MAXIMUM	13.0000	14.0000	SEPARATE T	-2.54 0.0121 145.2
I AN H= 3 CASES A	I AN X= 3 CASES A			MINIMUM	0.0000	1.0000		
N (N= 76)	X N (N= 75)			Z MAX	1.99	2.27		
				Z MIN	-1.84	-2.30		
				CASE (MAX)	42	27		
				CASE (MIN)	86	139		

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * TRABAJO * (231)

MIDPOINTS	L.MEDULA TRABAJO	L.MEDULA NO TRABA	S.POLIOM TRABAJO	S.POLIOM NO TRABA
10.000)		*		
9.500)				
9.000)		**		
8.500)				
8.000)		***	*	*
7.500)				
7.000)		***	*	
6.500)				
6.000)**		**	**	**
5.500)				
5.000)*****		**	**	*****
4.500)				
4.000)**		M*	*****	*****
3.500)				N
3.000)*****		*****	M*****	*****
2.500)N				
2.000)*****		*****	*****	*****
1.500)				
1.000)*****		*****	*****	*****
0.500)				
0.000)		*	*	*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.632	3.868	3.079	3.432
STD.DEV.	1.550	2.792	1.761	1.692
S. E. M.	0.251	0.453	0.286	0.278
MAXIMUM	6.000	10.000	8.000	8.000
MINIMUM	1.000	0.000	0.000	0.000
CASES INCL.	38	38	38	37

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES DIAG AND TRABAJO)

MEAN	3.252
STD. DEV.	2.044
S. E. M.	0.166
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	151

ROBUST S.D. 2.022

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	0.0012	1	0.0012	0.00	0.9862
TRABAJO	23.8656	1	23.8656	5.90	0.0164
INTERACTION	7.3633	1	7.3633	1.82	0.1795
ERROR	595.0284	147	4.0478		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 81		2.55	0.0613
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 114		0.00	0.9863
TRABAJO		1, 114		5.92	0.0165
INTERACTION		1, 114		1.83	0.1791
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 147		7.15	0.0084
TRABAJO		1, 147		9.33	0.0027
INTERACTION		1, 147		8.28	0.0046

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT		L	S
1% LEVEL **		M	P
5% LEVEL *		E	O
10% LEVEL -		DT	N LT N
>10% LEVEL		UR	O IR O
POR 6 TESTS		LA	OA
		AB	T MB T
		A	R A R
		J	A J A
GROUP		A	A A B
NO. LABEL	MEAN	SAMPLE SIZE	
L. MEDULA			
1	TRABAJO	2.63 38	*
2	NO TRABAJO	3.87 38	*
S. POLIOM			
3	TRABAJO	3.08 38	
4	NO TRABAJO	3.43 37	

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * TRABAJA * (231)

MIDPOINTS	L.MEDULA TRABAJA	L.MEDULA NO TRABA	S.POLIOM TRABAJA	S.POLIOM NO TRABA
16.200)				**
15.600)				
15.000)**		*	***	***
14.400)				
13.800)***		**	*****	**
13.200)*****		***	*****	*****
12.600)			N	
12.000)*****		****	*****	*****
11.400)N				N
10.800)*****		*****	****	****
10.200)**		M*****	****	****
9.600)				
9.000)**		**	**	***
8.400)				
7.800)*****		***		***
7.200)		****		****
6.600)				
6.000)*		*		
5.400)				
4.800)*		*		
4.200)		**		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	11.184	9.921	12.342	11.297
STD.DEV.	2.369	2.705	1.615	2.634
S. E. M.	0.384	0.439	0.262	0.433
MAXIMUM	15.000	15.000	15.000	16.000
MINIMUM	5.000	4.000	9.000	7.000
CASES INCL.	38	38	38	37

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES DIAG AND TRABAJA)

MEAN	11.185
STD. DEV.	2.499
S. E. M.	0.203
MAXIMUM	16.000
MINIMUM	4.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	151

ROBUST S.D.	2.491
-------------	-------

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	60.5982	1	60.5982	10.80	0.0013
TRABAJO	50.2641	1	50.2641	8.96	0.0032
INTERACTION	0.4499	1	0.4499	0.08	0.7774
ERROR	824.7560	147	5.6106		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 79		7.92	0.0001
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 131		10.77	0.0013
TRABAJO		1, 131		8.93	0.0033
INTERACTION		1, 131		0.08	0.7779
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 147		1.05	0.3079
TRABAJO		1, 147		6.18	0.0140
INTERACTION		1, 147		1.86	0.1748

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT		L	S		
1% LEVEL	**	M	P		
5% LEVEL	*	E	O		
10% LEVEL	-	DT	N	LT	N
>10% LEVEL		UR	O	IR	O
FOR 6 TESTS		LA		OA	
		AB	T	MB	T
		A	R	A	R
		J	A	J	A
GROUP		A	B	A	B
NO. LABEL	MEAN	SAMPLE SIZE	A	A	A
L. MEDULA					
1 TRABAJO	11.18	38			
2 NO TRABAJO	9.92	38		**	-
S. POLIOM					
3 TRABAJO	12.34	38	**		
4 NO TRABAJO	11.30	37	-		

 HISTOGRAM OF * FACMAES * (247) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * TRABAJO * (231)

MIDPOINTS	L.MEDULA TRABAJO	L.MEDULA NO TRABA	S.POLIOM TRABAJO	S.POLIOM NO TRABA
14.000)				
13.300)***		*	***	
12.600)				
11.900)*		**		*
11.200)*		***	**	***
10.500)				
9.800)*		****	***	*****
9.100)*		**	***	*****
8.400)				
7.700)***		***	***	M**
7.000)*****		**	*****	***
6.300)***		M*****	*****	****
5.600)N				
4.900)*****		**	**	****
4.200)*****		***	***	****
3.500)				
2.800)**		*****	*	*
2.100)*****		**		*
1.400)				
0.700)**		*	*	
0.000)		*		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.921	6.579	7.474	7.622
STD.DEV.	3.396	3.414	2.938	2.792
S. E. M.	0.551	0.554	0.477	0.459
MAXIMUM	13.000	13.000	14.000	14.000
MINIMUM	1.000	0.000	1.000	2.000
CASES INCL.	38	38	38	37

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES DIAG AND TRABAJO)

MEAN 6.894
 STD. DEV. 3.194
 S. E. M. 0.260
 MAXIMUM 14.000
 MINIMUM 0.000
 CASES EXCLUDED (0)
 CASES INCLUDED 151

ROBUST S.D. 3.282

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	63.5589	1	63.5589	6.41	0.0124
TRABAJO	6.1276	1	6.1276	0.62	0.4332
INTERACTION	2.4540	1	2.4540	0.25	0.6197
ERROR	1458.2027	147	9.9197		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 81		2.37	0.0764
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 143		6.43	0.0123
TRABAJO		1, 143		0.62	0.4328
INTERACTION		1, 143		0.25	0.6188
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 147		2.38	0.1250
TRABAJO		1, 147		0.11	0.7443
INTERACTION		1, 147		0.03	0.8638

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			L	S
1% LEVEL **			M	P
5% LEVEL *			E	O
10% LEVEL -			DT	N
>10% LEVEL			UR	O
FOR 6 TESTS			LA	OA
			AB	T
			A	R
			J	A
			A	B
			A	A
GROUP	MEAN	SAMPLE		
NO. LABEL		SIZE		
L. MEDULA				
1 TRABAJO	5.92	38		
2 NO TRABA	6.58	38		
S. POLIOM				
3 TRABAJO	7.47	38		
4 NO TRABA	7.62	37		

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * AGNOLES * (238)

	CASES								
	UNUSED								
	VALUES								
FOR	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO	NO TRABA	NO TRABA	NO TRABA	NO TRABA	TRABAJO
	64-77	78-84	85-87	88-92	64-77	78-84	85-87	88-92	AGNOLES
MIDPOINTS.....+									
.....+									
10.200)						*			
9.600)									
9.000)							*		*
8.400)									
7.800)						*	*	*	
7.200)					*		*	*	
6.600)									
6.000)**						*		*	N
5.400)									
4.800)			***				M	*	**
4.200)**								*	*
3.600)						N		N	
3.000)M*	****	*	*	*	M	****	*	*	
2.400)	N	N							
1.800)*****	*	*		M*		****	**	**	
1.200)*	***	*****	*	*	*	*	*	****	
0.600)									
0.000)					*				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	3.000	2.125	2.364	2.000	2.750	3.750	4.625	3.417	5.750
STD.DEV.	1.581	0.991	1.804	0.816	3.096	2.768	3.068	2.539	2.217
S. E. M.	0.439	0.350	0.544	0.408	1.548	0.799	1.085	0.733	1.109
MAXIMUM	6.000	3.000	5.000	3.000	7.000	10.000	9.000	8.000	9.000
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000	4.000
CASES EXCL.	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(
0)									
CASES INCL.	13	8	11	4	4	12	8	12	
4									

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND AGNOLES)

MEAN 3.111
 STD. DEV. 2.268
 S. E. M. 0.267
 MAXIMUM 10.000
 MINIMUM 0.000
 CASES EXCLUDED (4)
 CASES INCLUDED 72
 ROBUST S.D. 2.201

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJA	23.5437	1	23.5437	4.69	0.0341
AGNOLES	5.6755	3	1.8918	0.38	0.7699
INTERACTION	12.0075	3	4.0025	0.80	0.4998
ERROR	321.2121	64	5.0189		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 21		1.41	0.2536
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJA		1, 17		4.93	0.0402
AGNOLES		3, 17		0.30	0.8232
INTERACTION		3, 16		0.86	0.4801
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJA		1, 64		17.80	0.0001
AGNOLES		3, 64		1.36	0.2634
INTERACTION		3, 64		0.20	0.8932

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT	T	N
1* LEVEL **	R	O
5* LEVEL *	A	
10* LEVEL -	B	T
>10* LEVEL	A6 7 8 8	R6 7 8 8
FOR 28 TESTS	J4 8 5 8	A4 8 5 8
	A- - - -	B- - - -
	7 8 8 9	A7 8 8 9
	7 4 7 2	7 4 7 2

GROUP NO. LABEL	MEAN	SAMPLE SIZE
TRABAJA		
1 64-77	3.00	13
2 78-84	2.12	8
3 85-87	2.36	11
4 88-92	2.00	4
NO TRABA		
5 64-77	2.75	4
6 78-84	3.75	12
7 85-87	4.62	8
8 88-92	3.42	12

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

	TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
MIDPOINTS.....	+	+	+	+
10.200)				*
9.600)				
9.000)				**
8.400)				
7.800)			M	**
7.200)				***
6.600)				
6.000)		**		**
5.400)				
4.800)M		***		**
4.200)		***		**
3.600)				N
3.000)		*****		*****
2.400)		N		
1.800)		*****		*****
1.200)		*****		*****
0.600)				
0.000)				*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.000	2.514	8.000	3.649
STD. DEV.	0.000	1.502	0.000	2.811
S. E. M.	0.000	0.247	0.000	0.462
MAXIMUM	5.000	6.000	8.000	10.000
MINIMUM	5.000	1.000	8.000	0.000
CASES INCL.	1	37	1	37

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NECAYUDA)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			MEAN	3.171
TRABAJO	8.3247	1	8.3247	1.64	0.2046			STD. DEV.	2.357
NECAYUDA	22.7628	1	22.7628	4.48	0.0377			S. E. M.	0.270
INTERACTION	1.6931	1	1.6931	0.33	0.5655			MAXIMUM	10.000
ERROR	365.6757	72	5.0788					MINIMUM	0.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								CASES EXCLUDED	(0)
WELCH		3, 275		1.56	0.2001			CASES INCLUDED	76
BROWN-FORSYTHE								ROBUST S.D.	2.354
TRABAJO		1, 55		6.07	0.0169				
NECAYUDA		1, 55		10.42	0.0021				
INTERACTION		1, 55		0.01	0.9112				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
TRABAJO		1, 72		0.45	0.5031				
NECAYUDA		1, 72		4.51	0.0371				
INTERACTION		1, 72		0.45	0.5031				

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

MIDPOINTS	TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
15.400)				
14.700)		*		*
14.000)		***		**
13.300)		*****		***
12.600)				
11.900)		*****		**
11.200)M		M****		*****
10.500)				
9.800)		***		M*****
9.100)		**		**
8.400)				
7.700)		*****		***
7.000)				****
6.300)		*		*
5.600)				
4.900)		*		*
4.200)			M	*
3.500)				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	11.000	11.054	4.000	10.000
STD. DEV.	0.000	2.321	0.000	2.517
S. E. M.	0.000	0.382	0.000	0.414
MAXIMUM	11.000	15.000	4.000	15.000
MINIMUM	11.000	5.000	4.000	4.000
CASES INCL.	1	37	1	37

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NECAYUDA)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			MEAN	10.447
TRABAJO	31.5804	1	31.5804	5.39	0.0231			STD. DEV.	2.542
NECAYUDA	17.8435	1	17.8435	3.05	0.0852			S. E. M.	0.292
INTERACTION	17.2119	1	17.2119	2.94	0.0909			MAXIMUM	15.000
ERROR	421.8919	72	5.8596					MINIMUM	4.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								CASES EXCLUDED	(0)
WELCH		3, 358		1.16	0.3230			CASES INCLUDED	76
BROWN-FORSYTHE								ROBUST S.D.	2.549
TRABAJO		1, 71		14.71	0.0003				
NECAYUDA		1, 71		8.09	0.0058				
INTERACTION		1, 71		2.27	0.1363				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
TRABAJO		1, 72		0.00	0.9786				
NECAYUDA		1, 72		2.95	0.0903				
INTERACTION		1, 72		0.00	0.9786				

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
MIDPOINTS.....+.....+.....+.....+.....+			
16.800)			
16.200)		*	*
15.600)			
15.000)**	*	*	**
14.400)			
13.800)*****	**	**	
13.200)*****	**	*	*****
12.600)N	N		
12.000)*****	****	****	**
11.400)		N	N
10.800)**	**	***	*
10.200)***	*	*	***
9.600)			
9.000)**		**	*
8.400)			
7.800)		***	
7.200)		*	***
6.600)			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	12.308	12.417	11.158	11.444
STD. DEV.	1.715	1.443	2.566	2.770
S. E. M.	0.336	0.417	0.589	0.653
MAXIMUM	15.000	15.000	16.000	16.000
MINIMUM	9.000	10.000	7.000	7.000
CASES INCL.	26	12	19	18

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	19.5797	1	19.5797	4.02	0.0487
NECAYUDA	0.6802	1	0.6802	0.14	0.7096
INTERACTION	0.1371	1	0.1371	0.03	0.8672
ERROR	345.4259	71	4.8652		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 35		1.45	0.2456
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 54		4.25	0.0440
NECAYUDA		1, 54		0.13	0.7182
INTERACTION		1, 54		0.04	0.8436
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		9.60	0.0028
NECAYUDA		1, 71		0.00	0.9880
INTERACTION		1, 71		0.61	0.4381

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND NECAYUDA)

MEAN	11.827
STD. DEV.	2.226
S. E. M.	0.257
MAXIMUM	16.000
MINIMUM	7.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	75
ROBUST S.D.	2.226

 HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

MIDPOINTS	TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
10.800)				
10.200)***			**	
9.600)				
9.000)***			*	*
8.400)				
7.800)**		*	*	*
7.200)****			**	**
6.600)				
6.000)M**		**	***	****
5.400)			N	
4.800)***		**	****	M***
4.200)*****		M**	***	**
3.600)				
3.000)*		**	**	
2.400)				
1.800)		*		***
1.200)**		*	*	*
0.600)				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.115	4.250	5.684	5.000
STD. DEV.	2.597	1.913	2.405	2.196
S. E. M.	0.509	0.552	0.552	0.518
MAXIMUM	10.000	8.000	10.000	9.000
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	1.000
CASES INCL.	26	12	19	18

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.4420	1	0.4420	0.08	0.7789
NECAYUDA	28.2650	1	28.2650	5.08	0.0273
INTERACTION	6.0664	1	6.0664	1.09	0.2999
ERROR	395.0091	71	5.5635		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 36		2.25	0.0993
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 64		0.07	0.7949
NECAYUDA		1, 63		5.69	0.0200
INTERACTION		1, 63		1.20	0.2771
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		0.00	0.9546
NECAYUDA		1, 71		1.76	0.1891
INTERACTION		1, 71		0.47	0.4944

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES	TRABAJO	AND NECAYUDA)
MEAN	5.440	
STD. DEV.	2.406	
S. E. M.	0.278	
MAXIMUM	10.000	
MINIMUM	1.000	
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	75	
ROBUST S.D.	2.443	

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS	TRABAJA HOMBRE	TRABAJA MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
16.800)				
16.200)			**	
15.600)				
15.000)*		**	**	*
14.400)				
13.800)**		*****	**	
13.200)*****		M	****	**
12.600)				
12.000)M*****		****	M***	**
11.400)				
10.800)***		*		M***
10.200)****			*	***
9.600)				
9.000)*		*	*	**
8.400)				
7.800)			**	*
7.200)			**	**
6.600)				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	12.000	12.929	11.950	10.529
STD. DEV.	1.504	1.685	2.874	2.154
S. E. M.	0.307	0.450	0.643	0.522
MAXIMUM	15.000	15.000	16.000	15.000
MINIMUM	9.000	9.000	7.000	7.000
CASES INCL.	24	14	20	17

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	TRABAJA	AND SEXO
TRABAJA	27.0296	1	27.0296	6.00	0.0168	MEAN	11.827	
SEXO	1.0909	1	1.0909	0.24	0.6243	STD. DEV.	2.226	
INTERACTION	24.8674	1	24.8674	5.52	0.0216	S. E. M.	0.257	
ERROR	320.1139	71	4.5086			MAXIMUM	16.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	7.000	
WELCH		3, 35		3.90	0.0167	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	75	
TRABAJA		1, 56		6.01	0.0173	ROBUST S.D.	2.226	
SEXO		1, 56		0.26	0.6107			
INTERACTION		1, 56		5.50	0.0226			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJA		1, 71		5.76	0.0190			
SEXO		1, 71		0.45	0.5042			
INTERACTION		1, 71		1.83	0.1800			

 HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS.....	TRABAJO HOMBRE	TRABAJO MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
10.800)				
10.200)*		**	**	
9.600)				
9.000)***				**
8.400)				
7.800)*		**	**	
7.200)**		**	***	*
6.600)				
6.000)***		M*	M***	***
5.400)N				
4.800)****		*	*****	**
4.200)*****		***	**	M**
3.600)				
3.000)**		*	*	*
2.400)				
1.800)*				***
1.200)**		*		**
0.600)				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.292	5.929	6.100	4.471
STD. DEV.	2.510	2.615	1.861	2.503
S. E. M.	0.512	0.699	0.416	0.607
MAXIMUM	10.000	10.000	10.000	9.000
MINIMUM	1.000	1.000	3.000	1.000
CASES INCL.	24	14	20	17

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	1.9018	1	1.9018	0.34	0.5630
SEXO	4.4389	1	4.4389	0.79	0.3777
INTERACTION	23.1445	1	23.1445	4.11	0.0464
ERROR	399.9222	71	5.6327		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 36		1.75	0.1736
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 54		0.31	0.5788
SEXO		1, 53		0.77	0.3838
INTERACTION		1, 54		3.98	0.0511
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		0.97	0.3290
SEXO		1, 71		1.10	0.2984
INTERACTION		1, 71		0.66	0.4179

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES	TRABAJO	AND SEXO
MEAN	5.440	
STD. DEV.	2.406	
S. E. M.	0.278	
MAXIMUM	10.000	
MINIMUM	1.000	
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	75	
ROBUST S.D.	2.443	

 HISTOGRAM OF * FACMAES * (247) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS.....+	TRABAJO HOMBRE	TRABAJO MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
14.400)				
13.600)		*		*
12.800)		***		
12.000)				*
11.200)**				***
10.400)				
9.600)***			****	*
8.800)*		M*	****	***
8.000)*		**	***	N
7.200)****		**	M	**
6.400)N				
5.600)*****		***	**	**
4.800)**			**	**
4.000)**		*	**	**
3.200)*			*	
2.400)				
1.600)			*	
0.800)*				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.708	8.786	7.100	8.235
STD. DEV.	2.528	3.215	2.553	3.011
S. E. M.	0.516	0.859	0.571	0.730
MAXIMUM	11.000	14.000	10.000	14.000
MINIMUM	1.000	4.000	2.000	4.000
CASES INCL.	24	14	20	17

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.1136	1	0.1136	0.01	0.9040
SEXO	46.5093	1	46.5093	6.00	0.0168
INTERACTION	3.9993	1	3.9993	0.52	0.4749
ERROR	550.1743	71	7.7489		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 35		1.92	0.1441
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 51		0.01	0.9225
SEXO		1, 51		5.54	0.0225
INTERACTION		1, 51		0.47	0.4939
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		0.10	0.7559
SEXO		1, 71		2.31	0.1329
INTERACTION		1, 71		0.18	0.6755

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND SEXO)

MEAN	7.547
STD. DEV.	2.849
S. E. M.	0.329
MAXIMUM	14.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	75
ROBUST S.D.	2.956

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * EDAD * (2)

	TRABAJO 19-29	TRABAJO 30-33	TRABAJO 34-38	TRABAJO 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
MIDPOINTS.....+.....+.....+.....+.....+.....+.....+.....+.....+.....								
15.400)								
14.700)		*		*		*		
14.000)		*		**	*			*
13.300)**		*	*	**	**		*	
12.600)								
11.900)***			****	M**	***	*		
11.200)*		M*	M	**	*****	*		**
10.500)N					N			
9.800)			**		*****	*		M
9.100)**						M	N	*
8.400)								
7.700)		*	*	***	*			**
7.000)					*	**		*
6.300)*					*			
5.600)								
4.900)		*					*	
4.200)					*	*		
3.500)								

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	10.778	11.000	11.111	11.615	10.300	9.375	9.000	9.750
STD. DEV.	2.333	3.512	1.537	2.364	2.452	3.420	5.657	2.252
S. E. M.	0.778	1.327	0.512	0.656	0.548	1.209	4.000	0.796
MAXIMUM	13.000	15.000	13.000	15.000	14.000	15.000	13.000	14.000
MINIMUM	6.000	5.000	8.000	8.000	4.000	4.000	5.000	7.000
CASES INCL.	9	7	9	13	20	8	2	8

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES TRABAJO AND EDAD		
TRABAJO	29.7564	1	29.7564	4.33	0.0412	MEAN	10.553	
EDAD	3.3147	3	1.1049	0.16	0.9223	STD. DEV.	2.605	
INTERACTION	7.2467	3	2.4156	0.35	0.7881	S. E. M.	0.299	
ERROR	467.0964	68	6.8691			MAXIMUM	15.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	4.000	
WELCH	7.	13		0.65	0.7075	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	76	
TRABAJO	1,	2		2.31	0.2677	ROBUST S.D.	2.627	
EDAD	3,	2		0.06	0.9752			
INTERACTION	3,	2		0.10	0.9519			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO	1,	68		2.45	0.1224			
EDAD	3,	68		1.31	0.2784			
INTERACTION	3,	68		1.73	0.1696			

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ECIVIL * (3)

CASES WITH
 UNUSED
 VALUES FOR
 TRABAJO
 ECIVIL

TRABAJO SOLTERO	TRABAJO CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	
MIDPOINTS.....+++++
10.200)			*	
9.600)				
9.000)		**		
8.400)				
7.800)		**		*
7.200)		*	**	
6.600)				
6.000)**		*	*	
5.400)				
4.800)**	**	*	*	*
4.200)*	*	**	N	N
3.600)		N		
3.000)****	****	*****	**	
2.400)N	N			
1.800)***	*****	*****	*	*
1.200)*****	****	*****	*	*
0.600)				
0.000)			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.684	2.471	3.615	4.400	4.000
STD.DEV.	1.765	1.281	2.609	3.134	3.162
S. E. M.	0.405	0.311	0.512	0.991	1.581
MAXIMUM	6.000	5.000	9.000	10.000	8.000
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	0.000	1.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	19	17	26	10	4

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 3.208
 STD. DEV. 2.295
 S. E. M. 0.270
 MAXIMUM 10.000
 MINIMUM 0.000
 CASES EXCLUDED (4)
 CASES INCLUDED 72
 ROBUST S.D. 2.258

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	32.7427	1	32.7427	6.53	0.0128
ECIVIL	1.3046	1	1.3046	0.26	0.6116
INTERACTION	3.9872	1	3.9872	0.80	0.3756
ERROR	340.8944	68	5.0132		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 29		2.02	0.1332
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 21		5.50	0.0289
ECIVIL		1, 20		0.19	0.6694
INTERACTION		1, 21		0.61	0.4437
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		13.67	0.0004
ECIVIL		1, 68		0.01	0.9280
INTERACTION		1, 68		2.33	0.1319

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
1% LEVEL **			R	O
5% LEVEL *			A	
10% LEVEL -			E	T
>10% LEVEL			AS	C RS C
FOR 6 TESTS			JO	A AO A
			AL	S BL S
			T	A AT A
			E	D E D
			R	O R O
			O	O
GROUP	MEAN	SAMPLE		
NO. LABEL		SIZE		
TRABAJO				
1 SOLTERO	2.68	19		
2 CASADO	2.47	17		
NO TRABAJO				
3 SOLTERO	3.62	26		
4 CASADO	4.40	10		

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
10.200)				*
9.600)				
9.000)			**	
8.400)				
7.800)			**	*
7.200)			*	**
6.600)				
6.000)**			*	M
5.400)				
4.800)**		***	**	
4.200)*		*	**	
3.600)			N	
3.000)*****		M*	*****	**
2.400)N				
1.800)*****		***	*****	*
1.200)*****		***	*****	
0.600)				
0.000)			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.538	2.833	3.367	5.750
STD.DEV.	1.555	1.586	2.606	2.816
S. E. M.	0.305	0.458	0.476	0.996
MAXIMUM	6.000	5.000	9.000	10.000
MINIMUM	1.000	1.000	0.000	2.000
CASES INCL.	26	12	30	8

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	50.0630	1	50.0630	10.58	0.0017
NUMHIJOS	25.6054	1	25.6054	5.41	0.0228
INTERACTION	15.5703	1	15.5703	3.29	0.0738
ERROR	340.5949	72	4.7305		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 23		3.33	0.0373
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 17		9.17	0.0076
NUMHIJOS		1, 16		4.60	0.0477
INTERACTION		1, 16		2.60	0.1267
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 72		8.15	0.0056
NUMHIJOS		1, 72		0.25	0.6192
INTERACTION		1, 72		0.04	0.8437

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND NUMHIJOS)

MEAN	3.250
STD. DEV.	2.327
S. E. M.	0.267
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.324

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS.....*	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
8.500)				
8.000)*			*	
7.500)				
7.000)		*		
6.500)				
6.000)**			*	*
5.500)				
5.000)*		*	*****	
4.500)				
4.000)**		*****	M*****	*****
3.500)		N		
3.000)M*****		****	****	M
2.500)				
2.000)*****		**	**	***
1.500)				
1.000)*****		*	*	****
0.500)				
0.000)*			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.833	3.500	3.818	2.867
STD.DEV.	1.903	1.454	1.708	1.552
S. E. M.	0.389	0.389	0.364	0.401
MAXIMUM	8.000	7.000	8.000	6.000
MINIMUM	0.000	1.000	0.000	1.000
CASES INCL.	24	14	22	15

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.5486	1	0.5486	0.19	0.6649
NUMHIJOS	0.3603	1	0.3603	0.12	0.7255
INTERACTION	11.6266	1	11.6266	4.01	0.0490
ERROR	205.8394	71	2.8991		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 37		1.57	0.2123
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 66		0.23	0.6316
NUMHIJOS		1, 65		0.14	0.7136
INTERACTION		1, 66		4.43	0.0392
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		0.03	0.8666
NUMHIJOS		1, 71		0.21	0.6456
INTERACTION		1, 71		0.81	0.3720

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND NUMHIJOS)

MEAN	3.253
STD. DEV.	1.725
S. E. M.	0.199
MAXIMUM	8.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	75
ROBUST S.D.	1.729

 HISTOGRAM OF * PACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
10.800)				
10.200)**		*		**
9.600)				
9.000)*		**		**
8.400)				
7.800)*		**		**
7.200)*		***	****	
6.600)				
6.000)****		M	*****	M*
5.400)N				
4.800)****		*	M****	***
4.200)*****		**	***	**
3.600)				
3.000)***			**	
2.400)				
1.800)		*	*	**
1.200)**		*	**	
0.600)				

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.125	6.214	4.773	6.200
STD. DEV.	2.401	2.694	1.850	2.678
S. E. M.	0.490	0.720	0.394	0.691
MAXIMUM	10.000	10.000	7.000	10.000
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	2.000
CASES INCL.	24	14	22	15

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.5966	1	0.5966	0.11	0.7456
NUMHIJOS	28.1199	1	28.1199	5.00	0.0285
INTERACTION	0.5072	1	0.5072	0.09	0.7648
ERROR	399.2458	71	5.6232		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 34		1.67	0.1919
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 48		0.10	0.7568
NUMHIJOS		1, 47		4.55	0.0383
INTERACTION		1, 48		0.09	0.7712
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		0.21	0.6466
NUMHIJOS		1, 71		3.10	0.0827
INTERACTION		1, 71		0.40	0.5268

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NUMHIJOS)		
MEAN		5.440
STD. DEV.		2.406
S. E. M.		0.278
MAXIMUM		10.000
MINIMUM		1.000
CASES EXCLUDED		(0)
CASES INCLUDED		75
ROBUST S.D.		2.443

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * PENSION * (16)

L.MEDULA SI	L.MEDULA NO	S.POLIOM SI	S.POLIOM NO
MIDPOINTS.....*			
10.200)*			
9.600)			
9.000)**			
8.400)			
7.800)***		*	
7.200)***			
6.600)			
6.000)**		*	*
5.400)			
4.800)**		**	***
4.200)M*		****	*****
3.600)		N	
3.000)*****		*	M***
2.400)			
1.800)*****	M*	**	***
1.200)*****	*	*	****
0.600)			
0.000)*		*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.057	1.667	3.692	3.292
STD.DEV.	2.828	0.577	2.136	1.429
S. E. M.	0.478	0.333	0.593	0.292
MAXIMUM	10.000	2.000	8.000	6.000
MINIMUM	0.000	1.000	0.000	1.000
CASES INCL.	35	3	13	24

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	3.3050	1	3.3050	0.63	0.4311
PENSION	16.2132	1	16.2132	3.08	0.0838
INTERACTION	8.2404	1	8.2404	1.56	0.2153
ERROR	374.2799	71	5.2715		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH	3, 15		7.08	0.0035	
BROWN-FORSYTHE					
DIAG	1, 41		1.05	0.3113	
PENSION	1, 38		8.70	0.0054	
INTERACTION	1, 32		3.71	0.0630	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG	1, 71		0.01	0.9373	
PENSION	1, 71		8.29	0.0053	
INTERACTION	1, 71		3.45	0.0675	

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES DIAG AND PENSION)	
MEAN	3.653
STD. DEV.	2.310
S. E. M.	0.267
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	75
ROBUST S.D.	2.304

PAGE 14 7D ANALISIS DE VARIANZA DE LOS FACTORES POR DIAGNOSTICO Y PENSION

HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * DIAG * (12)
***** AND * PENSION * (16)

L.MEDULA SI	L.MEDULA NO	S.POLIOM SI	S.POLIOM NO
MIDPOINTS.....++++
16.800)			
16.000)			**
15.200)	*	*	**
14.400)			
13.600)*	M		**
12.800)***		***	***
12.000)****		****	**
11.200)*****	*	M	M**
10.400)			
9.600)M*****			****
8.800)**		**	*
8.000)***			***
7.200)****		**	**
6.400)			
5.600)*			
4.800)*			
4.000)**			
3.200)			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	9.629	13.333	11.154	11.375
STD. DEV.	2.568	2.082	2.444	2.779
S. E. M.	0.434	1.202	0.678	0.567
MAXIMUM	14.000	15.000	15.000	16.000
MINIMUM	4.000	11.000	7.000	7.000
CASES INCL.	35	3	13	24

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			FOR VARIABLES	DIAG AND PENSION)
DIAG	0.3903	1	0.3903	0.06	0.8112			MEAN	10.600
PENSION	32.0770	1	32.0770	4.72	0.0331			STD. DEV.	2.741
INTERACTION	25.2563	1	25.2563	3.72	0.0578			S. E. M.	0.317
ERROR	482.1554	71	6.7909					MAXIMUM	16.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								MINIMUM	4.000
WELCH		3, 10		3.71	0.0498			CASES EXCLUDED	(0)
BROWN-FORSYTHE								CASES INCLUDED	75
DIAG		1, 7		0.00	0.9537			ROBUST S.D.	2.772
PENSION		1, 7		6.40	0.0392				
INTERACTION		1, 7		4.74	0.0660				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
DIAG		1, 71		0.45	0.5053				
PENSION		1, 71		0.02	0.8780				
INTERACTION		1, 71		0.77	0.3840				

HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * DIAG * (12)
 AND * LUGTRAB * (7)

L.MEDULA CEE	L.MEDULA T.O	S.POLIOM CEE	S.POLIOM T.O
MIDPOINTS.....****
15.000)	**	***	
14.400)			
13.800)	***	****	***
13.200)*	*****	*****	**
12.600)			N
12.000)***	*****	M*****	***
11.400)	N		
10.800)*	*****	***	*
10.200)N	**	***	*
9.600)			
9.000)*	*	**	
8.400)			
7.800)*	****		
7.200)			
6.600)			
6.000)	*		
5.400)			
4.800)*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	10.250	11.433	12.286	12.500
STD.DEV.	2.712	2.254	1.718	1.354
S. E. M.	0.959	0.412	0.325	0.428
MAXIMUM	13.000	15.000	15.000	14.000
MINIMUM	5.000	6.000	9.000	10.000
CASES INCL.	8	30	28	10

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	32.7320	1	32.7320	7.99	0.0061
LUGTRAB	6.6429	1	6.6429	1.62	0.2071
INTERACTION	3.1935	1	3.1935	0.78	0.3803
ERROR	295.0810	72	4.0983		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH	3.	23	2.32	0.1023	
BROWN-FORSYTHE					
DIAG	1.	16	7.08	0.0171	
LUGTRAB	1.	16	1.24	0.2824	
INTERACTION	1.	15	0.65	0.4322	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG	1.	72	5.57	0.0210	
LUGTRAB	1.	72	1.20	0.2769	
INTERACTION	1.	72	0.05	0.8315	

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES	DIAG	AND LUGTRAB)
MEAN	11.763	
STD. DEV.	2.097	
S. E. M.	0.241	
MAXIMUM	15.000	
MINIMUM	5.000	
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	76	
ROBUST S.D.	2.012	

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * SATLABGE * (17)

MIDPOINTS	L.MEDULA INSATIS	L.MEDULA NOSANOIN	L.MEDULA SATIS	L.MEDULA MUYSATIS	S.POLIOM INSATIS	S.POLIOM NOSANOIN	S.POLIOM SATIS	S.POLIOM MUYSATIS
8.500)								
8.000)								*
7.500)								
7.000)							*	
6.500)								
6.000)M		*					**	
5.500)								
5.000)		M**	**				**	
4.500)								
4.000)				**	**	*	***	*
3.500)							N	
3.000)	*		*****	*	M	*****	***	*
2.500)			N			N		N
2.000)			*****	M***	*	**	**	***
1.500)								
1.000)			*****	*****	*	**	**	*
0.500)								
0.000)								*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.000	4.800	2.368	1.923	2.800	2.500	3.733	2.750
STD.DEV.	0.000	1.095	1.212	1.115	1.304	0.972	1.831	2.435
S. E. M.	0.000	0.490	0.278	0.309	0.583	0.307	0.473	0.861
MAXIMUM	6.000	6.000	5.000	4.000	4.000	4.000	7.000	8.000
MINIMUM	6.000	3.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000
CASES INCL.	1	5	19	13	5	10	15	8

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			FOR VARIABLES	DIAG AND SATLABGE)
DIAG	6.0091	1	6.0091	2.73	0.1033			MEAN	2.855
SATLABGE	20.9219	3	6.9740	3.16	0.0300			STD. DEV.	1.663
INTERACTION	43.6225	3	14.5408	6.60	0.0006			S. E. M.	0.191
ERROR	149.8775	68	2.2041					MAXIMUM	8.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								MINIMUM	0.000
WELCH		7, 27		3.91	0.0046			CASES EXCLUDED	(0)
BROWN-FORSYTHE								CASES INCLUDED	76
DIAG		1, 27		1.99	0.1697			ROBUST S.D.	1.653
SATLABGE		3, 25		3.95	0.0195				
INTERACTION		3, 26		7.65	0.0008				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
DIAG		1, 68		4.36	0.0405				
SATLABGE		3, 68		1.58	0.2018				
INTERACTION		3, 68		0.57	0.6337				

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * SATLABGE * (17)

MIDPOINTS	L.MEDULA INSATIS	L.MEDULA NOSANOIN	L.MEDULA SATIS	L.MEDULA MUYSATIS	S.POLIOM INSATIS	S.POLIOM NOSANOIN	S.POLIOM SATIS	S.POLIOM MUYSATIS
15.000)			*	*		**		*
14.400)								
13.800)			**	*	*	**	**	**
13.200)		*	***	**		*	*****	*
12.600)						N	N	N
12.000)	*		*****	*	**	**	***	***
11.400)			N		N			
10.800)	M		**	M**			****	
10.200)			*	*	*	**		*
9.600)								
9.000)	*			*	*	*		
8.400)								
7.800)M	*			***				
7.200)								
6.600)								
6.000)			*					
5.400)								
4.800)			*					

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	8.000	10.600	11.632	11.000	11.400	12.400	12.400	12.750
STD.DEV.	0.000	2.074	2.454	2.345	1.949	2.171	1.056	1.581
S. E. M.	0.000	0.927	0.563	0.650	0.872	0.686	0.273	0.559
MAXIMUM	8.000	13.000	15.000	15.000	14.000	15.000	14.000	15.000
MINIMUM	8.000	8.000	5.000	8.000	9.000	9.000	11.000	10.000
CASES INCL.	1	5	19	13	5	10	15	8

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			FOR VARIABLES	DIAG AND SATLABGE)
DIAG	32.7110	1	32.7110	7.88	0.0065			MEAN	11.763
SATLABGE	17.4985	3	5.8328	1.40	0.2489			STD. DEV.	2.097
INTERACTION	7.7990	3	2.5997	0.63	0.6006			S. E. M.	0.241
ERROR	282.3211	68	4.1518					MAXIMUM	15.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								MINIMUM	5.000
WELCH		7, 27		1.19	0.3425			CASES EXCLUDED	(0)
BROWN-FORSYTHE								CASES INCLUDED	76
DIAG		1, 27		11.76	0.0020			ROBUST S.D.	2.012
SATLABGE		3, 24		2.94	0.0535				
INTERACTION		3, 28		0.26	0.8536				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
DIAG		1, 68		0.04	0.8344				
SATLABGE		3, 68		0.87	0.4626				
INTERACTION		3, 68		1.03	0.3837				

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * FUNCION * (234)

MIDPOINTS	DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUENIO	PROFLIBR	ADMO	TECGMED
9.600)							
9.000)**							
8.400)							
7.800)**			*	*	**		
7.200)N		**	*				*
6.600)							
6.000)			M	M*			
5.400)							
4.800)*			**	*			*
4.200)*		M	*	*	**		M
3.600)					N		
3.000)						*	
2.400)							
1.800)		**			****	N	
1.200)					**	*	*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.167	4.400	5.833	5.800	3.400	2.000	4.250
STD.DEV.	2.137	2.510	1.472	1.483	2.633	1.414	2.500
S. E. M.	0.872	1.122	0.601	0.663	0.833	1.000	1.250
MAXIMUM	9.000	7.000	8.000	8.000	8.000	3.000	7.000
MINIMUM	4.000	2.000	4.000	4.000	1.000	1.000	1.000
CASES INCL.	6	5	6	5	10	2	4

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCION	82.2360	6	13.7060	2.82	0.0263
ERROR	150.8167	31	4.8651		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		6, 9		2.76	0.0829
BROWN-FORSYTHE		6, 23		3.21	0.0195
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		6, 31		0.93	0.4899

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED
 VALUES FOR VARIABLE FUNCION)
 MEAN 4.842
 STD. DEV. 2.510
 S. E. M. 0.407
 MAXIMUM 9.000
 MINIMUM 1.000
 CASES EXCLUDED (0)
 CASES INCLUDED 38
 ROBUST S.D. 2.685

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 1

BUSCATRA	DIAG		TOTAL
	L.MEDULA	S.POLIO	
SI	26.3	78.4	52.0
NO	73.7	21.6	48.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 1

BUSCATRA	DIAG		TOTAL
	L.MEDULA	S.POLIO	
SI	13.3	38.7	52.0
NO	37.3	10.7	48.0
TOTAL	50.7	49.3	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 17.76

STATISTIC	VALUE	D.F.	PROB.
PEARSON CHISQUARE	20.358	1	0.0000
YATES CORRECTED CHISQ.	18.325	1	0.0000

NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING PROBLEM 7172
CPU TIME USED 2.633 SECONDS

 * TABLE PARAGRAPH 1 *

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

LOGTRAB	SATLABGE				TOTAL
	2	3	4	5	
CEE	0	3	5	0	8
TO	1	2	14	13	30
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 1

LOGTRAB	SATLABGE				TOTAL
	2	3	4	5	
CEE	0.0	37.5	62.5	0.0	100.0
TO	3.3	6.7	46.7	43.3	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.21

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	8.613	3	0.0349

NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING PROBLEM 6246
 CPU TIME USED 0.317 SECONDS

 * TABLE PARAGRAPH 1 *

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

FACEN1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	3	5	6	8	22
ALTOS	2	5	9	0	16
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 1

FACEN1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	13.6	22.7	27.3	36.4	100.0
ALTOS	12.5	31.3	56.3	0.0	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 1

FACEN1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	60.0	50.0	40.0	100.0	57.9
ALTOS	40.0	50.0	60.0	0.0	42.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 1

FACEN1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	7.9	13.2	15.8	21.1	57.9
ALTOS	5.3	13.2	23.7	0.0	42.1
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 2.11

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	8.053	3	0.0449

PAGE 3 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SP VS. SPEO (VAR. NO. 1 VS. 3)

SP		SPEO		SP		SPEO	
-----		-----		-----		-----	
MEAN		5.5000		5.5000			
STD DEV		3.0277		3.0277			
S.E.M.		0.9574		0.9574			
SAMPLE SIZE		10		10			
MAXIMUM		10.0000		10.0000			
MINIMUM		1.0000		1.0000			
Z MAX		1.49		1.49			
Z MIN		-1.49		-1.49			
CASE (MAX)		3		4			
CASE (MIN)		7		10			

SP - SPEO (VAR. NO. 1 - 3)

SP		- SPEO		TEST STATISTICS		P-VALUE		DF	
-----		-----		-----		-----		-----	
MEAN		0.0000		MATCHED T		0.00 1.0000		9	
STD DEV		2.8674		SIGN TEST*		0.7539			
S.E.M.		0.9068		WILCOXON**		27.0 0.9591			
SAMPLE SIZE		10		CORRELATION		0.5515 0.0786		9	
MAXIMUM		4.0000		SPEARMAN R		0.5515 0.0984		8	
MINIMUM		-5.0000							
Z MAX		1.39							
Z MIN		-1.74							
CASE (MAX)		9							
CASE (MIN)		2							

PAGE 4 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SP VS. SPCEE (VAR. NO. 1 VS. 5)

SP		SPCEE		SP		SPCEE	
-----		-----		-----		-----	
MEAN		5.5000		5.5000			
STD DEV		3.0277		3.0277			
S.E.M.		0.9574		0.9574			
SAMPLE SIZE		10		10			
MAXIMUM		10.0000		10.0000			
MINIMUM		1.0000		1.0000			
Z MAX		1.49		1.49			
Z MIN		-1.49		-1.49			
CASE (MAX)		3		3			
CASE (MIN)		7		7			

SP - SPCEE (VAR. NO. 1 - 5)

SP		- SPCEE		TEST STATISTICS		P-VALUE		DF	
-----		-----		-----		-----		-----	
MEAN		0.0000		MATCHED T		0.00 1.0000		9	
STD DEV		1.2472		SIGN TEST*		1.0000			
S.E.M.		0.3944		WILCOXON**		18.0 1.0000			
SAMPLE SIZE		10		CORRELATION		0.9152 0.0001		9	
MAXIMUM		2.0000		SPEARMAN R		0.9152 0.0002		8	
MINIMUM		-2.0000							
Z MAX		1.60							
Z MIN		-1.60							
CASE (MAX)		2							
CASE (MIN)		10							

PAGE 5 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SP VS. LM (VAR. NO. 1 VS. 2)

SP		LM		SP		LM	
H H H H H H H H H H		X X X X X X X X X X		MEAN	5.5000	5.5000	
M-----M		M-----M		STD DEV	3.0277	3.0277	
I AN H= 1 CASES A		I AN X= 1 CASES A		S.E.M.	0.9574	0.9574	
N (N= 10) X		N (N= 10) X		SAMPLE SIZE	10	10	
				MAXIMUM	10.0000	10.0000	
				MINIMUM	1.0000	1.0000	
				Z MAX	1.49	1.49	
				Z MIN	-1.49	-1.49	
				CASE (MAX)	3	3	
				CASE (MIN)	7	8	

SP - LM (VAR. NO. 1 - 2)

SP		LM		TEST STATISTICS		P-VALUE	DF
H		H		MEAN	0.0000		
H H		H H		STD DEV	1.4907		
H H		H H		S.E.M.	0.4714		
H H		H H		SAMPLE SIZE	10		
H H		H H		MAXIMUM	4.0000		
M-----M		M-----M		MINIMUM	-1.0000		
I AN H= 1 CASES A		I AN X= 1 CASES A		Z MAX	2.68		
N (N= 10) X		N (N= 10) X		Z MIN	-0.67		
				CASE (MAX)	8		
				CASE (MIN)	2		
				MATCHED T	0.00	1.0000	9
				SIGN TEST*		0.3750	
				WILCOXON**		5.0	0.7500
				CORRELATION	0.8788	0.0004	9
				SPEARMAN R	0.8788	0.0008	8
				* SP > LM IN 1			
				CASES OF 5 WITH NONZERO DIFS.			
				** TOTAL OF RANKS WITH LESS			
				FREQUENT SIGN = 5.0			

PAGE 6 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SP VS. LMEO (VAR. NO. 1 VS. 4)

SP		LMEO		SP		LMEO	
H H H H H H H H H H		X X X X X X X X X X		MEAN	5.5000	5.5000	
M-----M		M-----M		STD DEV	3.0277	3.0277	
I AN H= 1 CASES A		I AN X= 1 CASES A		S.E.M.	0.9574	0.9574	
N (N= 10) X		N (N= 10) X		SAMPLE SIZE	10	10	
				MAXIMUM	10.0000	10.0000	
				MINIMUM	1.0000	1.0000	
				Z MAX	1.49	1.49	
				Z MIN	-1.49	-1.49	
				CASE (MAX)	3	3	
				CASE (MIN)	7	8	

SP - LMEO (VAR. NO. 1 - 4)

SP		LMEO		TEST STATISTICS		P-VALUE	DF
H		H		MEAN	0.0000		
H H		H H		STD DEV	1.4907		
H H		H H		S.E.M.	0.4714		
H H		H H		SAMPLE SIZE	10		
H H		H H		MAXIMUM	4.0000		
M-----M		M-----M		MINIMUM	-1.0000		
I AN H= 1 CASES A		I AN X= 1 CASES A		Z MAX	2.68		
N (N= 10) X		N (N= 10) X		Z MIN	-0.67		
				CASE (MAX)	8		
				CASE (MIN)	2		
				MATCHED T	0.00	1.0000	9
				SIGN TEST*		0.3750	
				WILCOXON**		5.0	0.7500
				CORRELATION	0.8788	0.0004	9
				SPEARMAN R	0.8788	0.0008	8
				* SP > LMEO IN 1			
				CASES OF 5 WITH NONZERO DIFS.			
				** TOTAL OF RANKS WITH LESS			
				FREQUENT SIGN = 5.0			

PAGE 7 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SP VS. LMCEE (VAR. NO. 1 VS. 6)

SP		LMCEE		SP		LMCEE	
MEAN		5.5000		5.5000		5.5000	
STD DEV		3.0277		3.0277		3.0277	
S.E.M.		0.9574		0.9574		0.9574	
SAMPLE SIZE		10		10		10	
MAXIMUM		10.0000		10.0000		10.0000	
MINIMUM		1.0000		1.0000		1.0000	
Z MAX		1.49		1.49		1.49	
Z MIN		-1.49		-1.49		-1.49	
CASE (MAX)		3		4		4	
CASE (MIN)		7		7		7	

SP - LMCEE (VAR. NO. 1 - 6)

SP		- LMCEE		TEST STATISTICS		P-VALUE		DF	
MEAN		0.0000		MATCHED T		0.00		1.0000	
STD DEV		1.4907		SIGN TEST*		0.6875			
S.E.M.		0.4714		WILCOXON**		10.5		1.0000	
SAMPLE SIZE		10		CORRELATION		0.8788		0.0004	
MAXIMUM		3.0000		SPEARMAN R		0.8788		0.0008	
MINIMUM		-2.0000							
Z MAX		2.01							
Z MIN		-1.34							
CASE (MAX)		3							
CASE (MIN)		1							

* SP > LMCEE IN 2
CASES OF 6 WITH NONZERO DIFS.
** TOTAL OF RANKS WITH LESS
FREQUENT SIGN = 10.5

PAGE 8 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SPEO VS. SPCEE (VAR. NO. 3 VS. 5)

SPEO		SPCEE		SPEO		SPCEE	
MEAN		5.5000		5.5000		5.5000	
STD DEV		3.0277		3.0277		3.0277	
S.E.M.		0.9574		0.9574		0.9574	
SAMPLE SIZE		10		10		10	
MAXIMUM		10.0000		10.0000		10.0000	
MINIMUM		1.0000		1.0000		1.0000	
Z MAX		1.49		1.49		1.49	
Z MIN		-1.49		-1.49		-1.49	
CASE (MAX)		4		3		3	
CASE (MIN)		10		7		7	

SPEO - SPCEE (VAR. NO. 3 - 5)

SPEO		- SPCEE		TEST STATISTICS		P-VALUE		DF	
MEAN		0.0000		MATCHED T		0.00		1.0000	
STD DEV		3.5901		SIGN TEST*		1.0000			
S.E.M.		1.1353		WILCOXON**		22.0		0.9523	
SAMPLE SIZE		10		CORRELATION		0.2970		0.3752	
MAXIMUM		7.0000		SPEARMAN R		0.2970		0.4047	
MINIMUM		-5.0000							
Z MAX		1.95							
Z MIN		-1.39							
CASE (MAX)		2							
CASE (MIN)		9							

* SPEO > SPCEE IN 4
CASES OF 9 WITH NONZERO DIFS.
** TOTAL OF RANKS WITH LESS
FREQUENT SIGN = 22.0

PAGE 9 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SPEO VS. LM (VAR. NO. 3 VS. 2)

SPEO		LM		SPEO		LM	
-----		-----		-----		-----	
MEAN	5.5000			MEAN	5.5000		
STD DEV	3.0277			STD DEV	3.0277		
S.E.M.	0.9574			S.E.M.	0.9574		
SAMPLE SIZE	10			SAMPLE SIZE	10		
MAXIMUM	10.0000			MAXIMUM	10.0000		
MINIMUM	1.0000			MINIMUM	1.0000		
Z MAX	1.49			Z MAX	1.49		
Z MIN	-1.49			Z MIN	-1.49		
CASE (MAX)	4			CASE (MAX)	4		3
CASE (MIN)	10			CASE (MIN)	10		8

SPEO - LM (VAR. NO. 3 - 2)

SPEO - LM		TEST STATISTICS		P-VALUE	DF
-----		-----		-----	
MEAN	0.0000	MATCHED T	0.00	1.0000	9
STD DEV	2.5820	SIGN TEST*		1.0000	
S.E.M.	0.8165	WILCOXON**	27.0	0.9590	
SAMPLE SIZE	10				
MAXIMUM	4.0000	CORRELATION	0.6364	0.0353	9
MINIMUM	-4.0000	SPEARMAN R	0.6364	0.0479	8
Z MAX	1.55				
Z MIN	-1.55				
CASE (MAX)	2	* SPEO > LM IN 5			
CASE (MIN)	9	CASES OF 10 WITH NONZERO DIFS.			
		** TOTAL OF RANKS WITH LESS			
		FREQUENT SIGN = 27.0			

PAGE 10 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SPEO VS. LMEO (VAR. NO. 3 VS. 4)

SPEO		LMEO		SPEO		LMEO	
-----		-----		-----		-----	
MEAN	5.5000			MEAN	5.5000		
STD DEV	3.0277			STD DEV	3.0277		
S.E.M.	0.9574			S.E.M.	0.9574		
SAMPLE SIZE	10			SAMPLE SIZE	10		
MAXIMUM	10.0000			MAXIMUM	10.0000		
MINIMUM	1.0000			MINIMUM	1.0000		
Z MAX	1.49			Z MAX	1.49		
Z MIN	-1.49			Z MIN	-1.49		
CASE (MAX)	4			CASE (MAX)	4		3
CASE (MIN)	10			CASE (MIN)	10		8

SPEO - LMEO (VAR. NO. 3 - 4)

SPEO - LMEO		TEST STATISTICS		P-VALUE	DF
-----		-----		-----	
MEAN	0.0000	MATCHED T	0.00	1.0000	9
STD DEV	2.5820	SIGN TEST*		1.0000	
S.E.M.	0.8165	WILCOXON**	27.0	0.9590	
SAMPLE SIZE	10				
MAXIMUM	4.0000	CORRELATION	0.6364	0.0353	9
MINIMUM	-4.0000	SPEARMAN R	0.6364	0.0479	8
Z MAX	1.55				
Z MIN	-1.55				
CASE (MAX)	2	* SPEO > LMEO IN 5			
CASE (MIN)	9	CASES OF 10 WITH NONZERO DIFS.			
		** TOTAL OF RANKS WITH LESS			
		FREQUENT SIGN = 27.0			

PAGE 11 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SPEO VS. LMCEE (VAR. NO. 3 VS. 6)

SPEO		LMCEE		SPEO		LMCEE	
M-----M		M-----M		MEAN	5.5000	5.5000	
I AN H= 1 CASES A		I AN X= 1 CASES A		STD DEV	3.0277	3.0277	
N (N= 10) X		N (N= 10) X		S.E.M.	0.9574	0.9574	
				SAMPLE SIZE	10	10	
				MAXIMUM	10.0000	10.0000	
				MINIMUM	1.0000	1.0000	
				Z MAX	1.49	1.49	
				Z MIN	-1.49	-1.49	
				CASE (MAX)	4	4	
				CASE (MIN)	10	7	

SPEO - LMCEE (VAR. NO. 3 - 6)

SPEO - LMCEE		TEST STATISTICS		P-VALUE	DF
MEAN 0.0000		MATCHED T	0.00	1.0000	9
STD DEV 2.7889		SIGN TEST*		1.0000	
S.E.M. 0.8819		WILCOXON**	18.0	1.0000	
SAMPLE SIZE 10		CORRELATION	0.5758	0.0638	9
MAXIMUM 4.0000		SPEARMAN R	0.5758	0.0816	8
MINIMUM -4.0000					
Z MAX 1.43					
Z MIN -1.43					
CASE (MAX) 2					
CASE (MIN) 9					

* SPEO > LMCEE IN 4
CASES OF 8 WITH NONZERO DIFS.
** TOTAL OF RANKS WITH LESS
FREQUENT SIGN = 18.0

PAGE 12 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SPCEE VS. LM (VAR. NO. 5 VS. 2)

SPCEE		LM		SPCEE		LM	
M-----M		M-----M		MEAN	5.5000	5.5000	
I AN H= 1 CASES A		I AN X= 1 CASES A		STD DEV	3.0277	3.0277	
N (N= 10) X		N (N= 10) X		S.E.M.	0.9574	0.9574	
				SAMPLE SIZE	10	10	
				MAXIMUM	10.0000	10.0000	
				MINIMUM	1.0000	1.0000	
				Z MAX	1.49	1.49	
				Z MIN	-1.49	-1.49	
				CASE (MAX)	3	3	
				CASE (MIN)	7	8	

SPCEE - LM (VAR. NO. 5 - 2)

SPCEE - LM		TEST STATISTICS		P-VALUE	DF
MEAN 0.0000		MATCHED T	0.00	1.0000	9
STD DEV 1.6330		SIGN TEST*		1.0000	
S.E.M. 0.5164		WILCOXON**	18.0	1.0000	
SAMPLE SIZE 10		CORRELATION	0.8545	0.0008	9
MAXIMUM 3.0000		SPEARMAN R	0.8545	0.0016	8
MINIMUM -3.0000					
Z MAX 1.84					
Z MIN -1.84					
CASE (MAX) 8					
CASE (MIN) 2					

* SPCEE > LM IN 4
CASES OF 8 WITH NONZERO DIFS.
** TOTAL OF RANKS WITH LESS
FREQUENT SIGN = 18.0

PAGE 13 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SPCEE VS. LMEO (VAR. NO. 5 VS. 4)

SPCEE				LMEO				SPCEE		LMEO		
H H H H H H H H H H				X X X X X X X X X X				MEAN	5.5000		5.5000	
M-----M				M-----M				STD DEV	3.0277		3.0277	
I AN H= 1 CASES A				I AN X= 1 CASES A				S.E.M.	0.9574		0.9574	
N (N= 10) X				N (N= 10) X				SAMPLE SIZE	10		10	
								MAXIMUM	10.0000		10.0000	
								MINIMUM	1.0000		1.0000	
								Z MAX	1.49		1.49	
								Z MIN	-1.49		-1.49	
								CASE (MAX)	3		3	
								CASE (MIN)	7		8	

SPCEE - LMEO (VAR. NO. 5 - 4)

SPCEE - LMEO				TEST STATISTICS		P-VALUE		DF	
MEAN 0.0000				MATCHED T	0.00	1.0000		9	
STD DEV 1.6330				SIGN TEST*		1.0000			
S.E.M. 0.5164				WILCOXON**	18.0	1.0000			
SAMPLE SIZE 10				CORRELATION	0.8545	0.0008		9	
MAXIMUM 3.0000				SPEARMAN R	0.8545	0.0016		8	
MINIMUM -3.0000									
Z MAX 1.84									
Z MIN -1.84									
CASE (MAX) 8									
CASE (MIN) 2									

* SPCEE > LMEO IN 4
CASES OF 8 WITH NONZERO DIFS.
** TOTAL OF RANKS WITH LESS
FREQUENT SIGN = 18.0

PAGE 14 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

SPCEE VS. LMCEE (VAR. NO. 5 VS. 6)

SPCEE				LMCEE				SPCEE		LMCEE		
H H H H H H H H H H				X X X X X X X X X X				MEAN	5.5000		5.5000	
M-----M				M-----M				STD DEV	3.0277		3.0277	
I AN H= 1 CASES A				I AN X= 1 CASES A				S.E.M.	0.9574		0.9574	
N (N= 10) X				N (N= 10) X				SAMPLE SIZE	10		10	
								MAXIMUM	10.0000		10.0000	
								MINIMUM	1.0000		1.0000	
								Z MAX	1.49		1.49	
								Z MIN	-1.49		-1.49	
								CASE (MAX)	3		4	
								CASE (MIN)	7		7	

SPCEE - LMCEE (VAR. NO. 5 - 6)

SPCEE - LMCEE				TEST STATISTICS		P-VALUE		DF	
MEAN 0.0000				MATCHED T	0.00	1.0000		9	
STD DEV 2.0000				SIGN TEST*		0.5078			
S.E.M. 0.6325				WILCOXON**	22.0	0.9517			
SAMPLE SIZE 10				CORRELATION	0.7818	0.0045		9	
MAXIMUM 3.0000				SPEARMAN R	0.7818	0.0075		8	
MINIMUM -3.0000									
Z MAX 1.50									
Z MIN -1.50									
CASE (MAX) 3									
CASE (MIN) 1									

* SPCEE > LMCEE IN 6
CASES OF 9 WITH NONZERO DIFS.
** TOTAL OF RANKS WITH LESS
FREQUENT SIGN = 22.0

PAGE 15 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

LM VS. LMEO (VAR. NO. 2 VS. 4)

LM		LMEO		LM		LMEO	
-----		-----		-----		-----	
MEAN	5.5000	MEAN	5.5000	MEAN	5.5000	MEAN	5.5000
STD DEV	3.0277	STD DEV	3.0277	STD DEV	3.0277	STD DEV	3.0277
S.E.M.	0.9574	S.E.M.	0.9574	S.E.M.	0.9574	S.E.M.	0.9574
SAMPLE SIZE	10	SAMPLE SIZE	10	SAMPLE SIZE	10	SAMPLE SIZE	10
MAXIMUM	10.0000	MAXIMUM	10.0000	MAXIMUM	10.0000	MAXIMUM	10.0000
MINIMUM	1.0000	MINIMUM	1.0000	MINIMUM	1.0000	MINIMUM	1.0000
Z MAX	1.49	Z MAX	1.49	Z MAX	1.49	Z MAX	1.49
Z MIN	-1.49	Z MIN	-1.49	Z MIN	-1.49	Z MIN	-1.49
CASE (MAX)	3	CASE (MAX)	3	CASE (MAX)	3	CASE (MAX)	3
CASE (MIN)	8	CASE (MIN)	8	CASE (MIN)	8	CASE (MIN)	8

LM - LMEO (VAR. NO. 2 - 4)

LM		LMEO		TEST STATISTICS		P-VALUE	DF
-----		-----		-----		-----	-----
MEAN	0.0000	MEAN	0.0000	MATCHED T	0.00	1.0000	9
STD DEV	0.0000	STD DEV	0.0000	SIGN TEST*		1.0000	
S.E.M.	0.0000	S.E.M.	0.0000	WILCOXON**	0.0	1.0000	
SAMPLE SIZE	10	SAMPLE SIZE	10				
MAXIMUM	0.0000	MAXIMUM	0.0000	CORRELATION	1.0000	0.0000	9
MINIMUM	0.0000	MINIMUM	0.0000	SPEARMAN R	1.0000	0.0000	8
Z MAX	0.00	Z MAX	0.00				
Z MIN	0.00	Z MIN	0.00				
CASE (MAX)	1	CASE (MAX)	1				
CASE (MIN)	1	CASE (MIN)	1				

* LM > LMEO IN 0
CASES OF 0 WITH NONZERO DIFS.
** TOTAL OF RANKS WITH LESS
FREQUENT SIGN = 0.0

PAGE 16 3D CORRELACION DE SPEARMEAN

LM VS. LMCEE (VAR. NO. 2 VS. 6)

LM		LMCEE		LM		LMCEE	
-----		-----		-----		-----	
MEAN	5.5000	MEAN	5.5000	MEAN	5.5000	MEAN	5.5000
STD DEV	3.0277	STD DEV	3.0277	STD DEV	3.0277	STD DEV	3.0277
S.E.M.	0.9574	S.E.M.	0.9574	S.E.M.	0.9574	S.E.M.	0.9574
SAMPLE SIZE	10	SAMPLE SIZE	10	SAMPLE SIZE	10	SAMPLE SIZE	10
MAXIMUM	10.0000	MAXIMUM	10.0000	MAXIMUM	10.0000	MAXIMUM	10.0000
MINIMUM	1.0000	MINIMUM	1.0000	MINIMUM	1.0000	MINIMUM	1.0000
Z MAX	1.49	Z MAX	1.49	Z MAX	1.49	Z MAX	1.49
Z MIN	-1.49	Z MIN	-1.49	Z MIN	-1.49	Z MIN	-1.49
CASE (MAX)	3	CASE (MAX)	3	CASE (MAX)	3	CASE (MAX)	4
CASE (MIN)	8	CASE (MIN)	8	CASE (MIN)	8	CASE (MIN)	7

LM - LMCEE (VAR. NO. 2 - 6)

LM		LMCEE		TEST STATISTICS		P-VALUE	DF
-----		-----		-----		-----	-----
MEAN	0.0000	MEAN	0.0000	MATCHED T	0.00	1.0000	9
STD DEV	1.4907	STD DEV	1.4907	SIGN TEST*		1.0000	
S.E.M.	0.4714	S.E.M.	0.4714	WILCOXON**	10.0	0.9375	
SAMPLE SIZE	10	SAMPLE SIZE	10				
MAXIMUM	3.0000	MAXIMUM	3.0000	CORRELATION	0.8788	0.0004	9
MINIMUM	-2.0000	MINIMUM	-2.0000	SPEARMAN R	0.8788	0.0008	8
Z MAX	2.01	Z MAX	2.01				
Z MIN	-1.34	Z MIN	-1.34				
CASE (MAX)	3	CASE (MAX)	3				
CASE (MIN)	1	CASE (MIN)	1				

* LM > LMCEE IN 3
CASES OF 6 WITH NONZERO DIFS.
** TOTAL OF RANKS WITH LESS
FREQUENT SIGN = 10.0

LMEO VS. LMCEE (VAR. NO. 4 VS. 6)

LMEO		LMCEE		LMEO		LMCEE	
				MEAN	5.5000	5.5000	
				STD DEV	3.0277	3.0277	
				S.E.M.	0.9574	0.9574	
				SAMPLE SIZE	10	10	
				MAXIMUM	10.0000	10.0000	
				MINIMUM	1.0000	1.0000	
				Z MAX	1.49	1.49	
				Z MIN	-1.49	-1.49	
				CASE (MAX)	3	4	
				CASE (MIN)	8	7	

LMEO - LMCEE (VAR. NO. 4 - 6)

LMEO - LMCEE		TEST STATISTICS		P-VALUE	DF
MEAN 0.0000		MATCHED T	0.00	1.0000	9
STD DEV 1.4907		SIGN TEST*	1.0000		
S.E.M. 0.4714		WILCOXON**	10.0	0.9375	
SAMPLE SIZE 10		CORRELATION	0.8788	0.0004	9
MAXIMUM 3.0000		SPEARMAN R	0.8788	0.0008	8
MINIMUM -2.0000					
Z MAX 2.01					
Z MIN -1.34					
CASE (MAX) 3					
CASE (MIN) 1					

* LMEO > LMCEE IN 3
CASES OF 6 WITH NONZERO DIFS.
** TOTAL OF RANKS WITH LESS
FREQUENT SIGN = 10.0

NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING
CPU TIME USED 0.450 SECONDS

PROBLEM 1188

**SATISFACCION LABORAL Y DIFERENCIAS
MOTIVACIONALES Y DE PERSONALIDAD EN
LESIONADOS MEDULARES CON DISTINTAS
SITUACIONES DE EMPLEO**

APENDICE

Autora: AMELIA GARCIA MOLTO

**Codirectores: Dr. ANTONIO AGUADO DIAZ
Dr. JESUS VALVERDE MOLINA**

**UNIVERSIDAD COMPLUTENSE DE MADRID
Departamento de Psicología Diferencial y del Trabajo
Madrid, 1997**

APENDICE

INDICE

	pág.
Resultados de la primera hipótesis	1
Resultados de la segunda hipótesis	96
Resultados de la tercera hipótesis	101
Resultados de la cuarta hipótesis	107
Resultados de la quinta hipótesis	122
Resultados de la sexta hipótesis	125
Resultados de la séptima hipótesis	132
Resultados de la octava hipótesis	149
Resultados de la novena hipótesis	152

Resultados de la primera hipótesis

PAGE 8 3D ANALISIS DE VARIANZA DE LOS FACTORES POR DIAGNOSTICO

FACMAE1 VARIABLE NUMBER 243

GROUP	1 L.MEDULA	2 S.POLIOM	L.MEDULA	S.POLIOM
			MEAN	4.2500 4.2667
			STD DEV	2.6439 3.0639
			S.E.M.	0.3033 0.3538
			SAMPLE SIZE	76 75
			MAXIMUM	10.0000 11.0000
			MINIMUM	0.0000 0.0000
			Z MAX	2.17 2.20
			Z MIN	-1.61 -1.39
			CASE (MAX)	47 36
			CASE (MIN)	31 7

TEST STATISTICS	P-VALUE	DF
LEVENE F FOR VARIABILITY	1.37 0.2439	1, 149
POOLED T	-0.04 0.9715	149
SEPARATE T	-0.04 0.9715	145.3

FACMAE2 VARIABLE NUMBER 244

GROUP	1 L.MEDULA	2 S.POLIOM	L.MEDULA	S.POLIOM
			MEAN	3.2500 3.2533
			STD DEV	2.3274 1.7250
			S.E.M.	0.2670 0.1992
			SAMPLE SIZE	76 75
			MAXIMUM	10.0000 8.0000
			MINIMUM	0.0000 0.0000
			Z MAX	2.90 2.75
			Z MIN	-1.40 -1.89
			CASE (MAX)	104 7
			CASE (MIN)	86 37

TEST STATISTICS	P-VALUE	DF
LEVENE F FOR VARIABILITY	5.50 0.0204	1, 149
POOLED T	-0.01 0.9920	149
SEPARATE T	-0.01 0.9920	138.3

FACMAE4 VARIABLE NUMBER 246

GROUP	1 L.MEDULA	2 S.POLIOM	L.MEDULA	S.POLIOM
			MEAN	5.4474 5.4400
			STD DEV	2.2115 2.4063
			S.E.M.	0.2537 0.2779
			SAMPLE SIZE	76 75
			MAXIMUM	10.0000 10.0000
			MINIMUM	0.0000 1.0000
			Z MAX	2.06 1.90
			Z MIN	-2.46 -1.85
			CASE (MAX)	46 26
			CASE (MIN)	86 55

TEST STATISTICS	P-VALUE	DF
LEVENE F FOR VARIABILITY	0.06 0.7996	1, 149
POOLED T	0.02 0.9844	149
SEPARATE T	0.02 0.9844	147.6

FACMAE6 VARIABLE NUMBER 248

GROUP	1 L.MEDULA	2 S.POLIOM	L.MEDULA	S.POLIOM
			MEAN	7.2763 7.1200
			STD DEV	2.3698 2.5519
			S.E.M.	0.2718 0.2947
			SAMPLE SIZE	76 75
			MAXIMUM	12.0000 12.0000
			MINIMUM	1.0000 1.0000
			Z MAX	1.99 1.91
			Z MIN	-2.65 -2.40
			CASE (MAX)	1 17
			CASE (MIN)	67 13

TEST STATISTICS	P-VALUE	DF
LEVENE F FOR VARIABILITY	0.77 0.3805	1, 149
POOLED T	0.39 0.6970	149
SEPARATE T	0.39 0.6972	147.9

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * TRABAJO * (231)

MIDPOINTS.....+	L.MEDULA TRABAJO	L.MEDULA NO TRABA	S.POLIOM TRABAJO	S.POLIOM NO TRABA
12.000)				
11.400)				
10.800)			***	*
10.200)		*	*	*
9.600)				
9.000)**		**		**
8.400)				
7.800)*****		*	**	***
7.200)****		**	**	**
6.600)				
6.000)***		**	***	**
5.400)				
4.800)M****		****	M****	*****
4.200)*****		*****	*****	M*
3.600)		N		
3.000)*		****	***	***
2.400)				
1.800)*****		*****	*****	*****
1.200)****		*****	*****	*****
0.600)				
0.000)		****	*	*****

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.842	3.658	4.526	4.000
STD. DEV.	2.510	2.674	2.957	3.189
S. E. M.	0.407	0.434	0.480	0.524
MAXIMUM	9.000	10.000	11.000	11.000
MINIMUM	1.000	0.000	0.000	0.000
CASES INCL.	38	38	38	37

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES DIAG AND TRABAJO)

MEAN	4.258
STD. DEV.	2.851
S. E. M.	0.232
MAXIMUM	11.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	151
ROBUST S.D.	2.939

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	0.0065	1	0.0065	0.00	0.9773
TRABAJO	27.6095	1	27.6095	3.42	0.0665
INTERACTION	4.0842	1	4.0842	0.51	0.4781
ERROR	1187.0789	147	8.0754		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 81		1.48	0.2263
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 141		0.00	0.9772
TRABAJO		1, 141		3.41	0.0670
INTERACTION		1, 141		0.50	0.4787
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 147		2.09	0.1504
TRABAJO		1, 147		0.68	0.4124
INTERACTION		1, 147		0.57	0.4529

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			L	S
1% LEVEL **			M	P
5% LEVEL *			E	O
10% LEVEL -			DT	N LT N
>10% LEVEL			UR	O IR O
FOR 6 TESTS			LA	OA
			AB	T MB T
			A	R A R
			J	A J A
			A	B A B
			A	A
GROUP NO. LABEL	MEAN	SAMPLE SIZE		
L. MEDULA				
1 TRABAJO	4.84	38		
2 NO TRABAJO	3.66	38		
S. POLIOM				
3 TRABAJO	4.53	38		
4 NO TRABAJO	4.00	37		

MIDPOINTS	L.MEDULA TRABAJA	L.MEDULA NO TRABA	S.POLIOM TRABAJA	S.POLIOM NO TRABA
10.000)*			***	**
9.500)				
9.000)*		**	***	**
8.500)				
8.000)*****		*****	***	**
7.500)				
7.000)*****		***	****	****
6.500)				
6.000)M****		*****	*****	*****
5.500)			N	N
5.000)***		M***	*****	*****
4.500)				
4.000)*****		*****	*****	*****
3.500)				
3.000)*****		**	***	**
2.500)				
2.000)		***	*	***
1.500)				
1.000)		**	***	**
0.500)				
0.000)		*		

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.763	5.132	5.526	5.351
STD. DEV.	2.046	2.350	2.533	2.300
S. E. M.	0.332	0.381	0.411	0.378
MAXIMUM	10.000	9.000	10.000	10.000
MINIMUM	3.000	0.000	1.000	1.000
CASES INCL.	38	38	38	37

MEAN	5.444
STD. DEV.	2.303
S. E. M.	0.187
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	151

ROBUST S.D. 2.401

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	0.0027	1	0.0027	0.00	0.9820
TRABAJA	6.1384	1	6.1384	1.15	0.2861
INTERACTION	1.9674	1	1.9674	0.37	0.5453
ERROR	787.1166	147	5.3545		
ANALYSIS OF VARIANCE, VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 81		0.55	0.6479
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 143		0.00	0.9820
TRABAJA		1, 143		1.15	0.2860
INTERACTION		1, 143		0.37	0.5452
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 147		0.13	0.7209
TRABAJA		1, 147		0.14	0.7107
INTERACTION		1, 147		1.08	0.2994

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			L	S
			.	.
1% LEVEL	**		M	P
5% LEVEL	*		E	O
10% LEVEL	-		DT	N
>10% LEVEL			UR	O
FOR 6 TESTS			LA	OA
			AB	T
			A	R
			J	A
			A	B
			A	A
			A	A
GROUP NO. LABEL	MEAN	SAMPLE SIZE		
L. MEDULA				
1 TRABAJO	5.76	38		
2 NO TRABA	5.13	38		
S. POLIOM				
3 TRABAJO	5.53	38		
4 NO TRABA	5.35	37		

 HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * TRABAJO * (231)

MIDPOINTS	L.MEDULA TRABAJO	L.MEDULA NO TRABAJO	S.POLIOM TRABAJO	S.POLIOM NO TRABAJO
12.600)				
12.000)**			**	*
11.400)				
10.800)***		*****		***
10.200)***		***	*****	***
9.600)				
9.000)***		**	****	*****
8.400)				
7.800)*****		***	*****	***
7.200)M**		M*****	M*****	**
6.600)				N
6.000)*****		*****	*****	*****
5.400)				
4.800)****		***	**	***
4.200)****		**		*****
3.600)				
3.000)**			**	
2.400)				
1.800)				**
1.200)		*	*	
0.600)				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.289	7.263	7.500	6.730
STD. DEV.	2.503	2.262	2.334	2.735
S. E. M.	0.406	0.367	0.379	0.450
MAXIMUM	12.000	11.000	12.000	12.000
MINIMUM	3.000	1.000	1.000	2.000
CASES INCL.	38	38	38	37

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES DIAG AND TRABAJO)

MEAN	7.199
STD. DEV.	2.455
S. E. M.	0.200
MAXIMUM	12.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	151

ROBUST S.D. 2.510

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	0.9839	1	0.9839	0.16	0.6878
TRABAJO	5.9878	1	5.9878	0.99	0.3222
INTERACTION	5.2227	1	5.2227	0.86	0.3551
ERROR	891.9815	147	6.0679		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 81		0.58	0.6282
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 142		0.16	0.6885
TRABAJO		1, 142		0.98	0.3231
INTERACTION		1, 142		0.86	0.3560
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 147		0.60	0.4413
TRABAJO		1, 147		0.20	0.6575
INTERACTION		1, 147		4.16	0.0431

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			L	S
1% LEVEL	**		M	P
5% LEVEL	*		E	O
10% LEVEL	-		DT	N LT N
>10% LEVEL			UR	O IR O
FOR 6 TESTS			LA	OA
			AB	T MB T
			A	R A R
			J	A J A
			A	B A B
			A	A A
GROUP	MEAN	SAMPLE		
NO. LABEL		SIZE		
L. MEDULA				
1 TRABAJO	7.29	38		
2 NO TRABA	7.26	38		
S. POLIOM				
3 TRABAJO	7.50	38		
4 NO TRABA	6.73	37		

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NIVELLE * (235)

MIDPOINTS	TRABAJO CERVICAL	TRABAJO DORSAL	TRABAJO LUMBAR	NO TRABA CERVICAL	NO TRABA DORSAL	NO TRABA LUMBAR
10.200)						
9.600)						
9.000) *		*		*	*	
8.400)						
7.800) *		**	***		*	
7.200) *		***			**	
6.600)						
6.000) *		**	N		**	
5.400) N						
4.800)		*****		**	**	
4.200) ****		M*	*	***	****	
3.600)				N	N	N
3.000)		*		**	*	*
2.400)						
1.800) *		*****		**	****	
1.200)		***	*	*	**	**
0.600)						
0.000)					****	

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.333	4.458	5.800	3.818	3.565	3.750
STD. DEV.	2.291	2.467	3.194	2.136	2.727	4.272
S. E. M.	0.764	0.504	1.428	0.644	0.569	2.136
MAXIMUM	9.000	9.000	8.000	9.000	9.000	10.000
MINIMUM	2.000	1.000	1.000	1.000	0.000	1.000
CASES INCL.	9	24	5	11	23	4

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	26.9630	1	26.9630	3.88	0.0529
NIVELLE	7.2172	2	3.6086	0.52	0.5974
INTERACTION	3.2020	2	1.6010	0.23	0.7950
ERROR	486.7969	70	6.9542		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		5, 16		0.91	0.5007
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 9		2.74	0.1324
NIVELLE		2, 8		0.25	0.7872
INTERACTION		2, 9		0.08	0.9202
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 70		0.04	0.8503
NIVELLE		2, 70		2.35	0.1026
INTERACTION		2, 70		0.51	0.6023

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND NIVELLE)

MEAN	4.250
STD. DEV.	2.644
S. E. M.	0.303
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.756

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NIVELLE * (235)

MIDPOINTS	TRABAJO CERVICAL	TRABAJO DORSAL	TRABAJO LUMBAR	NO TRABA CERVICAL	NO TRABA DORSAL	NO TRABA LUMBAR
10.200)					*	
9.600)						
9.000)					*	*
8.400)						
7.800)				**	*	
7.200)					**	*
6.600)						
6.000)*		*		*	*	
5.400)						
4.800)		***	**		**	N
4.200)*			*	*	M	
3.600)			N			
3.000)		*****	*	M	*****	
2.400)N		N				
1.800)***		*****	*	**	****	**
1.200)****		*****		***	****	
0.600)						
0.000)				*		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.222	2.542	3.800	3.273	3.957	5.000
STD. DEV.	1.716	1.474	1.304	2.867	2.688	3.559
S. E. M.	0.572	0.301	0.583	0.864	0.560	1.780
MAXIMUM	6.000	6.000	5.000	8.000	10.000	9.000
MINIMUM	1.000	1.000	2.000	0.000	1.000	2.000
CASES INCL.	9	24	5	11	23	4

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NIVELLE)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY				
TRABAJO	18.2250	1	18.2250	3.55	0.0637			MEAN	3.250
NIVELLE	16.7550	2	8.3775	1.63	0.2030			STD. DEV.	2.327
INTERACTION	0.4847	2	0.2423	0.05	0.9539			S. E. M.	0.267
ERROR	359.4522	70	5.1350					MAXIMUM	10.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								MINIMUM	0.000
WELCH		5, 16		1.76	0.1783			CASES EXCLUDED	(0)
BROWN-FORSYTHE								CASES INCLUDED	76
TRABAJO		1, 8		3.03	0.1201			ROBUST S.D.	2.324
NIVELLE		2, 7		1.72	0.2468				
INTERACTION		2, 8		0.05	0.9535				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
TRABAJO		1, 70		16.25	0.0001				
NIVELLE		2, 70		0.30	0.7398				
INTERACTION		2, 70		0.57	0.5681				

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NIVELLE * (235)

MIDPOINTS	TRABAJO CERVICAL	TRABAJO DORSAL	TRABAJO LUMBAR	NO TRABA CERVICAL	NO TRABA DORSAL	NO TRABA LUMBAR
15.400)						
14.700)*			*	*		
14.000)*		**		*		*
13.300)		*****	*	*	**	
12.600)						
11.900)M***		*****	*	*	***	
11.200)*		M***	M	*	*****	
10.500)						
9.800)		**		M*	M***	M
9.100)		**			*	*
8.400)						
7.700)**		***			***	
7.000)				*	**	*
6.300)		*		*		
5.600)						
4.900)			*		*	
4.200)				**		
3.500)						

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	11.556	11.042	11.200	9.636	10.043	10.000
STD. DEV.	2.351	2.136	3.768	3.880	2.056	2.944
S. E. M.	0.784	0.436	1.685	1.170	0.429	1.472
MAXIMUM	15.000	14.000	15.000	15.000	13.000	14.000
MINIMUM	8.000	6.000	5.000	4.000	5.000	7.000
CASES INCL.	9	24	5	11	23	4

ANALYSIS OF VARIANCE

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	22.9973	1	22.9973	3.39	0.0700
NIVELLE	0.0533	2	0.0266	0.00	0.9961
INTERACTION	2.9638	2	1.4819	0.22	0.8045
ERROR	475.4825	70	6.7926		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		5, 15		0.88	0.5183
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 16		2.57	0.1282
NIVELLE		2, 14		0.00	0.9980
INTERACTION		2, 15		0.11	0.9000
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 70		0.41	0.5262
NIVELLE		2, 70		2.17	0.1221
INTERACTION		2, 70		2.30	0.1075

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND NIVELLE)

MEAN	10.553
STD. DEV.	2.605
S. E. M.	0.299
MAXIMUM	15.000
MINIMUM	4.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.627

 HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NIVELLE * (235)

MIDPOINTS.....*	TRABAJO CERVICAL	TRABAJO DORSAL	TRABAJO LUMBAR	NO TRABA CERVICAL	NO TRABA DORSAL	NO TRABA LUMBAR
10.200)		*				
9.600)						
9.000)		*		*	*	
8.400)						
7.800)**		*****		*	*****	
7.200)***		**	*	*	*	*
6.600)N						
6.000)***		*	*	***	****	
5.400)		N			N	
4.800)		**	M	N	***	*
4.200)*		*****	*	**	*****	M
3.600)						
3.000)		*****	*	**		
2.400)						
1.800)					**	*
1.200)					**	
0.600)						
0.000)				*		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.556	5.625	5.000	5.091	5.261	4.500
STD. DEV.	1.236	2.318	1.581	2.587	2.359	2.082
S. E. M.	0.412	0.473	0.707	0.780	0.492	1.041
MAXIMUM	8.000	10.000	7.000	9.000	9.000	7.000
MINIMUM	4.000	3.000	3.000	0.000	1.000	2.000
CASES INCL.	9	24	5	11	23	4

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	7.3568	1	7.3568	1.48	0.2280
NIVELLE	7.1069	2	3.5534	0.71	0.4930
INTERACTION	4.2887	2	2.1443	0.43	0.6515
ERROR	348.1911	70	4.9742		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		5, 17		1.39	0.2788
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 20		2.02	0.1711
NIVELLE		2, 16		1.23	0.3195
INTERACTION		2, 18		0.41	0.6693
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 70		1.80	0.1846
NIVELLE		2, 70		2.24	0.1136
INTERACTION		2, 70		2.45	0.0935

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NIVELLE)		
MEAN		5.447
STD. DEV.		2.211
S. E. M.		0.254
MAXIMUM		10.000
MINIMUM		0.000
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	76	
ROBUST S.D.		2.376

 HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NIVELLE * (235)

	TRABAJO CERVICAL	TRABAJO DORSAL	TRABAJO LUMBAR	NO TRABA CERVICAL	NO TRABA DORSAL	NO TRABA LUMBAR
MIDPOINTS.....+.....+.....+.....+.....+.....+.....+						
13.600)						
12.800)		**	*			*
12.000)*					**	
11.200)*				*	**	
10.400)						
9.600)	*			**	**	
8.800)	*			**		
8.000)	***				**	*
7.200)**	**		*		**	N
6.400)N				N	N	
5.600)*	M		M	*	*****	*
4.800)**	***			*	*	
4.000)	*****				***	
3.200)	**			**	***	
2.400)						
1.600)*	**		**	*	*	
0.800)*	*					*
0.000)				*		

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.222	5.792	6.000	6.182	6.696	7.000
STD. DEV.	3.632	3.217	4.528	3.816	3.081	4.967
S. E. M.	1.211	0.657	2.025	1.151	0.642	2.483
MAXIMUM	12.000	13.000	13.000	11.000	12.000	13.000
MINIMUM	1.000	1.000	2.000	0.000	2.000	1.000
CASES INCL.	9	24	5	11	23	4

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NIVELLE)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY				
TRABAJO	4.7112	1	4.7112	0.39	0.5363			MEAN	6.250
NIVELLE	0.5905	2	0.2952	0.02	0.9761			STD. DEV.	3.399
INTERACTION	3.3831	2	1.6915	0.14	0.8708			S. E. M.	0.390
ERROR	854.0198	70	12.2003					MAXIMUM	13.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								MINIMUM	0.000
WELCH		5, 15		0.18	0.9644			CASES EXCLUDED	(0)
BROWN-FORSYTHE								CASES INCLUDED	76
TRABAJO		1, 13		0.28	0.6086			ROBUST S.D.	3.519
NIVELLE		2, 11		0.02	0.9793				
INTERACTION		2, 12		0.07	0.9311				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
TRABAJO		1, 70		0.25	0.6175				
NIVELLE		2, 70		0.81	0.4489				
INTERACTION		2, 70		0.21	0.8097				

 HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NIVELLE * (235)

MIDPOINTS.....	TRABAJO CERVICAL	TRABAJO DORSAL	TRABAJO LUMBAR	NO TRABA CERVICAL	NO TRABA DORSAL	NO TRABA LUMBAR
12.600)						
11.900)		**				
11.200)		***		**	**	*
10.500)						
9.800)**			*	*	*	*
9.100)*		**		**		
8.400)						N
7.700)M*		*****		N	***	
7.000)		M	M*		M*****	*
6.300)***		**	*	****	***	*
5.600)						
4.900)		****			***	
4.200)*		**	*	**		
3.500)						
2.800)		**				
2.100)						
1.400)						
0.700)						*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.444	7.333	6.800	7.455	6.957	8.500
STD. DEV.	2.068	2.777	2.168	2.622	2.078	2.380
S. E. M.	0.689	0.567	0.970	0.790	0.433	1.190
MAXIMUM	10.000	12.000	10.000	11.000	11.000	11.000
MINIMUM	4.000	3.000	4.000	4.000	1.000	6.000
CASES INCL.	9	24	5	11	23	4

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NIVELLE)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	MEAN	STD. DEV.	S. E. M.
TRABAJO	2.4115	1	2.4115	0.41	0.5237	7.276	2.370	0.272
NIVELLE	2.6416	2	1.3208	0.22	0.7991	12.000	1.000	(0)
INTERACTION	8.0714	2	4.0357	0.69	0.5063	76		
ERROR	411.0394	70	5.8720					
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						ROBUST S.D.		
WELCH		5, 16		0.33	0.8853	2.396		
BROWN-FORSYTHE								
TRABAJO		1, 20		0.35	0.5634			
NIVELLE		2, 16		0.19	0.8319			
INTERACTION		2, 18		0.89	0.4275			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 70		0.01	0.9211			
NIVELLE		2, 70		0.23	0.7935			
INTERACTION		2, 70		3.00	0.0561			

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJA	24.6118	1	24.6118	3.42	0.0691
AGNOLES	0.6904	3	0.2301	0.03	0.9922
INTERACTION	20.4506	3	6.8169	0.95	0.4234
ERROR	460.7812	64	7.1997		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 20		1.28	0.3089
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJA		1, 27		3.75	0.0634
AGNOLES		3, 27		0.02	0.9974
INTERACTION		3, 25		1.16	0.3465
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJA		1, 64		0.20	0.6599
AGNOLES		3, 64		0.46	0.7096
INTERACTION		3, 64		0.96	0.4190

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT		T				N			
		R				O			
1% LEVEL	**	A				T			
5% LEVEL	*	B							
10% LEVEL	-	A6	7	8	8	R6	7	8	8
>10% LEVEL		J4	8	5	8	A4	8	5	8
FOR 28 TESTS		A-	-	-	-	B-	-	-	-
		7	8	8	9	A7	8	8	9
		7	4	7	2	7	4	7	2

GROUP			
NO. LABEL	MEAN	SAMPLE	SIZE
TRABAJA			
1 64-77	4.23	13	
2 78-84	5.50	8	
3 85-87	4.73	11	
4 88-92	6.00	4	
NO TRABA			
5 64-77	4.75	4	
6 78-84	3.50	12	
7 85-87	3.87	8	
8 88-92	3.17	12	

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * AGNOLES * (238)

	VALUES								CASES
WITH	UNUSED								
FOR	TRABAJO 64-77	TRABAJO 78-84	TRABAJO 85-87	TRABAJO 88-92	NO TRABA 64-77	NO TRABA 78-84	NO TRABA 85-87	NO TRABA 88-92	TRABAJO AGNOLES
MIDPOINTS.....+									
.....+									
15.400)									
14.700)*		*					*		
14.000)**		*				**			
13.300)*		*	***	*		*	*	*	
12.600)									
11.900)****	M	****				**	*	*	
11.200)M	**	M	*		***	**	*	*	**
10.500)				N	N	N			
9.800)	*			*		*	M	*****	N
9.100)			*		*			M	*
8.400)									
7.700)***	*			*		*		*	*
7.000)						**	**		
6.300)*								*	
5.600)									
4.900)			*			*			
4.200)							*	*	
3.500)									

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	11.154	11.750	11.273	10.500	10.500	10.333	9.875	9.417	9.750
STD. DEV.	2.794	2.252	2.370	2.082	1.000	2.964	3.643	2.466	1.500
S. E. M.	0.775	0.796	0.715	1.041	0.500	0.856	1.288	0.712	0.750
MAXIMUM	15.000	15.000	13.000	13.000	11.000	14.000	15.000	13.000	11.000
MINIMUM	6.000	8.000	5.000	8.000	9.000	5.000	4.000	4.000	8.000
CASES EXCL. 0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(
CASES INCL. 4	13	8	11	4	4	12	8	12	

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND AGNOLES)

MEAN 10.597
 STD. DEV. 2.652
 S. E. M. 0.313
 MAXIMUM 15.000
 MINIMUM 4.000
 CASES EXCLUDED (4)
 CASES INCLUDED 72

ROBUST S.D. 2.676

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	19.1027	1	19.1027	2.67	0.1071
AGNOLES	9.1765	3	3.0588	0.43	0.7339
INTERACTION	1.3594	3	0.4531	0.06	0.9790
ERROR	457.8325	64	7.1536		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 21		0.81	0.5923
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 40		3.69	0.0618
AGNOLES		3, 40		0.64	0.5932
INTERACTION		3, 39		0.09	0.9678
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 64		0.22	0.6378
AGNOLES		3, 64		0.81	0.4951
INTERACTION		3, 64		2.21	0.0951

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT		T				N			
		R				O			
1% LEVEL	**	A				T			
5% LEVEL	*	B							
10% LEVEL	-	A6	7	8	8	R6	7	8	8
>10% LEVEL		J4	8	5	8	A4	8	5	8
FOR 28 TESTS		A-	-	-	-	B-	-	-	-
		7	8	8	9	A7	8	8	9
		7	4	7	2	7	4	7	2

GROUP			SAMPLE
NO. LABEL	MEAN		SIZE
TRABAJO			
1 64-77	11.15		13
2 78-84	11.75		8
3 85-87	11.27		11
4 88-92	10.50		4
NO TRABAJO			
5 64-77	10.50		4
6 78-84	10.33		12
7 85-87	9.87		8
8 88-92	9.42		12

HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * AGNOLES * (238)

WITH	CASES								
	UNUSED								
FOR	VALUES								
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO	NO TRABA	NO TRABA	NO TRABA	NO TRABA	TRABAJO
	64-77	78-84	85-87	88-92	64-77	78-84	85-87	88-92	AGNOLES
MIDPOINTS++++++++
10.200)				*					
9.600)									
9.000)		*						**	
8.400)				N					
7.800)*	*	*	**	***	**	*		**	**
7.200)**	*	*	**			*		**	M
6.600)									
6.000)****			*			***	***	N	*
5.400)N	N	N	N			N			
4.800)	*	**			N	***		*	
4.200)****	***				*	***	*	***	
3.600)							N		
3.000)**	*		****				*	*	
2.400)									
1.800)						*	**		
1.200)							*	*	
0.600)									
0.000)					*				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.231	5.500	5.273	8.500	5.000	5.167	3.750	5.750	7.250
STD.DEV.	1.641	2.204	2.054	1.000	3.830	1.586	2.053	2.598	0.957
S. E. M.	0.455	0.779	0.619	0.500	1.915	0.458	0.726	0.750	0.479
MAXIMUM	8.000	9.000	8.000	10.000	8.000	8.000	6.000	9.000	8.000
MINIMUM	3.000	3.000	3.000	8.000	0.000	2.000	1.000	1.000	6.000
CASES EXCL. (0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL. 4	13	8	11	4	4	12	8	12	

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND AGNOLES)

MEAN 5.347
 STD. DEV. 2.221
 S. E. M. 0.262
 MAXIMUM 10.000
 MINIMUM 0.000
 CASES EXCLUDED (4)
 CASES INCLUDED 72
 ROBUST S.D. 2.379

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	21.5721	1	21.5721	4.81	0.0319
AGNOLES	51.4093	3	17.1364	3.82	0.0139
INTERACTION	14.1067	3	4.7022	1.05	0.3771
ERROR	286.9062	64	4.4829		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 20		4.96	0.0022
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 10		3.42	0.0942
AGNOLES		3, 10		3.11	0.0756
INTERACTION		3, 10		0.76	0.5398
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 64		5.80	0.0189
AGNOLES		3, 64		1.61	0.1948
INTERACTION		3, 64		5.24	0.0027

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T		N		
			R		O		
1% LEVEL	**		A				
5% LEVEL	*		B		T		
10% LEVEL	-		A6	7	8	8	R6
>10% LEVEL			J4	8	5	8	A4
FOR 28 TESTS			A-	-	-	-	B-
			7	8	8	9	A7
			7	4	7	2	7
							4
							7
							2

GROUP	NO. LABEL	MEAN	SAMPLE SIZE
TRABAJO			
1	64-77	5.23	13
2	78-84	5.50	8
3	85-87	5.27	11
4	88-92	8.50	4
NO TRABAJO			
5	64-77	5.00	4
6	78-84	5.17	12
7	85-87	3.75	8
8	88-92	5.75	12

 HISTOGRAM OF * FACMAES * (247) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * AGNOLES * (238)

WITH	CASES							
	UNUSED							
FOR	VALUES							
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO	NO TRABA	NO TRABA	NO TRABA	TRABAJO
	64-77	78-84	85-87	88-92	64-77	78-84	85-87	88-92
MIDPOINTS.....+++++++++
13.600)								
12.800)		*	*	*				*
12.000)			*		*			*
11.200)*						*	*	*
10.400)								
9.600)			*			***	*	
8.800)	*							**
8.000)**	*						**	*
7.200)****			*			M*		
6.400)N				N			N	N
5.600)*	M	M			*	****		M*
4.800)*	*	*	*	*	N	*	*	*
4.000)**	*	**	*	*			**	*
3.200)*			*	*		*	*	***
2.400)								
1.600)*	*	**			*			*
0.800)	*	*						*
0.000)					*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.077	6.000	6.000	6.250	5.000	7.250	6.625	5.833	6.750
STD.DEV.	2.431	3.928	4.099	4.573	5.292	2.454	3.021	3.857	4.272
S. E. M.	0.674	1.389	1.236	2.287	2.646	0.708	1.068	1.114	2.136
MAXIMUM	11.000	13.000	13.000	13.000	12.000	11.000	11.000	13.000	12.000
MINIMUM	2.000	1.000	1.000	3.000	0.000	3.000	3.000	1.000	2.000
CASES EXCL.	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	13	8	11	4	4	12	8	12	

4

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND AGNOLES)

MEAN 6.222
 STD. DEV. 3.379
 S. E. M. 0.398
 MAXIMUM 13.000
 MINIMUM 0.000
 CASES EXCLUDED (4)
 CASES INCLUDED 72
 ROBUST S.D. 3.482

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJA	0.1341	1	0.1341	0.01	0.9172
AGNOLES	9.3569	3	3.1190	0.25	0.8586
INTERACTION	12.1556	3	4.0519	0.33	0.8042
ERROR	787.4647	64	12.3041		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 19		0.29	0.9506
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJA		1, 16		0.02	0.8939
AGNOLES		3, 15		0.19	0.9049
INTERACTION		3, 15		0.23	0.8706
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJA		1, 64		0.01	0.9062
AGNOLES		3, 64		0.47	0.7050
INTERACTION		3, 64		1.95	0.1297

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT				T				R				N			
-----				R				O							
1% LEVEL **				A				T							
5% LEVEL *				B				R							
10% LEVEL -				A6				7							
>10% LEVEL				J4				8							
FOR 28 TESTS				A-				B-							
				7				A7							
				7				7							
GROUP				SAMPLE											
NO. LABEL		MEAN	SIZE												
-----				-----				-----							
TRABAJA															
1	64-77	6.08	13												
2	78-84	6.00	8												
3	85-87	6.00	11												
4	88-92	6.25	4												
NO TRABA															
5	64-77	5.00	4												
6	78-84	7.25	12												
7	85-87	6.62	8												
8	88-92	5.83	12												

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * AGNOLES * (238)

WITH	CASES UNUSED VALUES								
FOR	TRABAJO 64-77	TRABAJO 78-84	TRABAJO 85-87	TRABAJO 88-92	NO TRABA 64-77	NO TRABA 78-84	NO TRABA 85-87	NO TRABA 88-92	TRABAJO AGNOLES
MIDPOINTS.....+									
12.600)									
11.900)*		*							
11.200)		*	**		*	**	*	*	
10.500)									
9.800)			***			*		**	
9.100)*				*			*	*	*
8.400)				N					
7.700)***	*	M	***			M	*	M	
7.000)M*		*			*	****	M	***	M*
6.300)***	M	**				***	***	**	
5.600)					N				
4.900)**	*					*	*	*	*
4.200)*	**	*			*			*	
3.500)									
2.800)	*	*							
2.100)									
1.400)									
0.700)					*				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.000	6.625	7.818	8.250	5.750	7.583	7.250	7.500	7.000
STD. DEV.	2.082	3.378	2.822	0.500	4.272	2.021	1.982	2.153	1.633
S. E. M.	0.577	1.194	0.851	0.250	2.136	0.583	0.701	0.622	0.816
MAXIMUM	12.000	12.000	11.000	9.000	11.000	11.000	11.000	11.000	9.000
MINIMUM	4.000	3.000	3.000	8.000	1.000	5.000	5.000	4.000	5.000
CASES EXCL. 0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(
CASES INCL. 4	13	8	11	4	4	12	8	12	

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
FOR VARIABLES TRABAJO AND AGNOLES)

MEAN 7.292
 STD. DEV. 2.411
 S. E. M. 0.284
 MAXIMUM 12.000
 MINIMUM 1.000
 CASES EXCLUDED (4)
 CASES INCLUDED 72

ROBUST S.D. 2.453

ANALYSIS OF VARIANCE					
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	TAIL PROBABILITY
TRABAJO	2.3897	1	2.3897	0.39	0.5336
AGNOLES	15.9498	3	5.3166	0.87	0.4606
INTERACTION	11.2826	3	3.7609	0.62	0.6068
ERROR	390.4280	64	6.1004		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 22		0.97	0.4792
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 11		0.23	0.6404
AGNOLES		3, 11		0.78	0.5306
INTERACTION		3, 10		0.41	0.7492
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 64		0.68	0.4136
AGNOLES		3, 64		2.64	0.0567
INTERACTION		3, 64		4.93	0.0038

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT	T	N
1% LEVEL **	R	O
5% LEVEL *	A	
10% LEVEL -	B	T
>10% LEVEL	A6 7 8 8	R6 7 8 8
FOR 28 TESTS	J4 8 5 8	A4 8 5 8
	A- - - -	B- - - -
	7 8 8 9	A7 8 8 9
	7 4 7 2	7 4 7 2

GROUP NO. LABEL	MEAN	SAMPLE SIZE
TRABAJO		
1 64-77	7.00	13
2 78-84	6.62	8
3 85-87	7.82	11
4 88-92	8.25	4
NO TRABAJO		
5 64-77	5.75	4
6 78-84	7.58	12
7 85-87	7.25	8
8 88-92	7.50	12

HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

MIDPOINTS	TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
10.200)				*
9.600)				
9.000)		*		**
8.400)				
7.800)		*****		*
7.200)		*****		**
6.600)				
6.000)		*		**
5.400)				
4.800)		M*****		***
4.200)M		*****	M	*****
3.600)				N
3.000)		*		*****
2.400)				
1.800)		*****		*****
1.200)		****		*****
0.600)				
0.000)		*		****

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.000	4.676	4.000	3.595
STD. DEV.	0.000	2.506	0.000	2.702
S. E. M.	0.000	0.412	0.000	0.444
MAXIMUM	4.000	9.000	4.000	10.000
MINIMUM	4.000	0.000	4.000	0.000
CASES INCL.	1	37	1	37

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES TRABAJO AND NECAYUDA)	
TRABAJO	0.5690	1	0.5690	0.08	0.7731	MEAN	4.132
NECAYUDA	0.0356	1	0.0356	0.01	0.9425	STD. DEV.	2.609
INTERACTION	0.5690	1	0.5690	0.08	0.7731	S. E. M.	0.299
ERROR	489.0270	72	6.7920			MAXIMUM	10.000
						MINIMUM	0.000
						CASES EXCLUDED	(0)
						CASES INCLUDED	76
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						ROBUST S.D.	2.687
WELCH		3, 358		1.06	0.3673		
BROWN-FORSYTHE							
TRABAJO		1, 71		1.34	0.2503		
NECAYUDA		1, 71		0.02	0.8999		
INTERACTION		1, 71		1.34	0.2503		
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES							
TRABAJO		1, 72		0.00	0.9714		
NECAYUDA		1, 72		4.01	0.0490		
INTERACTION		1, 72		0.00	0.9714		

 HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

MIDPOINTS	TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
10.200)		*		
9.600)				
9.000)		*		**
8.400)				
7.800)		*****		*****
7.200)M		*****		***
6.600)				
6.000)		****	M	*****
5.400)		N		
4.800)		****		M****
4.200)		*****		*****
3.600)				
3.000)		*****		****
2.400)				
1.800)				***
1.200)		*		**
0.600)				
0.000)				*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.000	5.649	6.000	5.027
STD. DEV.	0.000	2.163	0.000	2.409
S. E. M.	0.000	0.356	0.000	0.396
MAXIMUM	7.000	10.000	6.000	9.000
MINIMUM	7.000	1.000	6.000	0.000
CASES INCL.	1	37	1	37

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	1.2802	1	1.2802	0.24	0.6227
NECAYUDA	2.6302	1	2.6302	0.50	0.4810
INTERACTION	0.0697	1	0.0697	0.01	0.9085
ERROR	377.4054	72	5.2417		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 356		0.45	0.7154
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 71		1.19	0.2791
NECAYUDA		1, 71		1.20	0.2768
INTERACTION		1, 71		0.10	0.7564
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 72		0.00	0.9525
NECAYUDA		1, 72		5.05	0.0276
INTERACTION		1, 72		0.00	0.9525

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NECAYUDA)		
MEAN		5.368
STD. DEV.		2.274
S. E. M.		0.261
MAXIMUM		10.000
MINIMUM		0.000
CASES EXCLUDED		(0)
CASES INCLUDED		76
ROBUST S.D.		2.436

 HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

MIDPOINTS	TRABAJA NO	TRABAJA SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
13.600)				
12.800)		***		*
12.000)		*		**
11.200)		*	M	**
10.400)				
9.600)		*		****
8.800)				**
8.000)		****		***
7.200)		*****		**
6.400)				N
5.600)		M**		*****
4.800)		*****		**
4.000)		*****		***
3.200)		**		*****
2.400)				
1.600)M		****		**
0.800)		**		*
0.000)				*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.000	6.000	11.000	6.459
STD.DEV.	0.000	3.358	0.000	3.380
S. E. M.	0.000	0.552	0.000	0.556
MAXIMUM	2.000	13.000	11.000	13.000
MINIMUM	2.000	1.000	11.000	0.000
CASES INCL.	1	37	1	37

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJA	43.5633	1	43.5633	3.84	0.0540
NECAYUDA	0.1422	1	0.1422	0.01	0.9112
INTERACTION	35.5107	1	35.5107	3.13	0.0812
ERROR	817.1892	72	11.3498		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 360		0.11	0.9517
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJA		1, 71		11.41	0.0012
NECAYUDA		1, 71		0.06	0.8064
INTERACTION		1, 71		6.29	0.0144
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJA		1, 72		0.00	0.9589
NECAYUDA		1, 72		3.85	0.0535
INTERACTION		1, 72		0.00	0.9589

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJA AND NECAYUDA)

MEAN	6.237
STD. DEV.	3.390
S. E. M.	0.389
MAXIMUM	13.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	3.500

 HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

MIDPOINTS.....+	TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
12.600)				
11.900)		**		
11.200)		***		*****
10.500)				
9.800)		***		**
9.100)M		**	M	**
8.400)				
7.700)		*****		***
7.000)		M*		M*****
6.300)		*****		*****
5.600)				
4.900)		****		***
4.200)		****		**
3.500)				
2.800)		**		
2.100)				
1.400)				
0.700)				*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	9.000	7.216	9.000	7.162
STD.DEV.	0.000	2.529	0.000	2.255
S. E. M.	0.000	0.416	0.000	0.371
MAXIMUM	9.000	12.000	9.000	11.000
MINIMUM	9.000	3.000	9.000	1.000
CASES INCL.	1	37	1	37

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NECAYUDA)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	MEAN		
TRABAJO	0.0014	1	0.0014	0.00	0.9875	7.237		
NECAYUDA	6.3855	1	6.3855	1.11	0.2951	2.366		
INTERACTION	0.0014	1	0.0014	0.00	0.9875	0.271		
ERROR	413.2973	72	5.7402			12.000		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM		
WELCH		3, 355		0.00	0.9998	1.000		
BROWN-FORSYTHE						CASES EXCLUDED	(0)	
TRABAJO		1, 71		0.00	0.9524	CASES INCLUDED	76	
NECAYUDA		1, 71		2.90	0.0930			
INTERACTION		1, 71		0.00	0.9524	ROBUST S.D.	2.404	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 72		0.05	0.8304			
NECAYUDA		1, 72		3.51	0.0651			
INTERACTION		1, 72		0.05	0.8304			

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
MIDPOINTS.....****
11.900)			
11.200)***		*	
10.500)			
9.800)*			*
9.100)			**
8.400)			
7.700)*	*	*	**
7.000)**			**
6.300)**	*	**	
5.600)			
4.900)M**	**	****	*
4.200)*****		M	M
3.500)	N		
2.800)	***	***	
2.100)***	**	****	**
1.400)			
0.700)***	**	**	***
0.000)	*	*	****

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.115	3.250	3.895	4.111
STD. DEV.	3.064	2.340	2.685	3.724
S. E. M.	0.601	0.676	0.616	0.878
MAXIMUM	11.000	8.000	11.000	10.000
MINIMUM	1.000	0.000	0.000	0.000
CASES INCL.	26	12	19	18

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	
TRABAJO	0.5621	1	0.5621	0.06	0.8065	
NECAYUDA	11.8237	1	11.8237	1.27	0.2634	
INTERACTION	18.8437	1	18.8437	2.03	0.1590	
ERROR	660.4711	71	9.3024			
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						
WELCH		3, 35		1.46	0.2435	
BROWN-FORSYTHE						
TRABAJO		1, 58		0.08	0.7754	
NECAYUDA		1, 57		1.37	0.2465	
INTERACTION		1, 58		2.21	0.1425	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES						
TRABAJO		1, 71		2.49	0.1187	
NECAYUDA		1, 71		0.80	0.3736	
INTERACTION		1, 71		5.30	0.0242	

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND NECAYUDA)

MEAN	4.267
STD. DEV.	3.064
S. E. M.	0.354
MAXIMUM	11.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	75
ROBUST S.D.	3.145

HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

MIDPOINTS	TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
8.500)				
8.000)		*	*	
7.500)				
7.000)*				
6.500)				
6.000)*		*	*	*
5.500)				
5.000)*		*		*****
4.500)				
4.000)*****		*	*****	*****
3.500)		N	N	N
3.000)M*****		***	****	*
2.500)				
2.000)*****		***	***	**
1.500)				
1.000)****		**	*	****
0.500)				
0.000)*			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.962	3.333	3.421	3.444
STD. DEV.	1.612	2.103	1.742	1.688
S. E. M.	0.316	0.607	0.400	0.398
MAXIMUM	7.000	8.000	8.000	6.000
MINIMUM	0.000	1.000	0.000	1.000
CASES INCL.	26	12	19	18

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NECAYUDA)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	MEAN		
TRABAJO	1.4158	1	1.4158	0.46	0.4980	STD. DEV.	1.725	
NECAYUDA	0.6791	1	0.6791	0.22	0.6386	S. E. M.	0.199	
INTERACTION	0.5278	1	0.5278	0.17	0.6788	MAXIMUM	8.000	
ERROR	216.7042	71	3.0522			MINIMUM	0.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED	(0)	
WELCH		3, 33		0.41	0.7494	CASES INCLUDED	75	
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.	1.729	
TRABAJO		1, 41		0.43	0.5145			
NECAYUDA		1, 40		0.21	0.6531			
INTERACTION		1, 40		0.16	0.6907			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 71		0.05	0.8233			
NECAYUDA		1, 71		1.50	0.2247			
INTERACTION		1, 71		0.14	0.7051			

HISTOGRAM OF *****
 *FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 AND * NECAYUDA * (14)

MIDPOINTS	TRABAJA NO	TRABAJA SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
14.400)				
13.600)		*	*	
12.800)**		*		
12.000)			*	
11.200)*		*	***	
10.400)				
9.600)***			*	****
8.800)**		*	***	****
8.000)*		M*	M*	*
7.200)M**		***	*	M*
6.400)				
5.600)*****		*	*	***
4.800)*		*	**	**
4.000)**		*	***	*
3.200)*			*	
2.400)				
1.600)				*
0.800)*				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.115	8.250	7.895	7.333
STD. DEV.	2.875	3.049	3.178	2.376
S. E. M.	0.564	0.880	0.729	0.560
MAXIMUM	13.000	14.000	14.000	10.000
MINIMUM	1.000	4.000	3.000	2.000
CASES INCL.	26	12	19	18

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	
TRABAJA	0.0820	1	0.0820	0.01	0.9209	
NECAYUDA	1.4287	1	1.4287	0.17	0.6788	
INTERACTION	12.5074	1	12.5074	1.51	0.2226	
ERROR	586.6933	71	8.2633			
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						
WELCH		3, 34		0.50	0.6818	
BROWN-FORSYTHE						
TRABAJA		1, 48		0.01	0.9364	
NECAYUDA		1, 47		0.17	0.6848	
INTERACTION		1, 47		1.48	0.2293	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES						
TRABAJA		1, 71		0.01	0.9113	
NECAYUDA		1, 71		0.49	0.4880	
INTERACTION		1, 71		0.94	0.3362	

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJA AND NECAYUDA)		
MEAN	7.547	
STD. DEV.	2.849	
S. E. M.	0.329	
MAXIMUM	14.000	
MINIMUM	1.000	
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	75	
ROBUST S.D.	2.956	

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NECAYUDA * (14)

MIDPOINTS	TRABAJO NO	TRABAJO SI	NO TRABA NO	NO TRABA SI
12.600)				
11.900)**			*	
11.200)			*	**
10.500)				
9.800)*****		*	**	*
9.100)***		*	**	***
8.400)				
7.700)M****		***	***	
7.000)*****		*	M*	
6.300)****		M**	***	M**
5.600)				
4.900)*		*		***
4.200)			****	*****
3.500)				
2.800)*		*		
2.100)			*	*
1.400)				
0.700)		*		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	8.000	6.417	7.105	6.333
STD. DEV.	2.098	2.539	2.726	2.765
S. E. M.	0.411	0.733	0.625	0.652
MAXIMUM	12.000	10.000	12.000	11.000
MINIMUM	3.000	1.000	2.000	2.000
CASES INCL.	26	12	19	18

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	4.1595	1	4.1595	0.66	0.4178
NECAYUDA	24.1204	1	24.1204	3.85	0.0536
INTERACTION	2.8627	1	2.8627	0.46	0.5012
ERROR	444.7061	71	6.2635		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 33		2.13	0.1157
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 51		0.68	0.4133
NECAYUDA		1, 50		3.68	0.0607
INTERACTION		1, 50		0.44	0.5106
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		2.26	0.1373
NECAYUDA		1, 71		0.38	0.5384
INTERACTION		1, 71		0.07	0.7865

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NECAYUDA)		
MEAN		7.120
STD. DEV.		2.552
S. E. M.		0.295
MAXIMUM		12.000
MINIMUM		1.000
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	75	
ROBUST S.D.		2.651

HISTOGRAM OF * PACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS	TRABAJO HOMBRE	TRABAJO MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
10.200)				
9.600)				
9.000)**			**	
8.400)				
7.800)****		**	*	
7.200)***		*	**	
6.600)				
6.000)***			**	
5.400)N				
4.800)***		**	**	**
4.200)***		M***	****	***
3.600)			N	N
3.000)*			***	*
2.400)				
1.800)***		***	*****	*
1.200)**		**	***	**
0.600)				
0.000)			***	*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.292	4.071	3.704	3.545
STD. DEV.	2.528	2.369	2.701	2.734
S. E. M.	0.516	0.633	0.520	0.824
MAXIMUM	9.000	8.000	9.000	10.000
MINIMUM	1.000	1.000	0.000	0.000
CASES INCL.	24	14	27	11

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	18.5393	1	18.5393	2.76	0.1012
SEXO	7.8834	1	7.8834	1.17	0.2826
INTERACTION	4.6790	1	4.6790	0.70	0.4070
ERROR	484.2438	72	6.7256		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 31		1.91	0.1484
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 42		2.85	0.0990
SEXO		1, 41		1.16	0.2868
INTERACTION		1, 42		0.78	0.3836
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 72		0.10	0.7509
SEXO		1, 72		0.64	0.4256
INTERACTION		1, 72		0.01	0.9363

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND SEXO	
MEAN	4.250
STD. DEV.	2.644
S. E. M.	0.303
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.756

 HISTOGRAM OF * FACMAEZ * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS	TRABAJO HOMBRE	TRABAJO MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
10.200)			*	
9.600)				
9.000)			**	
8.400)				
7.800)			**	*
7.200)			**	*
6.600)				
6.000)		**	**	
5.400)				
4.800)****		*	**	
4.200)		**	M*	
3.600)				
3.000)****		M***	*****	M*
2.400)N				
1.800)*****		**	****	****
1.200)*****		***	****	***
0.600)				
0.000)			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.333	3.143	4.259	2.909
STD.DEV.	1.404	1.703	2.890	2.386
S. E. M.	0.287	0.455	0.556	0.719
MAXIMUM	5.000	6.000	10.000	8.000
MINIMUM	1.000	1.000	0.000	1.000
CASES INCL.	24	14	27	11

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	
TRABAJO	11.8793	1	11.8793	2.39	0.1261	
SEXO	1.2126	1	1.2126	0.24	0.6225	
INTERACTION	19.3505	1	19.3505	3.90	0.0521	
ERROR	357.1419	72	4.9603			
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						
WELCH		3, 30		3.22	0.0366	
BROWN-FORSYTHE						
TRABAJO		1, 38		2.75	0.1055	
SEXO		1, 37		0.27	0.6097	
INTERACTION		1, 38		4.38	0.0432	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES						
TRABAJO		1, 72		8.17	0.0056	
SEXO		1, 72		0.80	0.3748	
INTERACTION		1, 72		2.59	0.1120	

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES

FOR VARIABLES TRABAJO AND SEXO)

MEAN	3.250
STD. DEV.	2.327
S. E. M.	0.267
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.324

HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS	TRABAJA HOMBRE	TRABAJA MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
15.400)				
14.700)*		*	*	
14.000)***			*	*
13.300)****		**	**	*
12.600)				
11.900)*****		**	**	**
11.200)M*		****	*****	M*
10.500)		N		
9.800)		**	M**	****
9.100)**			**	
8.400)				
7.700)***		**	***	
7.000)			***	*
6.300)*			*	
5.600)				
4.900)		*	*	
4.200)			**	
3.500)				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	11.458	10.714	9.519	10.909
STD. DEV.	2.303	2.494	2.914	1.868
S. E. M.	0.470	0.667	0.561	0.563
MAXIMUM	15.000	15.000	15.000	14.000
MINIMUM	6.000	5.000	4.000	7.000
CASES INCL.	24	14	27	11

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJA	12.6329	1	12.6329	1.98	0.1633
SEXO	1.7341	1	1.7341	0.27	0.6034
INTERACTION	18.9038	1	18.9038	2.97	0.0892
ERROR	458.4653	72	6.3676		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 33		2.30	0.0957
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJA		1, 55		2.49	0.1202
SEXO		1, 53		0.32	0.5715
INTERACTION		1, 55		3.65	0.0613
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJA		1, 72		0.05	0.8308
SEXO		1, 72		1.95	0.1665
INTERACTION		1, 72		1.88	0.1746

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES	TRABAJA	AND SEXO
MEAN		10.553
STD. DEV.		2.605
S. E. M.		0.299
MAXIMUM		15.000
MINIMUM		4.000
CASES EXCLUDED		(0)
CASES INCLUDED		76
ROBUST S.D.		2.627

HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS	TRABAJO HOMBRE	TRABAJO MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
10.200)	*			
9.600)				
9.000)*			**	
8.400)				
7.800)*****	**		****	**
7.200)*****	*		**	*
6.600)				
6.000)M*	***		****	***
5.400)	N			N
4.800)***			M*	**
4.200)***	****		*****	**
3.600)				
3.000)****	***		*	*
2.400)				
1.800)			***	
1.200)			**	
0.600)				
0.000)			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.958	5.429	4.926	5.636
STD. DEV.	1.967	2.209	2.586	1.629
S. E. M.	0.401	0.590	0.498	0.491
MAXIMUM	9.000	10.000	9.000	8.000
MINIMUM	3.000	3.000	0.000	3.000
CASES INCL.	24	14	27	11

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	TRABAJO	AND SEXO
TRABAJO	2.8211	1	2.8211	0.58	0.4505	MEAN	5.447	
SEXO	0.1354	1	0.1354	0.03	0.8684	STD. DEV.	2.211	
INTERACTION	6.3810	1	6.3810	1.30	0.2576	S. E. M.	0.254	
ERROR	352.7842	72	4.8998			MAXIMUM	10.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	0.000	
WELCH		3, 33		0.86	0.4721	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	76	
TRABAJO		1, 55		0.73	0.3967	ROBUST S.D.	2.376	
SEXO		1, 53		0.03	0.8571			
INTERACTION		1, 55		1.59	0.2123			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 72		0.04	0.8338			
SEXO		1, 72		1.64	0.2048			
INTERACTION		1, 72		3.23	0.0767			

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

	TRABAJA HOMBRE	TRABAJA MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
MIDPOINTS.....*				
13.600)				
12.800)*		**		*
12.000)*			**	
11.200)	*		**	*
10.400)				
9.600)*			****	
8.800)*			*	*
8.000)**	*		**	*
7.200)***	**		*	M
6.400)	N		N	
5.600)M	**		***	****
4.800)***	**		**	
4.000)***	***		***	
3.200)**			****	*
2.400)				
1.600)****	*		*	*
0.800)**			*	
0.000)			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.417	6.786	6.407	7.000
STD. DEV.	3.361	3.401	3.544	3.194
S. E. M.	0.686	0.909	0.682	0.963
MAXIMUM	13.000	13.000	12.000	13.000
MINIMUM	1.000	2.000	0.000	2.000
CASES INCL.	24	14	27	11

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJA	6.0242	1	6.0242	0.52	0.4744
SEXO	15.9642	1	15.9642	1.37	0.2456
INTERACTION	2.5012	1	2.5012	0.21	0.6445
ERROR	838.7090	72	11.6487		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 32		0.79	0.5063
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJA		1, 48		0.55	0.4615
SEXO		1, 46		1.43	0.2386
INTERACTION		1, 48		0.25	0.6220
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJA		1, 72		0.00	0.9476
SEXO		1, 72		0.77	0.3831
INTERACTION		1, 72		0.37	0.5453

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJA AND SEXO)		
MEAN		6.250
STD. DEV.		3.399
S. E. M.		0.390
MAXIMUM		13.000
MINIMUM		0.000
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	76	
ROBUST S.D.		3.519

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS.....*	TRABAJO HOMBRE	TRABAJO MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
12.600)				
11.900)**				
11.200)***			**	***
10.500)				
9.800)*		**	**	*
9.100)**		*	**	
8.400)				
7.700)M****		***	**	M
7.000)**		M	M*****	*
6.300)***		***	*****	**
5.600)				
4.900)**		**	*	**
4.200)***		*	**	
3.500)				
2.800)*		*		
2.100)				
1.400)				
0.700)				*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.583	6.786	7.222	7.364
STD. DEV.	2.685	2.155	1.826	3.202
S. E. M.	0.548	0.576	0.351	0.966
MAXIMUM	12.000	10.000	11.000	11.000
MINIMUM	3.000	3.000	4.000	1.000
CASES INCL.	24	14	27	11

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			FOR VARIABLES	TRABAJO AND SEXO
TRABAJO	0.1950	1	0.1950	0.03	0.8546			MEAN	7.276
SEXO	1.7864	1	1.7864	0.31	0.5796			STD. DEV.	2.370
INTERACTION	3.6582	1	3.6582	0.63	0.4285			S. E. M.	0.272
ERROR	415.4026	72	5.7695					MAXIMUM	12.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								MINIMUM	1.000
WELCH		3, 29		0.33	0.8049			CASES EXCLUDED	(0)
BROWN-FORSYTHE								CASES INCLUDED	76
TRABAJO		1, 29		0.02	0.8765			ROBUST S.D.	2.396
SEXO		1, 28		0.26	0.6137				
INTERACTION		1, 29		0.53	0.4717				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
TRABAJO		1, 72		0.01	0.9298				
SEXO		1, 72		1.49	0.2255				
INTERACTION		1, 72		6.11	0.0158				

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS	TRABAJO HOMBRE	TRABAJO MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
11.900)				
11.200)*		**	*	
10.500)				
9.800)*			*	
9.100)			*	*
8.400)				
7.700)**				***
7.000)*		*		**
6.300)*		**	*	*
5.600)				
4.900)***		M*	***	**
4.200)M****		***	*	M
3.500)			N	
2.800)**		*	**	*
2.100)***		**	****	**
1.400)				
0.700)****		*	****	*
0.000)*			**	***

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.208	5.071	3.650	4.412
STD. DEV.	2.934	3.025	3.249	3.163
S. E. M.	0.599	0.808	0.726	0.767
MAXIMUM	11.000	11.000	11.000	9.000
MINIMUM	0.000	1.000	0.000	0.000
CASES INCL.	24	14	20	17

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	
TRABAJO	6.6850	1	6.6850	0.70	0.4054	
SEXO	11.8970	1	11.8970	1.25	0.2680	
INTERACTION	0.0463	1	0.0463	0.00	0.9447	
ERROR	677.5546	71	9.5430			
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						
WELCH		3, 36		0.56	0.6422	
BROWN-FORSYTHE						
TRABAJO		1, 61		0.69	0.4097	
SEXO		1, 60		1.23	0.2715	
INTERACTION		1, 61		0.00	0.9521	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES						
TRABAJO		1, 71		0.97	0.3275	
SEXO		1, 71		0.03	0.8726	
INTERACTION		1, 71		0.05	0.8246	

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND SEXO		
MEAN	4.267	
STD. DEV.	3.064	
S. E. M.	0.354	
MAXIMUM	11.000	
MINIMUM	0.000	
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	75	
ROBUST S.D.	3.145	

HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

MIDPOINTS.....	TRABAJO HOMBRE	TRABAJO MUJER	NO TRABAJO HOMBRE	NO TRABAJO MUJER
8.500)				
8.000)*				*
7.500)				
7.000)*				
6.500)				
6.000)		**		**
5.500)				
5.000)**			**	***
4.500)				
4.000)*****		**	*****	***
3.500)N			N	N
3.000)*****		**	**	***
2.500)		N		
2.000)*****		***	****	*
1.500)				
1.000)**		****	**	***
0.500)				
0.000)		*		*

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	3.375	2.571	3.300	3.588
STD.DEV.	1.663	1.869	1.218	2.152
S. E. M.	0.340	0.500	0.272	0.522
MAXIMUM	8.000	6.000	5.000	8.000
MINIMUM	1.000	0.000	1.000	0.000
CASES INCL.	24	14	20	17

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	3.9970	1	3.9970	1.34	0.2505
SEXO	1.1967	1	1.1967	0.40	0.5281
INTERACTION	5.3715	1	5.3715	1.80	0.1835
ERROR	211.3712	71	2.9771		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 35		0.78	0.5128
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 49		1.22	0.2745
SEXO		1, 49		0.36	0.5490
INTERACTION		1, 49		1.66	0.2035
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		0.01	0.9308
SEXO		1, 71		4.32	0.0412
INTERACTION		1, 71		0.71	0.4012

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES	TRABAJO	AND SEXO
MEAN	3.253	
STD. DEV.	1.725	
S. E. M.	0.199	
MAXIMUM	8.000	
MINIMUM	0.000	
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	75	
ROBUST S.D.	1.729	

 HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * SEXO * (4)

TRABAJO HOMBRE	TRABAJO MUJER	NO TRABA HOMBRE	NO TRABA MUJER
MIDPOINTS.....+			
12.600)			
11.900)*	*	*	
11.200)		*	**
10.500)			
9.800)***	***	**	*
9.100)****		****	*
8.400)			
7.700)*****	M**	***	
7.000)M**	***	N	**
6.300)****	***	****	M*
5.600)			
4.900)*	*	*	**
4.200)		***	*****
3.500)			
2.800)**			
2.100)		*	*
1.400)			
0.700)*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.292	7.857	7.300	6.059
STD. DEV.	2.528	1.994	2.677	2.727
S. E. M.	0.516	0.533	0.599	0.661
MAXIMUM	12.000	12.000	12.000	11.000
MINIMUM	1.000	5.000	2.000	2.000
CASES INCL.	24	14	20	17

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	14.4379	1	14.4379	2.26	0.1373
SEXO	2.0574	1	2.0574	0.32	0.5723
INTERACTION	14.7081	1	14.7081	2.30	0.1337
ERROR	453.8138	71	6.3917		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 37		1.46	0.2401
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 65		2.35	0.1305
SEXO		1, 64		0.35	0.5561
INTERACTION		1, 65		2.38	0.1275
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		2.03	0.1584
SEXO		1, 71		0.43	0.5160
INTERACTION		1, 71		0.18	0.6714

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND SEXO)		
MEAN		7.120
STD. DEV.		2.552
S. E. M.		0.295
MAXIMUM		12.000
MINIMUM		1.000
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	75	
ROBUST S.D.		2.651

HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
AND * EDAD * (2)

	TRABAJO 19-29	TRABAJO 30-33	TRABAJO 34-38	TRABAJO 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
MIDPOINTS.....+								
10.200)								
9.600)								
9.000)			*	*		*		*
8.400)								
7.800)		*	**	***				*
7.200)**		*	*		*			*
6.600)								
6.000)**				*	*	*		
5.400)			N					
4.800)M*			*	M*	***	*		
4.200)		M**	*	***	*****	*		M
3.600)					N	N		
3.000)		*			*	**		*
2.400)								
1.800)***			**	*	***		*	**
1.200)		*	*	**	**	*	M	*
0.600)								
0.000)					***	*		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.667	4.429	5.111	5.000	3.450	3.875	1.500	4.500
STD.DEV.	2.121	2.370	3.018	2.708	2.564	2.850	0.707	3.071
S. E. M.	0.707	0.896	1.006	0.751	0.573	1.008	0.500	1.086
MAXIMUM	7.000	8.000	9.000	9.000	10.000	9.000	2.000	9.000
MINIMUM	2.000	1.000	1.000	1.000	0.000	0.000	1.000	1.000
CASES INCL.	9	7	9	13	20	8	2	8

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	27.8504	1	27.8504	3.95	0.0508
EDAD	11.7522	3	3.9174	0.56	0.6458
INTERACTION	13.2985	3	4.4328	0.63	0.5985
ERROR	478.9282	68	7.0431		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 17		3.16	0.0248
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 46		4.93	0.0313
EDAD		3, 46		0.60	0.6173
INTERACTION		3, 47		1.00	0.4006
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		0.40	0.5297
EDAD		3, 68		0.79	0.5058
INTERACTION		3, 68		1.45	0.2372

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND EDAD)

MEAN	4.250
STD. DEV.	2.644
S. E. M.	0.303
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.756

HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * EDAD * (2)

MIDPOINTS	TRABAJO 19-29	TRABAJO 30-33	TRABAJO 34-38	TRABAJO 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
10.200)								
9.600)								
9.000)						*		*
8.400)								
7.800)					*	*		*
7.200)					**			*
6.600)								
6.000)			*	*	*			*
5.400)							N	
4.800)*	**	*	*	*	*	*		N
4.200)				**	**	N		
3.600)								
3.000)**			M***	M*	M***	*		**
2.400)N	N							
1.800)**			**	*****	****	***		*
1.200)****	*****	*	*	*****	*	*		
0.600)								
0.000)								*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.111	2.143	3.111	2.923	3.300	4.000	5.500	4.750
STD. DEV.	1.364	1.952	1.537	1.441	2.227	3.024	6.364	3.196
S. E. M.	0.455	0.738	0.512	0.400	0.498	1.069	4.500	1.130
MAXIMUM	5.000	5.000	6.000	6.000	8.000	9.000	10.000	9.000
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000
CASES INCL.	9	7	9	13	20	8	2	8

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	TRABAJO	AND EDAD
TRABAJO	42.4592	1	42.4592	8.21	0.0055	MEAN		3.250
EDAD	21.8604	3	7.2868	1.41	0.2478	STD. DEV.		2.327
INTERACTION	2.5283	3	0.8428	0.16	0.9210	S. E. M.		0.267
ERROR	351.7580	68	5.1729			MAXIMUM		10.000
						MINIMUM		0.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED	(0)	
WELCH		7, 13		0.97	0.4885	CASES INCLUDED		76
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.		2.324
TRABAJO		1, 1		2.91	0.3376			
EDAD		3, 1		0.39	0.7926			
INTERACTION		3, 1		0.02	0.9930			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 68		29.96	0.0000			
EDAD		3, 68		3.16	0.0302			
INTERACTION		3, 68		2.93	0.0396			

 HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 ***** AND * EDAD * (2)

	TRABAJA 19-29	TRABAJA 30-33	TRABAJA 34-38	TRABAJA 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
MIDPOINTS.....*								
10.200)*								
9.600)								
9.000)		*			**			
8.400)								
7.800)***		*	**	**	***	*		**
7.200)		**	**	**	**			*
6.600)								
6.000)M		N	M	***	****	**		*
5.400)				N	N			N
4.800)*			*	*	**		*	*
4.200)		*	**	****	****	M*		**
3.600)							N	
3.000)***		**	*	*	*	*		
2.400)								
1.800)					*	*	*	
1.200)					*	*		
0.600)								
0.000)								*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.000	5.857	5.778	5.538	5.600	4.250	3.500	5.250
STD. DEV.	2.646	2.478	1.856	1.664	2.257	2.315	2.121	2.659
S. E. M.	0.882	0.937	0.619	0.462	0.505	0.818	1.500	0.940
MAXIMUM	10.000	9.000	8.000	8.000	9.000	8.000	5.000	8.000
MINIMUM	3.000	3.000	3.000	3.000	1.000	1.000	2.000	0.000
CASES INCL.	9	7	9	13	20	8	2	8

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	
TRABAJA	16.8404	1	16.8404	3.35	0.0716	
EDAD	9.5552	3	3.1851	0.63	0.5960	
INTERACTION	8.2843	3	2.7614	0.55	0.6504	
ERROR	341.9435	68	5.0286			
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						
WELCH		7, 13		0.53	0.7952	
BROWN-FORSYTHE						
TRABAJA		1, 14		3.11	0.0995	
EDAD		3, 11		0.51	0.6830	
INTERACTION		3, 12		0.46	0.7174	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES						
TRABAJA		1, 68		0.03	0.8525	
EDAD		3, 68		0.55	0.6512	
INTERACTION		3, 68		0.79	0.5027	

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJA AND EDAD)		
MEAN		5.447
STD. DEV.		2.211
S. E. M.		0.254
MAXIMUM		10.000
MINIMUM		0.000
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	76	
ROBUST S.D.		2.376

 HISTOGRAM OF * PACMAES * (247) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * EDAD * (2)

MIDPOINTS	TRABAJO 19-29	TRABAJO 30-33	TRABAJO 34-38	TRABAJO 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
13.600)								
12.800)*			*	*	*			
12.000)*								**
11.200)			*		*	*		*
10.400)								
9.600)			*		*	*		**
8.800)				*	**			
8.000)			*	**	**	*		N
7.200)	*		N	****	*		*	
6.400)				N	N		N	
5.600)N	*	*	*	*	*****	N	*	*
4.800)**	*	*	*	*	*	*		
4.000)***			**	*	*	**		
3.200)*	N			*	****			*
2.400)								
1.600)	***	*	*	*	*	*		
0.800)*	*					*		
0.000)								*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.667	3.571	7.000	6.615	6.400	5.625	6.500	8.000
STD. DEV.	4.062	2.370	3.708	2.815	2.998	3.662	0.707	4.504
S. E. M.	1.354	0.896	1.236	0.781	0.670	1.295	0.500	1.592
MAXIMUM	13.000	7.000	13.000	13.000	13.000	11.000	7.000	12.000
MINIMUM	1.000	1.000	2.000	2.000	2.000	1.000	6.000	0.000
CASES INCL.	9	7	9	13	20	8	2	8

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND EDAD)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	MEAN		
TRABAJO	10.8535	1	10.8535	0.95	0.3335	STD. DEV.	3.399	
EDAD	65.1946	3	21.7315	1.90	0.1379	S. E. M.	0.390	
INTERACTION	8.8191	3	2.9397	0.26	0.8561	MAXIMUM	13.000	
ERROR	777.9662	68	11.4407			MINIMUM	0.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED	(0)	
WELCH		7, 19		1.34	0.2869	CASES INCLUDED	76	
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.	3.519	
TRABAJO		1, 41		1.22	0.2754			
EDAD		3, 42		2.21	0.1008			
INTERACTION		3, 42		0.59	0.6276			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 68		0.08	0.7756			
EDAD		3, 68		0.60	0.6192			
INTERACTION		3, 68		3.15	0.0304			

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 AND * EDAD * (2)

MIDPOINTS	TRABAJA 19-29	TRABAJA 30-33	TRABAJA 34-38	TRABAJA 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
12.600)								
11.900)	*			*				
11.200)*			*	*	***			**
10.500)								
9.800)*	*		*		**	*		
9.100)*	*			*	*	*		
8.400)								
7.700)***	M	**		M*	M*			M
7.000)N				***	*****	M	*	***
6.300)	**	M		***	**	****	M	*
5.600)								
4.900)*			*	**	***			
4.200)*	*	**				*		*
3.500)								
2.800)*		*						
2.100)								
1.400)								
0.700)					*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.333	7.857	6.556	7.462	7.400	6.750	6.500	7.625
STD.DEV.	2.739	2.734	2.833	2.145	2.501	1.909	0.707	2.387
S. E. M.	0.913	1.033	0.944	0.595	0.559	0.675	0.500	0.844
MAXIMUM	11.000	12.000	11.000	12.000	11.000	10.000	7.000	11.000
MINIMUM	3.000	4.000	3.000	5.000	1.000	4.000	6.000	4.000
CASES INCL.	9	7	9	13	20	8	2	8

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	TRABAJA	AND EDAD
TRABAJA	0.7002	1	0.7002	0.12	0.7340	MEAN	7.276	
EDAD	5.1533	3	1.7178	0.29	0.8356	STD. DEV.	2.370	
INTERACTION	4.1963	3	1.3988	0.23	0.8734	S. E. M.	0.272	
ERROR	408.9851	68	6.0145			MAXIMUM	12.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	1.000	
WELCH		7, 17		0.42	0.8738	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	76	
TRABAJA		1, 47		0.10	0.7501	ROBUST S.D.	2.396	
EDAD		3, 44		0.61	0.6095			
INTERACTION		3, 44		0.31	0.8205			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJA		1, 68		3.32	0.0729			
EDAD		3, 68		0.42	0.7379			
INTERACTION		3, 68		0.94	0.4259			

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * EDAD * (2)

MIDPOINTS	TRABAJO 19-29	TRABAJO 30-33	TRABAJO 34-38	TRABAJO 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
11.900)								
11.200)		**	*					*
10.500)								
9.800)				*			*	
9.100)							*	*
8.400)								
7.700)*			*				**	*
7.000)		*	*			*	*	
6.300)			**	*		*	*	
5.600)								
4.900)*		M**		M		*	*	M**
4.200)N		***	M***	*		*	N	*
3.500)						N		
2.800)*			*	*	*		**	
2.100)		*	****		**	*	*	**
1.400)					N			
0.700)*		**	*	*		***	**	
0.000)		*			*		***	*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.250	4.615	4.400	4.833	1.750	3.375	4.200	5.100
STD. DEV.	2.986	3.453	2.746	3.061	1.258	2.446	3.570	3.414
S. E. M.	1.493	0.958	0.709	1.249	0.629	0.865	0.922	1.080
MAXIMUM	8.000	11.000	11.000	10.000	3.000	7.000	10.000	11.000
MINIMUM	1.000	0.000	1.000	1.000	0.000	1.000	0.000	0.000
CASES INCL.	4	13	15	6	4	8	15	10

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	TRABAJO	AND EDAD

TRABAJO	12.2479	1	12.2479	1.26	0.2660	MEAN	4.267	
EDAD	21.4578	3	7.1526	0.73	0.5349	STD. DEV.	3.064	
INTERACTION	13.2390	3	4.4130	0.45	0.7158	S. E. M.	0.354	
ERROR	652.1853	67	9.7341			MAXIMUM	11.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	0.000	
WELCH		7, 20		1.74	0.1568	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	75	
TRABAJO		1, 33		1.42	0.2412	ROBUST S.D.	3.145	
EDAD		3, 29		1.22	0.3203			
INTERACTION		3, 31		0.65	0.5860			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 67		0.04	0.8386			
EDAD		3, 67		0.83	0.4835			
INTERACTION		3, 67		1.30	0.2828			

HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
AND * EDAD * (2)

MIDPOINTS	TRABAJA 19-29	TRABAJA 30-33	TRABAJA 34-38	TRABAJA 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
8.500)								
8.000)		*						*
7.500)								
7.000)		*						
6.500)								
6.000)			**					**
5.500)								
5.000)	*		*			**	**	*
4.500)								
4.000)*	***	**	*	***	***	*****		M
3.500)	N			N				
3.000)*	***	M****	*	*	N	M**		*
2.500)N				N				
2.000)*	*	***	***	***	*	*		***
1.500)								
1.000)*	***	*	*		**	***		
0.500)								
0.000)			*					*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.500	3.538	3.133	2.333	3.750	3.250	3.200	3.800
STD. DEV.	1.291	2.184	1.685	1.033	0.500	1.669	1.373	2.440
S. E. M.	0.645	0.606	0.435	0.422	0.250	0.590	0.355	0.772
MAXIMUM	4.000	8.000	6.000	4.000	4.000	5.000	5.000	8.000
MINIMUM	1.000	1.000	0.000	1.000	3.000	1.000	1.000	0.000
CASES INCL.	4	13	15	6	4	8	15	10

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	TRABAJA	AND EDAD
TRABAJA	5.6487	1	5.6487	1.82	0.1814	MEAN		3.253
EDAD	1.0915	3	0.3638	0.12	0.9496	STD. DEV.		1.725
INTERACTION	8.8899	3	2.9633	0.96	0.4185	S. E. M.		0.199
ERROR	207.5474	67	3.0977			MAXIMUM		8.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM		0.000
WELCH		7, 21		1.30	0.2976	CASES EXCLUDED		(0)
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED		75
TRABAJA		1, 42		2.36	0.1321	ROBUST S.D.		1.729
EDAD		3, 39		0.14	0.9370			
INTERACTION		3, 40		1.23	0.3110			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJA		1, 67		0.06	0.8072			
EDAD		3, 67		1.61	0.1963			
INTERACTION		3, 67		2.28	0.0874			

HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
AND * EDAD * (2)

MIDPOINTS	TRABAJO 19-29	TRABAJO 30-33	TRABAJO 34-38	TRABAJO 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
16.800)								
16.200)							*	*
15.600)								
15.000)		***				**	*	
14.400)								
13.800)			*****	**			*	*
13.200)*		*****	**		*	**	*	**
12.600)		N						
12.000)M*		**	M***	M*	*		****	*
11.400)						N		N
10.800)*		*	*	*	M		M*	*
10.200)		**	*	*		*	*	**
9.600)								
9.000)			**			**		*
8.400)								
7.800)					*	*		*
7.200)							****	
6.600)								

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	12.000	12.692	12.200	12.167	11.000	11.500	11.067	11.600
STD. DEV.	0.816	1.702	1.781	1.602	2.160	2.828	2.963	2.459
S. E. M.	0.408	0.472	0.460	0.654	1.080	1.000	0.765	0.777
MAXIMUM	13.000	15.000	14.000	14.000	13.000	15.000	16.000	16.000
MINIMUM	11.000	10.000	9.000	10.000	8.000	8.000	7.000	8.000
CASES INCL.	4	13	15	6	4	8	15	10

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL			ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY				FOR VARIABLES	TRABAJO	AND EDAD
TRABAJO	13.7487	1	13.7487	2.70	0.1051				MEAN	11.827	
EDAD	3.3938	3	1.1313	0.22	0.8808				STD. DEV.	2.226	
INTERACTION	1.0148	3	0.3383	0.07	0.9775				S. E. M.	0.257	
ERROR	341.3359	67	5.0946						MAXIMUM	16.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL									MINIMUM	7.000	
WELCH		7, 20		0.62	0.7300				CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE									CASES INCLUDED	75	
TRABAJO		1, 32		3.58	0.0676				ROBUST S.D.	2.226	
EDAD		3, 28		0.27	0.8453						
INTERACTION		3, 30		0.09	0.9627						
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES											
TRABAJO		1, 67		9.30	0.0033						
EDAD		3, 67		1.27	0.2902						
INTERACTION		3, 67		0.09	0.9627						

HISTOGRAM OF * PACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * EDAD * (2)

MIDPOINTS	TRABAJO 19-29	TRABAJO 30-33	TRABAJO 34-38	TRABAJO 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
10.800)								
10.200)		*	*	*			*	*
9.600)								
9.000)*		*		*	*		*	
8.400)								
7.800)		*	**				**	
7.200)*		***				*	***	
6.600)	N				N			
6.000)N	**	**	*	**	**	**	*	**
5.400)			N				N	
4.800)	**	M*	*	*	M	***	M**	
4.200)*	***	****			****		*	
3.600)								
3.000)*		**					*	*
2.400)								
1.800)			*	*			*	**
1.200)		**	*	*			**	
0.600)								

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.750	6.308	4.800	5.500	6.500	5.000	5.600	4.800
STD. DEV.	2.754	1.932	2.513	3.619	1.732	1.195	2.823	2.348
S. E. M.	1.377	0.536	0.649	1.478	0.866	0.423	0.729	0.742
MAXIMUM	9.000	10.000	10.000	10.000	9.000	7.000	10.000	10.000
MINIMUM	3.000	4.000	1.000	1.000	5.000	4.000	1.000	2.000
CASES INCL.	4	13	15	6	4	8	15	10

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.1901	1	0.1901	0.03	0.8592
EDAD	7.6030	3	2.5343	0.42	0.7373
INTERACTION	16.0905	3	5.3635	0.89	0.4486
ERROR	401.6192	67	5.9943		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 19		0.83	0.5766
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 22		0.05	0.8235
EDAD		3, 20		0.49	0.6960
INTERACTION		3, 20		0.71	0.5547
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 67		2.74	0.1028
EDAD		3, 67		1.89	0.1394
INTERACTION		3, 67		1.36	0.2638

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND EDAD

MEAN	5.440
STD. DEV.	2.406
S. E. M.	0.278
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	75
ROBUST S.D.	2.443

*****		*****	
HISTOGRAM OF	* FACMAE5 * (247)	GROUPED BY	* TRABAJO * (231)
	*****	AND	* EDAD * (2)
	*****		*****
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	TRABAJO
	19-29	30-33	34-38
	TRABAJO	TRABAJO	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.500	8.308	7.267	6.167	8.750	6.875	7.600	7.800
STD. DEV.	3.873	2.689	3.105	2.563	2.630	2.850	2.586	3.327
S. E. M.	1.936	0.746	0.802	1.046	1.315	1.008	0.668	1.052
MAXIMUM	13.000	13.000	14.000	10.000	11.000	11.000	12.000	14.000
MINIMUM	4.000	4.000	1.000	3.000	5.000	2.000	4.000	3.000
CASES INCL.	4	13	15	6	4	8	15	10

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	TRABAJO	AND EDAD
TRABAJO	2.8882	1	2.8882	0.34	0.5622	MEAN	7.547	
EDAD	7.3090	3	2.4363	0.29	0.8352	STD. DEV.	2.849	
INTERACTION	23.2357	3	7.7452	0.91	0.4411	S. E. M.	0.329	
ERROR	570.3609	67	8.5128			MAXIMUM	14.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	1.000	
WELCH		7, 19		0.50	0.8226	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	75	
TRABAJO		1, 21		0.26	0.6138	ROBUST S.D.	2.956	
EDAD		3, 18		0.32	0.8114			
INTERACTION		3, 19		0.76	0.5329			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 67		0.01	0.9119			
EDAD		3, 67		0.02	0.9951			
INTERACTION		3, 67		0.41	0.7429			

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
AND * EDAD * (2)

	TRABAJA 19-29	TRABAJA 30-33	TRABAJA 34-38	TRABAJA 39-60	NO TRABA 19-29	NO TRABA 30-33	NO TRABA 34-38	NO TRABA 39-60
MIDPOINTS.....+								
12.600)								
11.900)		**			*			
11.200)							**	*
10.500)								
9.800)*			****	*		*	**	
9.100)		**	*	*		**	*	**
8.400)		N						
7.700)*		****	*	**	M		**	
7.000)N		**	M***	N		*	N	*
6.300)*		**	***	*	*	M	**	M*
5.600)								
4.900)*		*					**	*
4.200)					*	**	***	***
3.500)								
2.800)			*	*				
2.100)						*	*	
1.400)								
0.700)			*					

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.250	8.077	7.133	7.333	7.500	6.375	6.867	6.500
STD. DEV.	2.217	2.100	2.615	2.503	3.416	2.875	2.900	2.461
S. E. M.	1.109	0.582	0.675	1.022	1.708	1.017	0.749	0.778
MAXIMUM	10.000	12.000	10.000	10.000	12.000	10.000	11.000	11.000
MINIMUM	5.000	5.000	1.000	3.000	4.000	2.000	2.000	4.000
CASES INCL.	4	13	15	6	4	8	15	10

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	
TRABAJO	5.9100	1	5.9100	0.86	0.3568	
EDAD	1.7082	3	0.5694	0.08	0.9691	
INTERACTION	8.2461	3	2.7487	0.40	0.7531	
ERROR	459.8481	67	6.8634			
ANALYSIS OF VARIANCE, VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						
WELCH		7, 19		0.47	0.8443	
BROWN-FORSYTHE						
TRABAJO		1, 21		0.95	0.3396	
EDAD		3, 18		0.09	0.9640	
INTERACTION		3, 19		0.39	0.7603	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES						
TRABAJO		1, 67		2.49	0.1192	
EDAD		3, 67		0.20	0.8986	
INTERACTION		3, 67		0.22	0.8834	

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES	TRABAJO	AND EDAD
MEAN	7.120	
STD. DEV.	2.552	
S. E. M.	0.295	
MAXIMUM	12.000	
MINIMUM	1.000	
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	75	
ROBUST S.D.	2.651	

	TRABAJA SOLTERO	TRABAJA CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	TRABAJA ECIVIL
MIDPOINTS.....+					
10.200)				*	
9.600)					
9.000)		**		**	
8.400)					
7.800)****		**	*		
7.200)**		*	*	*	*
6.600)					
6.000)*		**	*	*	
5.400)					
4.800)M**		M*	****	N	
4.200)****		***	*****		*
3.600)					N
3.000)*			M*	**	
2.400)					
1.800)****		**	****	*	*
1.200)		***	***	**	*
0.600)					
0.000)			****		

MEAN	4.947	4.824	3.154	5.100	3.500
STD. DEV.	2.223	2.789	2.222	3.510	2.646
S. E. M.	0.510	0.676	0.436	1.110	1.323
MAXIMUM	8.000	9.000	8.000	10.000	7.000
MINIMUM	2.000	1.000	0.000	1.000	1.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL. 19		17	26	10	4

MEAN	4.292
STD. DEV.	2.656
S. E. M.	0.313
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(4)
CASES INCLUDED	72

53

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	9.2089	1	9.2089	1.40	0.2411
ECIVIL	13.2878	1	13.2878	2.02	0.1600
INTERACTION	17.1452	1	17.1452	2.60	0.1112
ERROR	447.7026	68	6.5839		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 28		2.99	0.0478
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 25		1.20	0.2843
ECIVIL		1, 25		1.59	0.2193
INTERACTION		1, 25		2.08	0.1619
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		1.60	0.2104
ECIVIL		1, 68		7.39	0.0083
INTERACTION		1, 68		1.59	0.2118

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
			R	O
1% LEVEL **			A	
5% LEVEL *			B	T
10% LEVEL -			AS	C RS C
>10% LEVEL			JO	A AO A
FOR 6 TESTS			AL	S BL S
			T	A AT A
			E	D E D
			R	O R O
			O	O
GROUP	MEAN	SAMPLE		
NO. LABEL		SIZE		
TRABAJO				
1 SOLTERO	4.95	19		
2 CASADO	4.82	17		
NO TRABAJO				
3 SOLTERO	3.15	26		
4 CASADO	5.10	10		

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	21.9715	1	21.9715	3.39	0.0701
ECIVIL	8.3961	1	8.3961	1.29	0.2592
INTERACTION	0.1114	1	0.1114	0.02	0.8961
ERROR	441.1035	68	6.4868		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 30		2.10	0.1211
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 34		3.31	0.0775
ECIVIL		1, 34		1.29	0.2647
INTERACTION		1, 34		0.02	0.8810
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		0.81	0.3722
ECIVIL		1, 68		0.30	0.5858
INTERACTION		1, 68		0.31	0.5766

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
			R	O
1% LEVEL **			A	
5% LEVEL *			B	T
10% LEVEL -			AS	C RS C
>10% LEVEL			JO	A AO A
FOR 6 TESTS			AL	S BL S
			T	A AT A
			E	D E D
			R	O R O
			O	O
GROUP	MEAN	SAMPLE		
NO. LABEL		SIZE		
TRABAJO				
1 SOLTERO	10.95	19		
2 CASADO	11.59	17		
NO TRABAJO				
3 SOLTERO	9.69	26		
4 CASADO	10.50	10		

 HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ECIVIL * (3)

	TRABAJO SOLTERO	TRABAJO CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	CASES WITH UNUSED VALUES FOR TRABAJO ECIVIL
MIDPOINTS.....*					
10.200)*					
9.600)					
9.000)*			**		
8.400)					
7.800)****		****	****	**	
7.200)**		***	**	*	*
6.600)					
6.000)M*		M**	*****	*	*
5.400)			N		
4.800)*		**	**	M*	N
4.200)****		**	*****	**	*
3.600)					
3.000)****		***	*	*	
2.400)					
1.800)			**		*
1.200)			**		
0.600)					
0.000)				*	
LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK					
MEAN	5.789	5.765	5.269	5.000	4.750
STD.DEV.	2.299	1.855	2.359	2.449	2.217
S. E. M.	0.527	0.450	0.463	0.775	1.109
MAXIMUM	10.000	8.000	9.000	8.000	7.000
MINIMUM	3.000	3.000	1.000	0.000	2.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL. 19		17	26	10	4

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 5.486
 STD. DEV. 2.220
 S. E. M. 0.262
 MAXIMUM 10.000
 MINIMUM 0.000
 CASES EXCLUDED (4)
 CASES INCLUDED 72

ROBUST S.D. 2.384

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	6.6066	1	6.6066	1.31	0.2567
ECIVIL	0.3459	1	0.3459	0.07	0.7943
INTERACTION	0.2391	1	0.2391	0.05	0.8284
ERROR	343.3321	68	5.0490		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 30		0.41	0.7435
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 36		1.28	0.2651
ECIVIL		1, 35		0.06	0.8093
INTERACTION		1, 36		0.04	0.8462
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		0.10	0.7586
ECIVIL		1, 68		1.07	0.3047
INTERACTION		1, 68		0.23	0.6336

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
			R	O
1% LEVEL	**		A	
5% LEVEL	*		B	
10% LEVEL	-		AS	C
>10% LEVEL			JO	A
FOR 6 TESTS			AL	S
			T	A
			E	D
			R	O
			O	O
GROUP	MEAN	SAMPLE		
NO. LABEL		SIZE		
TRABAJO				
1 SOLTERO	5.79	19		
2 CASADO	5.76	17		
NO TRABAJO				
3 SOLTERO	5.27	26		
4 CASADO	5.00	10		

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
AND * ECIVIL * (3)

	TRABAJA SOLTERO	TRABAJA CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	CASES WITH UNUSED VALUES FOR TRABAJA ECIVIL
MIDPOINTS.....+					
.....+ 13.600)					
12.800)*		**		*	
12.000)*			*	*	
11.200)*			**		*
10.400)					
9.600)			**	**	*
8.800)*			**		N
8.000)		**	***		*
7.200)***		**	*	*	
6.400)			N	N	
5.600)M*		M	*****	*	*
4.800)**		***	**		
4.000)****		**	**	*	
3.200)*		*	****	*	
2.400)					
1.600)**		***	*	*	
0.800)*		*	*		
0.000)				*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.895	5.588	6.385	6.700	8.750
STD.DEV.	3.381	3.519	3.047	4.448	2.217
S. E. M.	0.776	0.853	0.598	1.407	1.109
MAXIMUM	13.000	13.000	12.000	13.000	11.000
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	0.000	6.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	19	17	26	10	4

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 6.111
STD. DEV. 3.409
S. E. M. 0.402
MAXIMUM 13.000
MINIMUM 0.000
CASES EXCLUDED (4)
CASES INCLUDED 72
ROBUST S.D. 3.498

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	10.2645	1	10.2645	0.86	0.3578
ECIVIL	0.0003	1	0.0003	0.00	0.9959
INTERACTION	1.5475	1	1.5475	0.13	0.7203
ERROR	814.1610	68	11.9730		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 29		0.27	0.8488
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 28		0.71	0.4068
ECIVIL		1, 28		0.00	0.9929
INTERACTION		1, 28		0.10	0.7560
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		0.86	0.3571
ECIVIL		1, 68		1.64	0.2052
INTERACTION		1, 68		1.31	0.2568

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
			R	O
1% LEVEL **			A	
5% LEVEL *			B	
10% LEVEL -			AS	C
>10% LEVEL			JO	A
FOR 6 TESTS			AL	S
			T	A
			E	D
			R	O
			O	O
GROUP	MEAN	SAMPLE		
NO. LABEL		SIZE		
TRABAJO				
1 SOLTERO	5.89	19		
2 CASADO	5.59	17		
NO TRABAJO				
3 SOLTERO	6.38	26		
4 CASADO	6.70	10		

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
AND * ECIVIL * (3)

	TRABAJA SOLTERO	TRABAJA CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	CASES WITH UNUSED VALUES FOR TRABAJA ECIVIL
MIDPOINTS.....+					
12.600)					
11.900)*		*			
11.200)**			***	**	*
10.500)					
9.800)*		**	***		
9.100)**		*	**		
8.400)					
7.700)M***		****	M*	*	
7.000)**		M	*****	M**	M
6.300)**		****	*****	**	*
5.600)					
4.900)**		*	***		*
4.200)**		**		**	
3.500)					
2.800)*		*			
2.100)					
1.400)					
0.700)			*		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.421	7.059	7.385	7.100	7.250
STD.DEV.	2.567	2.410	2.316	2.424	2.630
S. E. M.	0.589	0.585	0.454	0.767	1.315
MAXIMUM	12.000	12.000	11.000	11.000	11.000
MINIMUM	3.000	3.000	1.000	4.000	5.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	19	17	26	10	4

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 7.278
STD. DEV. 2.375
S. E. M. 0.280
MAXIMUM 12.000
MINIMUM 1.000
CASES EXCLUDED (4)
CASES INCLUDED 72
ROBUST S.D. 2.398

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.0001	1	0.0001	0.00	0.9969
ECIVIL	1.6742	1	1.6742	0.29	0.5948
INTERACTION	0.0241	1	0.0241	0.00	0.9491
ERROR	398.6266	68	5.8622		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 30		0.10	0.9603
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 42		0.00	0.9919
ECIVIL		1, 41		0.28	0.5964
INTERACTION		1, 42		0.00	0.9465
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		0.50	0.4810
ECIVIL		1, 68		0.06	0.8025
INTERACTION		1, 68		0.02	0.8921

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT				T	N
				R	O
1% LEVEL	**			A	
5% LEVEL	*			B	T
10% LEVEL	-			AS	C RS C
>10% LEVEL				JO	A AO A
FOR 6 TESTS				AL	S BL S
				T	A AT A
				E	D E D
				R	O R O
				O	O
GROUP	MEAN	SAMPLE			
NO. LABEL		SIZE			
TRABAJO					
1 SOLTERO	7.42	19			
2 CASADO	7.06	17			
NO TRABAJO					
3 SOLTERO	7.38	26			
4 CASADO	7.10	10			

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY *****
 ***** AND * TRABAJO * (231)
 ***** * ECIVIL * (3)

	TRABAJO SOLTERO	TRABAJO CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	CASES WITH UNUSED VALUES FOR TRABAJO ECIVIL
MIDPOINTS.....+					
11.900)					
11.200)**		*		*	
10.500)					
9.800)		*		*	
9.100)			*	*	
8.400)					
7.700)**			**	*	
7.000)*		*	*	*	
6.300)**		*	*	*	
5.600)					
4.900)M**		M*	***	M*	
4.200)****		***	*	*	*
3.500)			N		
2.800)*		**	**	*	N
2.100)*		***	****	**	*
1.400)					
0.700)****		*	***	**	
0.000)*			****	*	
LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK					
MEAN	4.619	4.600	3.364	4.933	3.000
STD.DEV.	3.154	2.898	2.871	3.494	1.414
S. E. M.	0.688	0.748	0.612	0.902	1.000
MAXIMUM	11.000	11.000	9.000	11.000	4.000
MINIMUM	0.000	1.000	0.000	0.000	2.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	21	15	22	15	2

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 4.301
 STD. DEV. 3.094
 S. E. M. 0.362
 MAXIMUM 11.000
 MINIMUM 0.000
 CASES EXCLUDED (2)
 CASES INCLUDED 73
 ROBUST S.D. 3.193

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	3.7553	1	3.7553	0.39	0.5332
ECIVIL	10.6203	1	10.6203	1.11	0.2959
INTERACTION	11.1486	1	11.1486	1.16	0.2843
ERROR	660.5766	69	9.5736		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 36		1.02	0.3951
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 57		0.40	0.5303
ECIVIL		1, 56		1.08	0.3023
INTERACTION		1, 57		1.16	0.2869
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 69		0.63	0.4303
ECIVIL		1, 69		0.04	0.8378
INTERACTION		1, 69		0.74	0.3918

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
-----			R	O
1% LEVEL	**		A	
5% LEVEL	*		B	T
10% LEVEL	-		AS	RS
>10% LEVEL			JO	AO
FOR 6 TESTS			AL	BL
			T	AT
			E	E
			R	R
			O	O
GROUP		SAMPLE		
NO. LABEL	MEAN	SIZE		

TRABAJO				
1	SOLTERO	4.62	21	
2	CASADO	4.60	15	
NO TRABAJO				
3	SOLTERO	3.36	22	
4	CASADO	4.93	15	

HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 AND * ECIVIL * (3)

	TRABAJA SOLTERO	TRABAJA CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	CASES WITH UNUSED VALUES FOR TRABAJA ECIVIL
MIDPOINTS					
8.500)					
8.000)*			*		
7.500)					
7.000)		*			
6.500)					
6.000)**			*	*	
5.500)					
5.000)		*	*****		*
4.500)					
4.000)****		***	M*****	*****	
3.500)					N
3.000)M***		M*****	****	*	
2.500)				N	
2.000)*****		**	*	****	*
1.500)					
1.000)****		**	*	****	
0.500)					
0.000)*			*		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.952	3.200	3.909	2.733	3.500
STD.DEV.	1.962	1.521	1.659	1.534	2.121
S. E. M.	0.428	0.393	0.354	0.396	1.500
MAXIMUM	8.000	7.000	8.000	6.000	5.000
MINIMUM	0.000	1.000	0.000	1.000	2.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	21	15	22	15	2

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 3.247
 STD. DEV. 1.730
 S. E. M. 0.203
 MAXIMUM 8.000
 MINIMUM 0.000
 CASES EXCLUDED (2)
 CASES INCLUDED 73

ROBUST S.D. 1.724

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	1.0607	1	1.0607	0.37	0.5473
ECIVIL	3.8048	1	3.8048	1.31	0.2560
INTERACTION	8.9485	1	8.9485	3.09	0.0834
ERROR	200.1039	69	2.9001		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 37		1.82	0.1596
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 65		0.41	0.5235
ECIVIL		1, 65		1.39	0.2420
INTERACTION		1, 65		3.30	0.0741
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 69		0.04	0.8406
ECIVIL		1, 69		0.18	0.6751
INTERACTION		1, 69		1.33	0.2527

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
-----			R	O
1*	LEVEL	**	A	
5*	LEVEL	*	B	T
10*	LEVEL	-	AS	RS
>10*	LEVEL		JO	AO
FOR	6 TESTS		AL	BL
			T	AT
			E	E
			R	R
			O	O
GROUP				
NO. LABEL	MEAN	SAMPLE SIZE		

TRABAJO				
1	SOLTERO	2.95	21	
2	CASADO	3.20	15	
NO TRABAJO				
3	SOLTERO	3.91	22	
4	CASADO	2.73	15	

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 ***** AND * ECIVIL * (3)

	TRABAJA SOLTERO	TRABAJA CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	CASES WITH UNUSED VALUES FOR TRABAJA ECIVIL
MIDPOINTS.....*					
.....*					
16.800)					
16.200)				**	
15.600)					
15.000)***			***		
14.400)					
13.800)***		****		**	
13.200)*****		***	***	***	
12.600)N		N			
12.000)****		*****	***	M**	*
11.400)					N
10.800)**		*	M**	*	*
10.200)***		*	*	***	
9.600)					
9.000)*		*	***		
8.400)					
7.800)			**	*	
7.200)			****		
6.600)					

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	12.429	12.333	10.636	12.267	11.500
STD.DEV.	1.777	1.496	2.718	2.251	0.707
S. E. M.	0.388	0.386	0.579	0.581	0.500
MAXIMUM	15.000	14.000	15.000	16.000	12.000
MINIMUM	9.000	9.000	7.000	8.000	11.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	21	15	22	15	2

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 11.836
 STD. DEV. 2.255
 S. E. M. 0.264
 MAXIMUM 16.000
 MINIMUM 7.000
 CASES EXCLUDED (2)
 CASES INCLUDED 73

ROBUST S.D. 2.267

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	15.2620	1	15.2620	3.29	0.0742
ECIVIL	10.4079	1	10.4079	2.24	0.1390
INTERACTION	13.1511	1	13.1511	2.83	0.0970
ERROR	320.5004	69	4.6449		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 36		2.43	0.0814
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 58		3.62	0.0620
ECIVIL		1, 58		2.43	0.1247
INTERACTION		1, 58		3.13	0.0822
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 69		6.85	0.0109
ECIVIL		1, 69		2.39	0.1263
INTERACTION		1, 69		0.21	0.6465

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T R A B A S J O A L T E R O	C A S A D O	R S A O B L A T E R O	C A S A D O

1%	LEVEL	**				
5%	LEVEL	*				
10%	LEVEL	-				
>10%	LEVEL					
FOR 6 TESTS						

GROUP	MEAN	SAMPLE SIZE				
NO. LABEL			-----			
TRABAJO						
1	SOLTERO	12.43	21		*	
2	CASADO	12.33	15			
NO TRABAJO						
3	SOLTERO	10.64	22	*		
4	CASADO	12.27	15			

HISTOGRAM OF *****
 * PACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ECIVIL * (3)

	TRABAJO SOLTERO	TRABAJO CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	CASES WITH UNUSED VALUES FOR TRABAJO ECIVIL
MIDPOINTS.....+					
10.800)					
10.200)*		*		**	*
9.600)					
9.000)*		**		**	
8.400)					
7.800)**		*		**	
7.200)**		**	****		
6.600)				N	N
6.000)****		*	*****	**	
5.400)N		N			
4.800)**		***	M***	****	
4.200)*****		**	***	**	
3.600)					
3.000)*		*	**		*
2.400)					
1.800)		*	**	*	
1.200)**		*	**		
0.600)					

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.333	5.667	4.636	6.400	6.500
STD. DEV.	2.352	2.664	1.941	2.444	4.950
S. E. M.	0.513	0.688	0.414	0.631	3.500
MAXIMUM	10.000	10.000	7.000	10.000	10.000
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	2.000	3.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	21	15	22	15	2

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 5.411
 STD. DEV. 2.362
 S. E. M. 0.276
 MAXIMUM 10.000
 MINIMUM 1.000
 CASES EXCLUDED (2)
 CASES INCLUDED 73

ROBUST S.D. 2.387

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJA	0.0058	1	0.0058	0.00	0.9739
ECIVIL	19.4220	1	19.4220	3.60	0.0621
INTERACTION	9.0358	1	9.0358	1.67	0.2002
ERROR	372.6909	69	5.4013		
ANALYSIS OF VARIANCE, VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 35		1.89	0.1487
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJA		1, 53		0.00	0.9855
ECIVIL		1, 53		3.37	0.0720
INTERACTION		1, 53		1.58	0.2144
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJA		1, 69		0.37	0.5442
ECIVIL		1, 69		1.72	0.1939
INTERACTION		1, 69		0.08	0.7821

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
			R	O
1* LEVEL **			A	
5* LEVEL *			B	T
10* LEVEL ~			AS	RS
>10* LEVEL			JO	AO
FOR 6 TESTS			AL	BL
			T	AT
			E	ED
			R	RO
			O	O
GROUP	MEAN	SAMPLE		
NO. LABEL		SIZE		
TRABAJA				
1 SOLTERO	5.33	21		
2 CASADO	5.67	15		
NO TRABA				
3 SOLTERO	4.64	22		
4 CASADO	6.40	15		

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ECIVIL * (3)

	TRABAJO SOLTERO	TRABAJO CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	CASES WITH UNUSED VALUES FOR TRABAJO ECIVIL
MIDPOINTS.....*					
14.400)					
13.600)*			*		
12.800)**	*				
12.000)			*		
11.200)*	*		*	**	
10.400)					
9.600)*	**		****	*	
8.800)*	*		****	***	*
8.000)	M**		M*	*	
7.200)M***	**		*	M*	N
6.400)					
5.600)*****	***		**	**	*
4.800)*	*		***	*	
4.000)***			**	**	
3.200)	*			*	
2.400)					
1.600)			*		
0.800)*					

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.238	7.800	7.864	7.267	7.500
STD.DEV.	3.330	2.541	2.965	2.576	2.121
S. E. M.	0.727	0.656	0.632	0.665	1.500
MAXIMUM	14.000	13.000	14.000	11.000	9.000
MINIMUM	1.000	3.000	2.000	3.000	6.000
CASES EXCL. (0)		(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	21	15	22	15	2

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 7.548
 STD. DEV. 2.877
 S. E. M. 0.337
 MAXIMUM 14.000
 MINIMUM 1.000
 CASES EXCLUDED (2)
 CASES INCLUDED 73

ROBUST S.D. 2.986

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.0376	1	0.0376	0.00	0.9473
ECIVIL	0.0054	1	0.0054	0.00	0.9800
INTERACTION	5.9318	1	5.9318	0.69	0.4077
ERROR	589.7338	69	8.5469		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 37		0.24	0.8658
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 66		0.01	0.9385
ECIVIL		1, 66		0.00	0.9788
INTERACTION		1, 66		0.75	0.3907
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 69		0.02	0.8943
ECIVIL		1, 69		1.15	0.2868
INTERACTION		1, 69		0.14	0.7103

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
			R	O
1% LEVEL	**		A	
5% LEVEL	*		B	T
10% LEVEL	-		AS	C RS C
>10% LEVEL			JO	A AO A
FOR 6 TESTS			AL	S BL S
			T	A AT A
			E	D E D
			R	O R O
			O	O
GROUP				
NO. LABEL	MEAN	SAMPLE SIZE		
TRABAJO				
1 SOLTERO	7.24	21		
2 CASADO	7.80	15		
NO TRABAJO				
3 SOLTERO	7.86	22		
4 CASADO	7.27	15		

 HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ECIVIL * (3)

	TRABAJO SOLTERO	TRABAJO CASADO	NO TRABA SOLTERO	NO TRABA CASADO	CASES WITH UNUSED VALUES FOR TRABAJO ECIVIL
MIDPOINTS.....+					
.....+ 12.600)					
11.900)**			*		
11.200)			*	**	
10.500)					
9.800)****	**		*	**	
9.100)*	***		**	***	
8.400)					
7.700)M***	M***		*	M*	
7.000)****	*		**		*
6.300)****	***		M***	**	
5.600)					
4.900)	**		**	*	
4.200)			*****	***	N
3.500)					
2.800)**					
2.100)			**		
1.400)					
0.700)					*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.762	7.600	6.136	7.600	4.000
STD.DEV.	2.427	1.682	2.748	2.558	4.243
S. E. M.	0.530	0.434	0.586	0.660	3.000
MAXIMUM	12.000	10.000	12.000	11.000	7.000
MINIMUM	3.000	5.000	2.000	4.000	1.000
CASES EXCL. (0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)
CASES INCL.	21	15	22	15	2

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND ECIVIL)

MEAN 7.205
 STD. DEV. 2.483
 S. E. M. 0.291
 MAXIMUM 12.000
 MINIMUM 2.000
 CASES EXCLUDED (2)
 CASES INCLUDED 73

ROBUST S.D. 2.621

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	11.6710	1	11.6710	1.98	0.1643
ECIVIL	7.4843	1	7.4843	1.27	0.2642
INTERACTION	11.6710	1	11.6710	1.98	0.1643
ERROR	407.6004	69	5.9073		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 37		1.73	0.1783
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 61		2.16	0.1467
ECIVIL		1, 60		1.36	0.2480
INTERACTION		1, 61		2.16	0.1468
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 69		2.93	0.0913
ECIVIL		1, 69		0.41	0.5219
INTERACTION		1, 69		0.59	0.4457

BONFERRONI TEST

SIGNIFICANCE AT			T	N
1% LEVEL	**		R	O
5% LEVEL	*		A	
10% LEVEL	-		B	T
>10% LEVEL			AS	RS
FOR 6 TESTS			JO	AO
			AL	BL
			T	AT
			E	E
			R	R
			O	O
GROUP		SAMPLE		
NO. LABEL	MEAN	SIZE		

TRABAJO				
1	SOLTERO	7.76	21	
2	CASADO	7.60	15	
NO TRABAJO				
3	SOLTERO	6.14	22	
4	CASADO	7.60	15	

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
10.200)				*
9.600)				
9.000)**				**
8.400)				
7.800)*****		*	*	
7.200)**		**	*	*
6.600)				
6.000)**		*	**	
5.400)N				N
4.800)****		*	****	
4.200)****		M**	*****	*
3.600)				
3.000)*			M***	
2.400)				
1.800)*****		*	*****	*
1.200)*		***	***	**
0.600)				
0.000)			****	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.154	4.167	3.200	5.375
STD. DEV.	2.493	2.517	2.140	3.815
S. E. M.	0.489	0.726	0.391	1.349
MAXIMUM	9.000	8.000	8.000	10.000
MINIMUM	1.000	1.000	0.000	1.000
CASES INCL.	26	12	30	8

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NUMHIJOS)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	MEAN		
TRABAJO	1.9841	1	1.9841	0.31	0.5790	4.250		
NUMHIJOS	5.0367	1	5.0367	0.79	0.3774	2.644		
INTERACTION	35.6957	1	35.6957	5.59	0.0208	0.303		
ERROR	459.7263	72	6.3851			10.000		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						0.000		
WELCH		3, 22		3.40	0.0356	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	76	
TRABAJO		1, 15		0.29	0.5975	ROBUST S.D.	2.756	
NUMHIJOS		1, 15		0.51	0.4870			
INTERACTION		1, 15		3.90	0.0670			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 72		2.24	0.1385			
NUMHIJOS		1, 72		5.50	0.0217			
INTERACTION		1, 72		6.58	0.0124			

HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
15.400)				
14.700)*		*		*
14.000)***			*	*
13.300)****		**	***	
12.600)				
11.900)*****		****	****	
11.200)M***		M*	*****	*
10.500)				
9.800)*		*	M*****	M
9.100)**			*	*
8.400)				
7.700)****		*	**	*
7.000)			***	*
6.300)*			*	
5.600)				
4.900)		*		*
4.200)			**	
3.500)				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	11.192	11.167	9.933	9.875
STD. DEV.	2.315	2.588	2.559	3.399
S. E. M.	0.454	0.747	0.467	1.202
MAXIMUM	15.000	15.000	14.000	15.000
MINIMUM	6.000	5.000	4.000	5.000
CASES INCL.	26	12	30	8

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	23.2243	1	23.2243	3.49	0.0656
NUMHIJOS	0.0252	1	0.0252	0.00	0.9511
INTERACTION	0.0038	1	0.0038	0.00	0.9809
ERROR	478.4468	72	6.6451		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 23		1.47	0.2489
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 19		2.82	0.1095
NUMHIJOS		1, 18		0.00	0.9718
INTERACTION		1, 19		0.00	0.9717
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 72		1.19	0.2781
NUMHIJOS		1, 72		0.52	0.4728
INTERACTION		1, 72		0.77	0.3838

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND NUMHIJOS)

MEAN	10.553
STD. DEV.	2.605
S. E. M.	0.299
MAXIMUM	15.000
MINIMUM	4.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.627

HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABAJO SIN HIJO	NO TRABAJO CON HIJO
10.200)	*			
9.600)				
9.000)	*		**	
8.400)				
7.800)	*****	***	*****	*
7.200)	**	****	**	*
6.600)				
6.000)	****	M	*****	*
5.400)	N			N
4.800)	***		M*	**
4.200)	*****	*	*****	**
3.600)				
3.000)	****	***	*	*
2.400)				
1.800)			***	
1.200)			**	
0.600)				
0.000)			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.692	5.917	5.100	5.250
STD. DEV.	2.074	2.065	2.524	1.669
S. E. M.	0.407	0.596	0.461	0.590
MAXIMUM	10.000	8.000	9.000	8.000
MINIMUM	3.000	3.000	0.000	3.000
CASES INCL.	26	12	30	8

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	TRABAJO	AND NUMHIJOS)
TRABAJO	5.6582	1	5.6582	1.14	0.2901	MEAN		5.447
NUMHIJOS	0.5003	1	0.5003	0.10	0.7522	STD. DEV.		2.211
INTERACTION	0.0197	1	0.0197	0.00	0.9500	S. E. M.		0.254
ERROR	358.6551	72	4.9813			MAXIMUM		10.000
						MINIMUM		0.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED		(0)
WELCH		3, 26		0.52	0.6722	CASES INCLUDED		76
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.		2.376
TRABAJO		1, 40		1.50	0.2283			
NUMHIJOS		1, 37		0.14	0.7106			
INTERACTION		1, 40		0.00	0.9731			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 72		0.05	0.8239			
NUMHIJOS		1, 72		1.67	0.2001			
INTERACTION		1, 72		1.75	0.1905			

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
13.600)				
12.800)**		*		*
12.000)*			*	*
11.200)*			**	*
10.400)				
9.600)		*	**	**
8.800)*			**	N
8.000)*		**	***	
7.200)****		*	*	*
6.400)				
5.600)M**		N	M*****	*
4.800)**		***	**	
4.000)*****			***	
3.200)*		*	****	*
2.400)				
1.600)***		**	**	
0.800)*		*	*	
0.000)			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.000	5.750	5.933	9.000
STD. DEV.	3.370	3.596	3.172	3.381
S. E. M.	0.661	1.038	0.579	1.195
MAXIMUM	13.000	13.000	12.000	13.000
MINIMUM	1.000	1.000	0.000	3.000
CASES INCL.	26	12	30	8

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	36.1749	1	36.1749	3.26	0.0750
NUMHIJOS	28.3214	1	28.3214	2.55	0.1143
INTERACTION	39.2687	1	39.2687	3.54	0.0639
ERROR	798.1167	72	11.0850		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 24		1.88	0.1595
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 28		2.93	0.0982
NUMHIJOS		1, 27		2.32	0.1393
INTERACTION		1, 28		3.21	0.0841
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 72		0.04	0.8463
NUMHIJOS		1, 72		0.21	0.6477
INTERACTION		1, 72		0.00	0.9596

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NUMHIJOS)		
MEAN		6.250
STD. DEV.		3.399
S. E. M.		0.390
MAXIMUM		13.000
MINIMUM		0.000
CASES EXCLUDED		(0)
CASES INCLUDED		76
ROBUST S.D.		3.519

HISTOGRAM OF *****
 * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
12.600)				
11.900)*		*		
11.200)**		*	***	**
10.500)				
9.800)**		*	***	
9.100)**		*	**	
8.400)				
7.700)*****		M**	**	M
7.000)M*		*	M*****	**
6.300)****		**	*****	***
5.600)				
4.900)***		*	***	
4.200)***		*	**	
3.500)				
2.800)**				
2.100)				
1.400)				
0.700)			*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.038	7.833	7.133	7.750
STD. DEV.	2.553	2.406	2.315	2.121
S. E. M.	0.501	0.694	0.423	0.750
MAXIMUM	12.000	12.000	11.000	11.000
MINIMUM	3.000	4.000	1.000	6.000
CASES INCL.	26	12	30	8

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NUMHIJOS)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	MEAN	STD. DEV.	
TRABAJO	0.0005	1	0.0005	0.00	0.9928	7.276	2.370	
NUMHIJOS	7.1126	1	7.1126	1.24	0.2695	0.272		
INTERACTION	0.1134	1	0.1134	0.02	0.8887	12.000		
ERROR	413.5949	72	5.7444			1.000		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED	(0)	
WELCH		3, 24		0.44	0.7296	CASES INCLUDED	76	
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.	2.396	
TRABAJO		1, 33		0.00	0.9990			
NUMHIJOS		1, 31		1.36	0.2529			
INTERACTION		1, 33		0.03	0.8743			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 72		0.60	0.4415			
NUMHIJOS		1, 72		0.14	0.7093			
INTERACTION		1, 72		0.10	0.7565			

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
11.900)				
11.200)**		*		*
10.500)				
9.800)*				*
9.100)			*	*
8.400)				
7.700)**			**	*
7.000)*		*	*	*
6.300)***			*	*
5.600)				
4.900)M***		*	****	M
4.200)***		M****	*	*
3.500)			N	
2.800)**		*	**	*
2.100)**		***	****	**
1.400)				
0.700)***		**	***	**
0.000)*			***	**

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.917	3.857	3.591	4.600
STD. DEV.	3.120	2.627	2.789	3.719
S. E. M.	0.637	0.702	0.595	0.960
MAXIMUM	11.000	11.000	9.000	11.000
MINIMUM	0.000	1.000	0.000	0.000
CASES INCL.	24	14	22	15

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND NUMHIJOS)	
TRABAJO	1.5087	1	1.5087	0.16	0.6906	MEAN	4.267
NUMHIJOS	0.0113	1	0.0113	0.00	0.9725	STD. DEV.	3.064
INTERACTION	19.0002	1	19.0002	2.01	0.1604	S. E. M.	0.354
ERROR	670.4658	71	9.4432			MAXIMUM	11.000
						MINIMUM	0.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED	(0)
WELCH		3, 35		0.87	0.4636	CASES INCLUDED	75
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.	3.145
TRABAJO		1, 52		0.17	0.6801		
NUMHIJOS		1, 50		0.00	0.9724		
INTERACTION		1, 52		2.00	0.1635		
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES							
TRABAJO		1, 71		2.85	0.0956		
NUMHIJOS		1, 71		0.02	0.8914		
INTERACTION		1, 71		3.29	0.0737		

HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 ***** AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJA SIN HIJO	TRABAJA CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
16.800)				
16.200)				**
15.600)				
15.000)***			***	
14.400)				
13.800)***		****	*	*
13.200)*****		**	***	***
12.600)N				
12.000)*****		M**	***	M**
11.400)				
10.800)**		**	M**	*
10.200)**		**	*	***
9.600)				
9.000)*		*	***	
8.400)				
7.800)			**	*
7.200)			***	*
6.600)				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	12.500	12.071	10.955	11.800
STD. DEV.	1.588	1.685	2.681	2.569
S. E. M.	0.324	0.450	0.572	0.663
MAXIMUM	15.000	14.000	15.000	16.000
MINIMUM	9.000	9.000	7.000	7.000
CASES INCL.	24	14	22	15

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			FOR VARIABLES	TRABAJA AND NUMHIJOS)
TRABAJA	14.6573	1	14.6573	3.08	0.0838			MEAN	11.827
NUMHIJOS	0.7717	1	0.7717	0.16	0.6886			STD. DEV.	2.226
INTERACTION	7.2070	1	7.2070	1.51	0.2228			S. E. M.	0.257
ERROR	338.2831	71	4.7646					MAXIMUM	16.000
								MINIMUM	7.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								CASES EXCLUDED	(0)
WELCH		3, 34		1.84	0.1585			CASES INCLUDED	75
BROWN-FORSYTHE								ROBUST S.D.	2.226
TRABAJA		1, 51		3.14	0.0824				
NUMHIJOS		1, 51		0.16	0.6918				
INTERACTION		1, 51		1.57	0.2155				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
TRABAJA		1, 71		7.52	0.0077				
NUMHIJOS		1, 71		0.06	0.8037				
INTERACTION		1, 71		0.43	0.5154				

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
14.400)				
13.600)*			*	
12.800)***				
12.000)			*	
11.200)**			*	**
10.400)				
9.600)		***	****	*
8.800)*		**	****	***
8.000)		M**	M*	*
7.200)M****		*	*	M*
6.400)				
5.600)*****		****	**	**
4.800)*		*	**	**
4.000)***			**	**
3.200)*			*	
2.400)				
1.600)			*	
0.800)*				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.333	7.714	7.773	7.400
STD. DEV.	3.485	1.729	3.085	2.384
S. E. M.	0.711	0.462	0.658	0.616
MAXIMUM	14.000	10.000	14.000	11.000
MINIMUM	1.000	5.000	2.000	4.000
CASES INCL.	24	14	22	15

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.0695	1	0.0695	0.01	0.9279
NUMHIJOS	0.0003	1	0.0003	0.00	0.9953
INTERACTION	2.5222	1	2.5222	0.30	0.5858
ERROR	597.6541	71	8.4177		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 38		0.12	0.9473
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 69		0.01	0.9139
NUMHIJOS		1, 69		0.00	0.9947
INTERACTION		1, 69		0.37	0.5448
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 71		0.24	0.6255
NUMHIJOS		1, 71		5.30	0.0243
INTERACTION		1, 71		0.92	0.3396

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND NUMHIJOS	
MEAN	7.547
STD. DEV.	2.849
S. E. M.	0.329
MAXIMUM	14.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	75
ROBUST S.D.	2.956

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * NUMHIJOS * (5)

MIDPOINTS	TRABAJO SIN HIJO	TRABAJO CON HIJO	NO TRABA SIN HIJO	NO TRABA CON HIJO
12.600)				
11.900)**			*	
11.200)			*	**
10.500)				
9.800)****		**	*	**
9.100)*		***	***	**
8.400)				
7.700)****		M***	*	M*
7.000)M***		**	**	
6.300)*****		**	M**	***
5.600)				
4.900)*		*	**	*
4.200)			*****	***
3.500)				
2.800)**				
2.100)			**	
1.400)				
0.700)*				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.292	7.857	6.273	7.400
STD. DEV.	2.710	1.512	2.815	2.558
S. E. M.	0.553	0.404	0.600	0.660
MAXIMUM	12.000	10.000	12.000	11.000
MINIMUM	1.000	5.000	2.000	4.000
CASES INCL.	24	14	22	15

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	TRABAJO	AND NUMHIJOS)
TRABAJO	9.6743	1	9.6743	1.50	0.2241	MEAN	7.120	
NUMHIJOS	12.7229	1	12.7229	1.98	0.1639	STD. DEV.	2.552	
INTERACTION	1.4014	1	1.4014	0.22	0.6421	S. E. M.	0.295	
ERROR	456.6363	71	6.4315			MAXIMUM	12.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	1.000	
WELCH		3, 38		1.55	0.2174	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	75	
TRABAJO		1, 62		1.73	0.1938	ROBUST S.D.	2.651	
NUMHIJOS		1, 61		2.25	0.1384			
INTERACTION		1, 62		0.27	0.6077			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 71		3.86	0.0533			
NUMHIJOS		1, 71		2.09	0.1531			
INTERACTION		1, 71		1.43	0.2351			

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS	TRABAJO LEE-EGE	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGE	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
10.200)					*			
9.600)								
9.000)				**	*		*	
8.400)								
7.800)**				****	*			
7.200)*		*	*	*	*	*		
6.600)								
6.000)		*	**		*	*		
5.400)N		N						
4.800)*		**	*	M	*	*	N	**
4.200)**		*	N	****	****		*	**
3.600)					N	N		N
3.000)*					****			
2.400)								
1.800)*			*	****	***	**	*	
1.200)			*	***	***			**
0.600)								
0.000)					***	*		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.125	5.400	4.500	4.684	3.565	3.667	5.000	3.333
STD. DEV.	2.295	1.140	2.429	2.964	2.842	2.733	3.606	1.862
S. E. M.	0.811	0.510	0.992	0.680	0.593	1.116	2.082	0.760
MAXIMUM	8.000	7.000	7.000	9.000	10.000	7.000	9.000	5.000
MINIMUM	2.000	4.000	1.000	1.000	0.000	0.000	2.000	1.000
CASES INCL.	8	5	6	19	23	6	3	6

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	MEAN	STD. DEV.	
TRABAJO	13.6895	1	13.6895	1.91	0.1718	4.250	2.644	
ESTUDIOS	3.7497	3	1.2499	0.17	0.9135	0.303		
INTERACTION	7.3772	3	2.4591	0.34	0.7945	10.000		
ERROR	487.9991	68	7.1765			0.000		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED	(0)	
WELCH		7, 16		1.06	0.4332	CASES INCLUDED	76	
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.	2.756	
TRABAJO		1, 10		2.38	0.1537			
ESTUDIOS		3, 9		0.16	0.9219			
INTERACTION		3, 9		0.55	0.6635			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 68		0.85	0.3610			
ESTUDIOS		3, 68		0.50	0.6858			
INTERACTION		3, 68		2.12	0.1059			

HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS	TRABAJA LEE-EGE	TRABAJA FP	TRABAJA BUP	TRABAJA UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGE	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
10.200)								
9.600)								
9.000)					**			
8.400)								
7.800)					*	*		*
7.200)					***			
6.600)								
6.000)				**	**			
5.400)								
4.800)***	*			*	*	*		
4.200)*				*	M			*
3.600)N						N		
3.000)**	*	*		****	***	**	*	M
2.400)	N			N			N	
1.800)*			M**	*****	*****		**	*
1.200)*	***	**		*****	***	**		**
0.600)								
0.000)					*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	3.500	2.200	1.833	2.632	4.348	3.500	2.333	3.167
STD. DEV.	1.512	1.789	0.753	1.606	3.024	2.665	0.577	2.639
S. E. M.	0.535	0.800	0.307	0.368	0.631	1.088	0.333	1.078
MAXIMUM	5.000	5.000	3.000	6.000	10.000	8.000	3.000	8.000
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	1.000	0.000	1.000	2.000	1.000
CASES INCL.	8	5	6	19	23	6	3	6

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJA AND ESTUDIOS)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	MEAN	STD. DEV.	S. E. M.
TRABAJA	8.0760	1	8.0760	1.57	0.2148	3.250	2.327	0.267
ESTUDIOS	25.3869	3	8.4623	1.64	0.1876	10.000	0.000	0.000
INTERACTION	1.1937	3	0.3979	0.08	0.9721	(0)		
ERROR	350.2718	68	5.1511			76		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						ROBUST S.D. 2.324		
WELCH		7, 18		2.15	0.0899			
BROWN-FORSYTHE								
TRABAJA		1, 24		2.88	0.1027			
ESTUDIOS		3, 24		2.51	0.0828			
INTERACTION		3, 24		0.12	0.9491			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJA		1, 68		3.82	0.0546			
ESTUDIOS		3, 68		3.31	0.0250			
INTERACTION		3, 68		1.06	0.3704			

HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJA * (231)
 ***** AND ***** ESTUDIOS * (6)

	TRABAJA LEE-EGB	TRABAJA FP	TRABAJA BUP	TRABAJA UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGB	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
MIDPOINTS	15.400)							
14.700)*				*			*	
14.000)*				**	*			*
13.300)***			**	*	*	*		*
12.600)N								
11.900)**	*		**	*****	****		N	
11.200)*	*			M***	****	**	*	*
10.500)			N					
9.800)	N			**	M****	M	*	N
9.100)	**				**			
8.400)								
7.700)	*		*	***	*	*		*
7.000)					***			*
6.300)			*					*
5.600)								
4.900)				*	*			
4.200)					*	*		
3.500)								

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	12.875	9.800	10.667	11.000	9.783	9.500	12.000	9.833
STD. DEV.	1.246	1.643	2.944	2.449	2.504	3.146	2.646	3.312
S. E. M.	0.441	0.735	1.202	0.562	0.522	1.285	1.528	1.352
MAXIMUM	15.000	12.000	13.000	15.000	14.000	13.000	15.000	14.000
MINIMUM	11.000	8.000	6.000	5.000	4.000	4.000	10.000	6.000
CASES INCL.	8	5	6	19	23	6	3	6

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJA	8.2948	1	8.2948	1.31	0.2557
ESTUDIOS	25.9010	3	8.6337	1.37	0.2601
INTERACTION	35.4734	3	11.8245	1.87	0.1424
ERROR	429.2547	68	6.3126		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 16		3.25	0.0240
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJA		1, 20		1.68	0.2099
ESTUDIOS		3, 18		1.14	0.3586
INTERACTION		3, 18		1.70	0.2032
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJA		1, 68		2.67	0.1072
ESTUDIOS		3, 68		1.54	0.2129
INTERACTION		3, 68		0.62	0.6063

FOR VARIABLES TRABAJA AND ESTUDIOS)

MEAN	10.553
STD. DEV.	2.605
S. E. M.	0.299
MAXIMUM	15.000
MINIMUM	4.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.627

 HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS	TRABAJO LEE-EGE	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGE	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
10.200)	*							
9.600)								
9.000)				*		*		*
8.400)								
7.800)		**	***	***	****	*		*
7.200)****				**	**	*		
6.600)		N	N					N
6.000)*			*	***	*****			**
5.400)N				N		N		
4.800)			*	**	M*	*		*
4.200)**	*			****	*****		**	*
3.600)							N	
3.000)*	*	*	*	****	*		*	
2.400)								
1.800)					**	*		
1.200)					*	*		
0.600)								
0.000)					*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.625	6.600	6.333	5.421	4.957	5.333	3.667	6.333
STD. DEV.	1.685	2.966	2.066	1.981	2.306	3.266	0.577	1.862
S. E. M.	0.596	1.327	0.843	0.454	0.481	1.333	0.333	0.760
MAXIMUM	7.000	10.000	8.000	9.000	8.000	9.000	4.000	9.000
MINIMUM	3.000	3.000	3.000	3.000	0.000	1.000	3.000	4.000
CASES INCL.	8	5	6	19	23	6	3	6

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	10.8515	1	10.8515	2.20	0.1426
ESTUDIOS	7.8622	3	2.6207	0.53	0.6622
INTERACTION	20.1918	3	6.7306	1.36	0.2609
ERROR	335.3298	68	4.9313		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 18		2.88	0.0332
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 21		2.07	0.1646
ESTUDIOS		3, 21		0.49	0.6933
INTERACTION		3, 21		1.32	0.2937
LEvene's TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		0.55	0.4621
ESTUDIOS		3, 68		3.43	0.0217
INTERACTION		3, 68		1.25	0.2982

FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS)

MEAN	5.447
STD. DEV.	2.211
S. E. M.	0.254
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.376

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS	TRABAJO LEE-EGE	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGE	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
13.600)								
12.800)**		*			*			
12.000)		*			**			
11.200)				*	**			*
10.400)								
9.600)*					***		*	
8.800)				*	*	*		
8.000)N			*	**	**		*	
7.200)***				**	M*			
6.400)	N						N	
5.600)				M**	***	*		M**
4.800)*	*	*	*	**	**	N		
4.000)			M*	****	**	*		
3.200)			*	*		***		**
2.400)								
1.600)*	*	*	*	**	*		*	
0.800)	*			*	*			
0.000)					*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	8.000	6.600	4.333	5.368	7.261	4.667	6.667	5.833
STD. DEV.	3.817	5.595	2.066	2.587	3.621	2.422	4.163	2.927
S. E. M.	1.350	2.502	0.843	0.593	0.755	0.989	2.404	1.195
MAXIMUM	13.000	13.000	8.000	11.000	13.000	9.000	10.000	11.000
MINIMUM	2.000	1.000	2.000	1.000	0.000	3.000	2.000	3.000
CASES INCL.	8	5	6	19	23	6	3	6

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.0126	1	0.0126	0.00	0.9734
ESTUDIOS	60.4706	3	20.1569	1.79	0.1566
INTERACTION	24.7688	3	8.2563	0.73	0.5350
ERROR	764.2225	68	11.2386		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 15		1.30	0.3143
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 14		0.00	0.9548
ESTUDIOS		3, 12		1.09	0.3896
INTERACTION		3, 13		0.81	0.5091
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		0.49	0.4881
ESTUDIOS		3, 68		1.77	0.1606
INTERACTION		3, 68		2.74	0.0501

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES

FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS)

MEAN	6.250
STD. DEV.	3.399
S. E. M.	0.390
MAXIMUM	13.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	3.519

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS	TRABAJO LEE-EGE	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGE	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
12.600)								
11.900)			*	*				
11.200)*		*		*	***			**
10.500)								
9.800)		*		**	**	*		
9.100)*			M	*	*	*		
8.400)								
7.700)N		M	****	***	*	M	*	N
7.000)***				N	M*****	***		**
6.300)***				***	*****		*	**
5.600)								
4.900)		*		***	***		N	
4.200)		*		***	**			
3.500)								
2.800)				**				
2.100)								
1.400)								
0.700)							*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.375	7.600	8.833	6.684	7.174	8.000	5.000	8.000
STD. DEV.	1.768	3.050	1.602	2.770	2.188	1.265	3.606	2.366
S. E. M.	0.625	1.364	0.654	0.635	0.456	0.516	2.082	0.966
MAXIMUM	11.000	11.000	12.000	12.000	11.000	10.000	8.000	11.000
MINIMUM	6.000	4.000	8.000	3.000	4.000	7.000	1.000	6.000
CASES INCL.	8	5	6	19	23	6	3	6

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	4.2856	1	4.2856	0.77	0.3826
ESTUDIOS	3.8439	3	1.2813	0.23	0.8745
INTERACTION	37.7544	3	12.5848	2.27	0.0884
ERROR	377.3179	68	5.5488		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 16		1.02	0.4562
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 9		0.47	0.5114
ESTUDIOS		3, 8		0.19	0.9002
INTERACTION		3, 8		2.35	0.1486
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 68		0.01	0.9342
ESTUDIOS		3, 68		1.08	0.3637
INTERACTION		3, 68		2.84	0.0443

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS)

MEAN	7.276
STD. DEV.	2.370
S. E. M.	0.272
MAXIMUM	12.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.396

HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS	TRABAJO LEE-EGE	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGE	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
11.900)								
11.200)*		*	*		*			
10.500)								
9.800)				*	*			
9.100)					**			
8.400)								
7.700)*				*	**			*
7.000)		*		*			*	*
6.300)*			*	*	*	*		
5.600)			N					
4.900)*		**		M*	**	**		M
4.200)M*		M*	***	*	M*			
3.500)						N	N	
2.800)*		*		*	*		**	
2.100)***		**			****		*	*
1.400)								
0.700)**		*		**	*	**	*	*
0.000)		*			*****			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.083	4.000	5.800	5.000	4.136	3.600	3.200	4.600
STD. DEV.	3.029	3.066	3.033	2.906	3.642	2.408	2.280	3.050
S. E. M.	0.874	0.924	1.356	0.919	0.777	1.077	1.020	1.364
MAXIMUM	11.000	11.000	11.000	10.000	11.000	6.000	7.000	8.000
MINIMUM	1.000	0.000	4.000	1.000	0.000	1.000	1.000	1.000
CASES INCL.	12	11	5	10	22	5	5	5

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS		
TRABAJO	10.0047	1	10.0047	1.00	0.3199	MEAN	4.267	
ESTUDIOS	8.0454	3	2.6818	0.27	0.8474	STD. DEV.	3.064	
INTERACTION	13.4629	3	4.4876	0.45	0.7178	S. E. M.	0.354	
ERROR	667.5076	67	9.9628			MAXIMUM	11.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	0.000	
WELCH		7, 19		0.42	0.8754	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	75	
TRABAJO		1, 35		1.17	0.2871	ROBUST S.D.	3.145	
ESTUDIOS		3, 33		0.35	0.7881			
INTERACTION		3, 34		0.60	0.6172			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 67		0.03	0.8604			
ESTUDIOS		3, 67		0.69	0.5619			
INTERACTION		3, 67		0.49	0.6872			

HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS	TRABAJO LEE-EGB	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGB	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
8.500)								
8.000)		*			*			
7.500)								
7.000)		*						
6.500)								
6.000)*				*	**			
5.500)								
5.000)		**			***		*	*
4.500)								
4.000)*		M*	**	**	*****	***	M*	
3.500)					N			
3.000)*****		**	M	**	**	N	**	*
2.500)N				N				
2.000)****		*	*	**	***	**		N
1.500)								
1.000)		**	*	***	**			***
0.500)								
0.000)*					*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.750	3.909	2.800	2.700	3.682	3.200	3.800	2.200
STD. DEV.	1.422	2.256	1.304	1.636	1.862	1.095	0.837	1.789
S. E. M.	0.411	0.680	0.583	0.517	0.397	0.490	0.374	0.800
MAXIMUM	6.000	8.000	4.000	6.000	8.000	4.000	5.000	5.000
MINIMUM	0.000	1.000	1.000	1.000	0.000	2.000	3.000	1.000
CASES INCL.	12	11	5	10	22	5	5	5

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
TRABAJO	0.4665	1	0.4665	0.16	0.6918
ESTUDIOS	9.1428	3	3.0476	1.04	0.3827
INTERACTION	9.9423	3	3.3141	1.13	0.3450
ERROR	197.2318	67	2.9438		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 20		1.10	0.4018
BROWN-FORSYTHE					
TRABAJO		1, 34		0.25	0.6214
ESTUDIOS		3, 34		1.50	0.2317
INTERACTION		3, 34		1.37	0.2685
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
TRABAJO		1, 67		0.30	0.5888
ESTUDIOS		3, 67		0.63	0.5966
INTERACTION		3, 67		1.29	0.2834

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
 FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS)

MEAN	3.253
STD. DEV.	1.725
S. E. M.	0.199
MAXIMUM	8.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	75
ROBUST S.D.	1.729

 HISTOGRAM OF * PACMAE3 * (245) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 ***** AND * ESTUDIOS * (6)

	TRABAJO LEE-EGE	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGE	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
MIDPOINTS.....+								
16.800)								
16.200)					**			
15.600)								
15.000)		**	*			**	*	
14.400)								
13.800)****				***	*	*		
13.200)***		****		*	****		*	*
12.600)N		N				N		
12.000)***		***	**	M*	***		M*	*
11.400)			N					
10.800)*		**		*	M**			M
10.200)			*	***	***			*
9.600)								
9.000)*			*		*	**		
8.400)								
7.800)					**		*	
7.200)					***			*
6.600)								

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	12.583	12.727	11.600	12.000	11.045	12.400	12.000	10.600
STD. DEV.	1.505	1.348	2.302	1.700	2.681	3.130	2.550	2.302
S. E. M.	0.434	0.407	1.030	0.537	0.572	1.400	1.140	1.030
MAXIMUM	14.000	15.000	15.000	14.000	16.000	15.000	15.000	13.000
MINIMUM	9.000	11.000	9.000	10.000	7.000	9.000	8.000	7.000
CASES INCL.	12	11	5	10	22	5	5	5

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			MEAN	
TRABAJO	7.3315	1	7.3315	1.50	0.2251			STD. DEV.	11.827
ESTUDIOS	11.0891	3	3.6964	0.76	0.5228			S. E. M.	2.226
INTERACTION	9.2301	3	3.0767	0.63	0.5987			MAXIMUM	0.257
ERROR	327.6530	67	4.8903					MINIMUM	16.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								CASES EXCLUDED	7.000
WELCH		7, 18		1.11	0.4009			CASES INCLUDED	(0)
BROWN-FORSYTHE									75
TRABAJO		1, 21		1.52	0.2310			ROBUST S.D.	2.226
ESTUDIOS		3, 21		0.69	0.5678				
INTERACTION		3, 21		0.58	0.6372				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
TRABAJO		1, 67		4.89	0.0305				
ESTUDIOS		3, 67		0.18	0.9104				
INTERACTION		3, 67		1.28	0.2874				

HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS	TRABAJO LEE-EGE	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGE	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
10.800)								
10.200)			**	*	*		*	
9.600)								
9.000)		**		*	**			
8.400)								
7.800)**			*		**			
7.200)*		**	N	*	*	**		*
6.600)							N	
6.000)*		M*		**	***		****	
5.400)					N	N		
4.800)M**		*	*	N	*****	*		M*
4.200)***		**	*	**	**	**		*
3.600)								
3.000)*		**			*			*
2.400)								
1.800)				*	***			
1.200)*				**	**			
0.600)								

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.000	5.727	7.400	5.000	5.136	5.400	6.800	4.800
STD. DEV.	2.045	2.149	2.793	3.162	2.642	1.517	1.789	1.483
S. E. M.	0.590	0.648	1.249	1.000	0.563	0.678	0.800	0.663
MAXIMUM	8.000	9.000	10.000	10.000	10.000	7.000	10.000	7.000
MINIMUM	1.000	3.000	4.000	1.000	1.000	4.000	6.000	3.000
CASES INCL.	12	11	5	10	22	5	5	5

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	
TRABAJO	0.8769	1	0.8769	0.15	0.6994	
ESTUDIOS	35.9451	3	11.9817	2.05	0.1146	
INTERACTION	1.2532	3	0.4177	0.07	0.9749	
ERROR	390.7727	67	5.8324			
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						
WELCH		7, 20		0.89	0.5303	
BROWN-FORSYTHE						
TRABAJO		1, 32		0.16	0.6945	
ESTUDIOS		3, 28		3.02	0.0463	
INTERACTION		3, 29		0.07	0.9777	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES						
TRABAJO		1, 67		3.14	0.0811	
ESTUDIOS		3, 67		0.16	0.9206	
INTERACTION		3, 67		2.36	0.0788	

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES
FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS)

MEAN 5.440
STD. DEV. 2.406
S. E. M. 0.278
MAXIMUM 10.000
MINIMUM 1.000
CASES EXCLUDED (0)
CASES INCLUDED 75
ROBUST S.D. 2.443

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS	TRABAJO LEE-EGE	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGE	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
14.400)								
13.600)				*	*			
12.800)*		*	*					
12.000)					*			
11.200)*		*			**	*		
10.400)								
9.600)*		*	M		*****			
8.800)		**	*		M***	*		**
8.000)M		N	*	*	*	*		*
7.200)***		*	*	*	**	N		M
6.400)								
5.600)****		***		M**	*	*	**	
4.800)*		*			***		M	
4.000)		*		**	**		**	
3.200)				*		*		
2.400)								
1.600)								*
0.800)				*				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.667	7.818	9.400	5.900	8.409	7.400	5.000	7.000
STD. DEV.	2.425	2.786	2.302	3.510	2.720	3.050	1.000	2.915
S. E. M.	0.700	0.840	1.030	1.110	0.580	1.364	0.447	1.304
MAXIMUM	13.000	13.000	13.000	14.000	14.000	11.000	6.000	9.000
MINIMUM	5.000	4.000	7.000	1.000	4.000	3.000	4.000	2.000
CASES INCL.	12	11	5	10	22	5	5	5

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			MEAN	
TRABAJO	7.9085	1	7.9085	1.05	0.3093			7.547	
ESTUDIOS	24.7280	3	8.2427	1.09	0.3579			STD. DEV.	2.849
INTERACTION	56.7839	3	18.9280	2.51	0.0660			S. E. M.	0.329
ERROR	504.9212	67	7.5361					MAXIMUM	14.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								MINIMUM	1.000
WELCH		7, 20		4.05	0.0065			CASES EXCLUDED	(0)
BROWN-FORSYTHE								CASES INCLUDED	75
TRABAJO		1, 29		0.89	0.3526			ROBUST S.D.	2.956
ESTUDIOS		3, 29		1.06	0.3792				
INTERACTION		3, 29		3.37	0.0317				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
TRABAJO		1, 67		0.26	0.6094				
ESTUDIOS		3, 67		1.00	0.3966				
INTERACTION		3, 67		0.42	0.7403				

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * TRABAJO * (231)
 AND * ESTUDIOS * (6)

MIDPOINTS.....*	TRABAJO LEE-EGB	TRABAJO FP	TRABAJO BUP	TRABAJO UNIVERSI	NO TRABA LEE-EGB	NO TRABA FP	NO TRABA BUP	NO TRABA UNIVERSI
12.600)								
11.900)		*	*		*			
11.200)					***			
10.500)								
9.800)*****		*			*	*		*
9.100)		**		**	***	*		*
8.400)								
7.700)M*		**	M	***			**	*
7.000)*		M	**	M*	M	M		N
6.300)***		*	*	**	*****	*		
5.600)							N	
4.900)		**			**		*	
4.200)					****	*	**	**
3.500)								
2.800)*				*				
2.100)					**			
1.400)								
0.700)		*						

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.833	7.273	8.000	7.100	6.773	7.200	5.800	7.000
STD.DEV.	2.290	2.970	2.345	1.792	3.023	2.387	2.049	2.828
S. E. M.	0.661	0.895	1.049	0.567	0.644	1.068	0.917	1.265
MAXIMUM	10.000	12.000	12.000	9.000	12.000	10.000	8.000	10.000
MINIMUM	3.000	1.000	6.000	3.000	2.000	4.000	4.000	4.000
CASES INCL.	12	11	5	10	22	5	5	5

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLES TRABAJO AND ESTUDIOS)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	MEAN	STD. DEV.	
TRABAJO	10.5276	1	10.5276	1.53	0.2200	7.120	2.552	
ESTUDIOS	1.5231	3	0.5077	0.07	0.9738	0.295		
INTERACTION	8.8509	3	2.9503	0.43	0.7325	12.000		
ERROR	460.2121	67	6.8688			1.000		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED	(0)	
WELCH		7, 19		0.51	0.8193	CASES INCLUDED	75	
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.	2.651	
TRABAJO		1, 31		1.78	0.1922			
ESTUDIOS		3, 30		0.08	0.9698			
INTERACTION		3, 30		0.59	0.6266			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
TRABAJO		1, 67		1.10	0.2981			
ESTUDIOS		3, 67		0.45	0.7167			
INTERACTION		3, 67		0.79	0.5022			

Resultados de la segunda hipótesis

HISTOGRAM OF * PACMAE1 * (243) GROUPED BY * DIAG * (12)
 AND * PENSION * (16)

L.MEDULA SI	L.MEDULA NO	S.POLIOM SI	S.POLIOM NO
MIDPOINTS.....*			
11.900)			
11.200)			*
10.500)			
9.800)*			*
9.100)*	*		**
8.400)			
7.700)*		*	**
7.000)**		*	*
6.300)**			**
5.600)			
4.900)***	M	**	M**
4.200)*****		*	*
3.500)N			
2.800)****		M	**
2.100)*****		*	*****
1.400)			
0.700)****	*	***	**
0.000)****		***	**

LEGEND FOR GROUP MEANS;

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	3.543	5.000	2.846	4.625
STD.DEV.	2.582	4.000	2.734	3.294
S. E. M.	0.436	2.309	0.758	0.672
MAXIMUM	10.000	9.000	8.000	11.000
MINIMUM	0.000	1.000	0.000	0.000
CASES INCL.	35	3	13	24

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	
DIAG	2.3903	1	2.3903	0.28	0.5959	
PENSION	21.7934	1	21.7934	2.59	0.1121	
INTERACTION	0.2154	1	0.2154	0.03	0.8734	
ERROR	598.0030	71	8.4226			
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						
WELCH		3, 9		1.04	0.4190	
BROWN-FORSYTHE						
DIAG		1, 3		0.13	0.7416	
PENSION		1, 3		1.88	0.2636	
INTERACTION		1, 3		0.06	0.8262	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES						
DIAG		1, 71		0.12	0.7301	
PENSION		1, 71		1.06	0.3074	
INTERACTION		1, 71		0.01	0.9075	

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
FOR VARIABLES	DIAG	AND PENSION
MEAN		3.827
STD. DEV.		2.924
S. E. M.		0.338
MAXIMUM		11.000
MINIMUM		0.000
CASES EXCLUDED		(0)
CASES INCLUDED		75
ROBUST S.D.		3.042

 HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * PENSION * (16)

L.MEDULA SI	L.MEDULA NO	S.POLIOM SI	S.POLIOM NO
MIDPOINTS.....****
10.200)			
9.600)			
9.000)**			**
8.400)			
7.800)*****	*		**
7.200)***		**	**
6.600)			
6.000)*****		**	*****
5.400)N	N		N
4.800)***	*	M**	*****
4.200)*****		*	****
3.600)			
3.000)*	*	*	*
2.400)			
1.800)***		**	*
1.200)**		*	*
0.600)			
0.000)*			

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.114	5.333	4.846	5.625
STD.DEV.	2.374	2.517	2.478	2.203
S. E. M.	0.401	1.453	0.687	0.456
MAXIMUM	9.000	8.000	10.000	10.000
MINIMUM	0.000	3.000	1.000	1.000
CASES INCL.	35	3	13	24

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	
DIAG	0.0012	1	0.0012	0.00	0.9885	
PENSION	2.0724	1	2.0724	0.38	0.5408	
INTERACTION	0.6522	1	0.6522	0.12	0.7313	
ERROR	389.5268	71	5.4863			
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						
WELCH		3, 9		0.34	0.8000	
BROWN-FORSYTHE						
DIAG		1, 4		0.00	0.9651	
PENSION		1, 4		0.43	0.5475	
INTERACTION		1, 4		0.14	0.7230	
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES						
DIAG		1, 71		0.02	0.8875	
PENSION		1, 71		0.13	0.7182	
INTERACTION		1, 71		0.00	0.9957	

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
FOR VARIABLES	DIAG	AND PENSION)
MEAN		5.240
STD. DEV.		2.312
S. E. M.		0.267
MAXIMUM		10.000
MINIMUM		0.000
CASES EXCLUDED		(0)
CASES INCLUDED		75
ROBUST S.D.		2.342

 HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * PENSION * (16)

L.MEDULA SI	L.MEDULA NO	S.POLIOM SI	S.POLIOM NO
MIDPOINTS.....*			
17.000)			
16.000)			
15.000)			
14.000)		*	
13.000)*			
12.000)**			*
11.000)***			***
10.000)***	*	***	**
9.000)**		*	*****
8.000)***		*	M*
7.000)M*	N	M	**
6.000)*****	**	**	**
5.000)**			****
4.000)***		***	*
3.000)*****			*
2.000)**		*	
1.000)*			
0.000)*			

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.514	7.333	7.231	7.833
STD. DEV.	3.509	2.309	3.345	2.496
S. E. M.	0.593	1.333	0.928	0.510
MAXIMUM	13.000	10.000	14.000	12.000
MINIMUM	0.000	6.000	2.000	3.000
CASES INCL.	35	3	13	24

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	DIAG	AND PENSION)
DIAG	3.0798	1	3.0798	0.31	0.5799	MEAN	7.093	
PENSION	4.2060	1	4.2060	0.42	0.5179	STD. DEV.	3.146	
INTERACTION	0.0975	1	0.0975	0.01	0.9214	S. E. M.	0.363	
ERROR	707.0505	71	9.9585			MAXIMUM	14.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	0.000	
WELCH		3, 10		0.83	0.5055	CASES EXCLUDED	{ 0 }	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	75	
DIAG		1, 8		0.63	0.4500	ROBUST S.D.	3.356	
PENSION		1, 8		0.79	0.4002			
INTERACTION		1, 8		0.01	0.9092			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
DIAG		1, 71		0.01	0.9403			
PENSION		1, 71		2.48	0.1199			
INTERACTION		1, 71		0.26	0.6085			

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * DIAG * (12)
 AND * PENSION * (16)

L.MEDULA SI	L.MEDULA NO	S.POLIOM SI	S.POLIOM NO
MIDPOINTS.....****
12.600)			
11.900)			*
11.200)****	*	*	**
10.500)			
9.800)***			***
9.100)**		**	***
8.400)			
7.700)***	N	*	**
7.000)M*****	*	*	M
6.300)*****	*	M*	****
5.600)			
4.900)***		***	
4.200)**		**	*****
3.500)			
2.800)			
2.100)		*	*
1.400)			
0.700)*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.200	8.000	6.231	7.000
STD. DEV.	2.260	2.646	2.488	2.874
S. E. M.	0.382	1.528	0.690	0.587
MAXIMUM	11.000	11.000	11.000	12.000
MINIMUM	1.000	6.000	2.000	2.000
CASES INCL.	35	3	13	24

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	DIAG	AND PENSION)
DIAG	8.0706	1	8.0706	1.27	0.2639	MEAN		7.000
PENSION	5.1249	1	5.1249	0.81	0.3726	STD. DEV.		2.504
INTERACTION	0.0020	1	0.0020	0.00	0.9860	S. E. M.		0.289
ERROR	451.9077	71	6.3649			MAXIMUM		12.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM		1.000
WELCH		3, 9		0.56	0.6522	CASES EXCLUDED		(0)
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED		75
DIAG		1, 4		1.24	0.3282	ROBUST S.D.		2.524
PENSION		1, 5		0.71	0.4365			
INTERACTION		1, 4		0.01	0.9256			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
DIAG		1, 71		0.65	0.4211			
PENSION		1, 71		0.74	0.3937			
INTERACTION		1, 71		0.05	0.8251			

Resultados de la tercera hipótesis

HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * DIAG * (12)
AND * LUGTRAB * (7)

L.MEDULA CEE	L.MEDULA T.O	S.POLIOM CEE	S.POLIOM T.O
MIDPOINTS.....*			
11.900)			
11.200)		*	**
10.500)			
9.800)			*
9.100)*	*		
8.400)			
7.700)*	*****	*	*
7.000)	****	**	
6.300)*	**	***	
5.600)			N
4.900)M*	M**	****	*
4.200)*	*****	M*****	*
3.500)			
2.800)*		*	**
2.100)	*****	*****	
1.400)			
0.700)*	***	***	**
0.000)		*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.125	4.767	4.107	5.700
STD.DEV.	2.588	2.528	2.455	3.974
S. E. M.	0.915	0.462	0.464	1.257
MAXIMUM	9.000	9.000	11.000	11.000
MINIMUM	1.000	1.000	0.000	1.000
CASES INCL.	8	30	28	10

ANALYSIS OF VARIANCE					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	0.0243	1	0.0243	0.00	0.9546
LUGTRAB	5.1830	1	5.1830	0.69	0.4073
INTERACTION	12.9474	1	12.9474	1.74	0.1918
ERROR	537.0202	72	7.4586		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 21		0.74	0.5415
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 22		0.01	0.9424
LUGTRAB		1, 22		0.58	0.4556
INTERACTION		1, 21		1.34	0.2603
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 72		2.34	0.1304
LUGTRAB		1, 72		5.49	0.0218
INTERACTION		1, 72		2.84	0.0961

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES DIAG AND LUGTRAB)

MEAN	4.684
STD. DEV.	2.729
S. E. M.	0.313
MAXIMUM	11.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.801

HISTOGRAM OF *****
 * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * LUGTRAB * (7)

L.MEDULA CEE	L.MEDULA T.O	S.POLIOM CEE	S.POLIOM T.O
MIDPOINTS.....*			
8.500)			
8.000)		*	
7.500)			
7.000)		*	
6.500)			
6.000)*	*	**	
5.500)			
5.000)***	**	**	
4.500)			
4.000)	**	*****	**
3.500)		N	
3.000)N	*****	*****	***
2.500)	N		N
2.000)*	*****	*****	**
1.500)			
1.000)***	*****	****	**
0.500)			
0.000)			*

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	3.250	2.467	3.357	2.300
STD. DEV.	2.188	1.332	1.830	1.337
S. E. M.	0.773	0.243	0.346	0.423
MAXIMUM	6.000	6.000	8.000	4.000
MINIMUM	1.000	1.000	1.000	0.000
CASES INCL.	8	30	28	10

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	0.0120	1	0.0120	0.00	0.9465
LUGTRAB	11.5197	1	11.5197	4.33	0.0410
INTERACTION	0.2550	1	0.2550	0.10	0.7577
ERROR	191.4952	72	2.6597		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 21		1.86	0.1672
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 17		0.00	0.9914
LUGTRAB		1, 17		3.73	0.0703
INTERACTION		1, 16		0.09	0.7739
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 72		1.22	0.2727
LUGTRAB		1, 72		7.07	0.0097
INTERACTION		1, 72		1.60	0.2106

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
FOR VARIABLES	DIAG	AND LUGTRAB)
MEAN		2.855
STD. DEV.		1.663
S. E. M.		0.191
MAXIMUM		8.000
MINIMUM		0.000
CASES EXCLUDED		{ 0}
CASES INCLUDED		76
ROBUST S.D.		1.653

 HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * LUGTRAB * (7)

MIDPOINTS.....*	L.MEDULA CEE	L.MEDULA T.O	S.POLIOM CEE	S.POLIOM T.O
10.800)				
10.200)		*	**	*
9.600)				
9.000)		*	**	*
8.400)				
7.800)****		****	**	*
7.200)**		****	***	*
6.600)N				
6.000)		*****	****	*
5.400)		N	N	N
4.800)		***	****	*
4.200)		*****	*****	**
3.600)				
3.000)**		*****	***	
2.400)				
1.800)				*
1.200)			**	*
0.600)				

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.500	5.567	5.500	5.600
STD.DEV.	2.204	1.995	2.427	2.951
S. E. M.	0.779	0.364	0.459	0.933
MAXIMUM	8.000	10.000	10.000	10.000
MINIMUM	3.000	3.000	1.000	1.000
CASES INCL.	8	30	28	10

ANALYSIS OF VARIANCE				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	3.1779	1	3.1779	0.59	0.4443
LUGTRAB	2.3617	1	2.3617	0.44	0.5094
INTERACTION	3.6313	1	3.6313	0.68	0.4137
ERROR	386.7667	72	5.3718		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		3, 21		0.42	0.7376
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 25		0.50	0.4882
LUGTRAB		1, 25		0.36	0.5545
INTERACTION		1, 23		0.57	0.4570
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 72		1.86	0.1767
LUGTRAB		1, 72		0.33	0.5666
INTERACTION		1, 72		0.53	0.4709

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
FOR VARIABLES	DIAG	AND LUGTRAB)
MEAN	5.645	
STD. DEV.	2.290	
S. E. M.	0.263	
MAXIMUM	10.000	
MINIMUM	1.000	
CASES EXCLUDED	(0)	
CASES INCLUDED	76	
ROBUST S.D.	2.452	

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * DIAG * (12)
 AND * LUGTRAB * (7)

L.MEDULA CEE	L.MEDULA T.O	S.POLIOM CEE	S.POLIOM T.O
MIDPOINTS.....*			
14.400)			
13.600)		*	
12.800)	***	***	
12.000)*			
11.200)*		**	
10.400)			
9.600)	*	*	**
8.800)	*	***	
8.000)*	**	M*	*
7.200)*	****	****	**
6.400)N			
5.600)	M**	*****	N
4.800)*	****	*	*
4.000)*	*****	*	**
3.200)	**		*
2.400)			
1.600)**	***		
0.800)	**		*

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.375	5.800	8.036	5.900
STD.DEV.	3.815	3.336	2.755	2.998
S. E. M.	1.349	0.609	0.521	0.948
MAXIMUM	12.000	13.000	14.000	10.000
MINIMUM	2.000	1.000	4.000	1.000
CASES INCL.	8	30	28	10

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	DIAG	AND LUGTRAB)
DIAG	10.5429	1	10.5429	1.07	0.3048	MEAN	6.697	
LUGTRAB	24.9891	1	24.9891	2.53	0.1159	STD. DEV.	3.250	
INTERACTION	8.2838	1	8.2838	0.84	0.3626	S. E. M.	0.373	
ERROR	710.5393	72	9.8686			MAXIMUM	14.000	
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						MINIMUM	1.000	
WELCH		3, 21		2.91	0.0583	CASES EXCLUDED	(0)	
BROWN-FORSYTHE						CASES INCLUDED	76	
DIAG		1, 21		1.08	0.3108	ROBUST S.D.	3.217	
LUGTRAB		1, 21		2.43	0.1337			
INTERACTION		1, 20		0.73	0.4022			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
DIAG		1, 72		0.98	0.3255			
LUGTRAB		1, 72		0.10	0.7570			
INTERACTION		1, 72		0.66	0.4208			

MIDPOINTS	L.MEDULA CEE	L.MEDULA T.O	S.POLIOM CEE	S.POLIOM T.O
12.600)				
11.900)*		*	**	
11.200)		***		
10.500)				
9.800)**		*	***	***
9.100)*		**	***	*
8.400)				
7.700)M		*****	M*****	M*
7.000)		M**	****	**
6.300)*		*****	*****	*
5.600)				
4.900)*		***	**	
4.200)		****		
3.500)				
2.800)*		*	*	*
2.100)				
1.400)				
0.700)			*	

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	DIAG	LUGTRAB	
DIAG	0.1158	1	0.1158	0.02	0.8895	MEAN	7.395	
LUGTRAB	0.3806	1	0.3806	0.06	0.8011	STD. DEV.	2.406	
INTERACTION	4.4883	1	4.4883	0.75	0.3881	S. E. M.	0.276	
ERROR	428.6202	72	5.9531			MAXIMUM	12.000	
						MINIMUM	1.000	
ANALYSIS OF VARIANCE, VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED	(0)	
WELCH	3,	22		0.28	0.8367	CASES INCLUDED	76	
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.	2.444	
DIAG	1,	20		0.02	0.8835			
LUGTRAB	1,	20		0.06	0.8105			
INTERACTION	1,	19		0.66	0.4257			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
DIAG	1,	72		1.29	0.2598			
LUGTRAB	1,	72		0.68	0.4113			
INTERACTION	1,	72		0.13	0.7185			

Resultados de la cuarta hipótesis

HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * DIAG * (12)
 AND * SATLABGE * (17)

MIDPOINTS	L.MEDULA INSATIS	L.MEDULA NOSANOIN	L.MEDULA SATIS	L.MEDULA MUYSATIS	S.POLIOM INSATIS	S.POLIOM NOSANOIN	S.POLIOM SATIS	S.POLIOM MUYSATIS
11.900)								
11.200)						**		*
10.500)								
9.800)								*
9.100)			**					
8.400)								
7.700)		***	*	**	*			*
7.000)			***	*	*		*	
6.300)		N	**	*	*		**	
5.600)					N			N
4.900)M	*		M*	*		M*	**	*
4.200)	*		*	M****	**	*	***	**
3.500)							N	
2.800)			*			**		*
2.100)			*****	*		*	*****	
1.400)								
0.700)			**	**		**	***	
0.000)								*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.000	6.600	4.632	4.462	5.800	4.600	3.467	5.625
STD.DEV.	0.000	1.949	2.733	2.332	1.789	3.658	2.031	3.739
S. E. M.	0.000	0.872	0.627	0.647	0.800	1.157	0.524	1.322
MAXIMUM	5.000	8.000	9.000	8.000	8.000	11.000	7.000	11.000
MINIMUM	5.000	4.000	1.000	1.000	4.000	1.000	1.000	0.000
CASES INCL.	1	5	19	13	5	10	15	8

ANALYSIS OF VARIANCE						TAIL		ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY			FOR VARIABLES	DIAG AND SATLABGE)
DIAG	0.7926	1	0.7926	0.11	0.7446			MEAN	4.684
SATLABGE	28.9652	3	9.6551	1.30	0.2804			STD. DEV.	2.729
INTERACTION	26.2284	3	8.7428	1.18	0.3237			S. E. M.	0.313
ERROR	503.6602	68	7.4068					MAXIMUM	11.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL								MINIMUM	0.000
WELCH		7, 28		1.60	0.1767			CASES EXCLUDED	(0)
BROWN-FORSYTHE								CASES INCLUDED	76
DIAG		1, 36		0.27	0.6071			ROBUST S.D.	2.801
SATLABGE		3, 34		1.30	0.2887				
INTERACTION		3, 34		1.59	0.2109				
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES									
DIAG		1, 68		2.66	0.1076				
SATLABGE		3, 68		1.42	0.2458				
INTERACTION		3, 68		2.41	0.0745				

HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * DIAG * (12)
 AND * SATLABGE * (17)

	L.MEDULA INSATIS	L.MEDULA NOSANOIN	L.MEDULA SATIS	L.MEDULA MUYSATIS	S.POLIOM INSATIS	S.POLIOM NOSANOIN	S.POLIOM SATIS	S.POLIOM MUYSATIS
MIDPOINTS.....+								
10.800)								
10.200)				*		*	*	*
9.600)								
9.000)				*		*	*	*
8.400)								
7.800)	*		****	***	*	*		*
7.200)	***		***				****	
6.600)	N							N
6.000)			***	M*		**	*	**
5.400)			N			N	N	
4.800)	*		**		*	*	**	*
4.200)M			***	***	M*	*	***	**
3.600)								
3.000)			****	***		**	*	
2.400)								
1.800)						*		
1.200)					*		**	
0.600)								

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.000	6.800	5.526	5.846	4.400	5.600	5.333	6.500
STD.DEV.	0.000	1.095	1.896	2.512	2.510	2.716	2.610	2.268
S. E. M.	0.000	0.490	0.435	0.697	1.122	0.859	0.674	0.802
MAXIMUM	4.000	8.000	8.000	10.000	8.000	10.000	10.000	10.000
MINIMUM	4.000	5.000	3.000	3.000	1.000	2.000	1.000	4.000
CASES INCL.	1	5	19	13	5	10	15	8

ANALYSIS OF VARIANCE						ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY	FOR VARIABLES	DIAG	AND SATLABGE)
DIAG	0.0632	1	0.0632	0.01	0.9143	MEAN		5.645
SATLABGE	17.6583	3	5.8861	1.09	0.3605	STD. DEV.		2.290
INTERACTION	7.1235	3	2.3745	0.44	0.7261	S. E. M.		0.263
ERROR	368.1625	68	5.4142			MAXIMUM		10.000
						MINIMUM		1.000
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL						CASES EXCLUDED		(0)
WELCH		7, 29		0.91	0.5097	CASES INCLUDED		76
BROWN-FORSYTHE						ROBUST S.D.		2.452
DIAG		1, 32		0.27	0.6049			
SATLABGE		3, 22		2.49	0.0865			
INTERACTION		3, 27		0.46	0.7157			
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES								
DIAG		1, 68		4.22	0.0437			
SATLABGE		3, 68		1.35	0.2655			
INTERACTION		3, 68		1.76	0.1626			

 HISTOGRAM OF * PACMAE5 * (247) GROUPED BY * DIAG * (12)
 ***** AND * SATLABGE * (17)

MIDPOINTS	L.MEDULA INSATIS	L.MEDULA NOSANOIN	L.MEDULA SATIS	L.MEDULA MUISATIS	S.POLIOM INSATIS	S.POLIOM NOSANOIN	S.POLIOM SATIS	S.POLIOM MUISATIS
14.400)								
13.600)							*	
12.800)		*	*	*		**	*	
12.000)			*					
11.200)		*				*	*	
10.400)								
9.600)			*		*	*		*
8.800)			*			M	**	
8.000)			**	*	*	**		
7.200)			***	**	M*	*	M	**
6.400)		N	N					
5.600)			*	M*	*	**	*****	M*
4.800)		*	***	*			*	*
4.000)M			***	**			***	
3.200)			*	*				*
2.400)								
1.600)		**	*	**				
0.800)			*	*				*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	4.000	6.600	6.316	5.231	7.600	9.100	7.333	5.625
STD. DEV.	0.000	5.128	3.198	3.193	1.517	2.601	3.200	2.722
S. E. M.	0.000	2.293	0.734	0.885	0.678	0.823	0.826	0.962
MAXIMUM	4.000	13.000	13.000	13.000	10.000	13.000	14.000	10.000
MINIMUM	4.000	2.000	1.000	1.000	6.000	6.000	4.000	1.000
CASES INCL.	1	5	19	13	5	10	15	8

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	30.9829	1	30.9829	3.11	0.0822
SATLABGE	51.8321	3	17.2774	1.74	0.1679
INTERACTION	13.8900	3	4.6300	0.47	0.7076
ERROR	676.9213	68	9.9547		
ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		7, 29		1.80	0.1243
BROWN-FORSYTHE					
DIAG		1, 11		4.20	0.0649
SATLABGE		3, 13		1.98	0.1663
INTERACTION		3, 14		0.43	0.7331
LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES					
DIAG		1, 68		0.40	0.5289
SATLABGE		3, 68		2.39	0.0760
INTERACTION		3, 68		1.58	0.2017

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES DIAG AND SATLABGE

MEAN	6.697
STD. DEV.	3.250
S. E. M.	0.373
MAXIMUM	14.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	3.217

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * DIAG * (12)
 AND * SATLABGE * (17)

MIDPOINTS	L.MEDULA INSATIS	L.MEDULA NOSANOIN	L.MEDULA SATIS	L.MEDULA MUYSATIS	S.POLIOM INSATIS	S.POLIOM NOSANOIN	S.POLIOM SATIS	S.POLIOM MUYSATIS
12.600)								
11.900)			*	*		*		*
11.200)			**	*				
10.500)								
9.800)			***				***	***
9.100)		*	*	*		**	**	N
8.400)								
7.700)		*	M**	****	*	M**	**	**
7.000)		*	*	M	*	*	M*	**
6.300)		N	****	**	M**	**	**	
5.600)								
4.900)M		*	*	*		*	*	
4.200)		*	**	*				
3.500)								
2.800)			*	*			**	
2.100)								
1.400)								
0.700)							*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.000	6.600	7.579	7.308	6.600	7.800	6.800	9.000
STD.DEV.	0.000	2.074	2.652	2.562	0.894	1.989	2.808	1.773
S. E. M.	0.000	0.927	0.608	0.711	0.400	0.629	0.725	0.627
MAXIMUM	5.000	9.000	12.000	12.000	8.000	12.000	10.000	12.000
MINIMUM	5.000	4.000	3.000	3.000	6.000	5.000	1.000	7.000
CASES INCL.	1	5	19	13	5	10	15	8

ANALYSIS OF VARIANCE

TAIL

SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
DIAG	7.5713	1	7.5713	1.31	0.2569
SATLABGE	21.8099	3	7.2700	1.26	0.2967
INTERACTION	23.2529	3	7.7510	1.34	0.2692
ERROR	393.8008	68	5.7912		

ANALYSIS OF VARIANCE; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL

WELCH	7, 30	1.55	0.1877
BROWN-FORSYTHE			
DIAG	1, 36	2.13	0.1529
SATLABGE	3, 41	3.35	0.0280
INTERACTION	3, 43	1.32	0.2808

LEVENE'S TEST FOR EQUALITY OF VARIANCES

DIAG	1, 68	0.00	0.9950
SATLABGE	3, 68	2.64	0.0561
INTERACTION	3, 68	0.27	0.8481

ALL GROUPS COMBINED
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES)

FOR VARIABLES DIAG AND SATLABGE)

MEAN	7.395
STD. DEV.	2.406
S. E. M.	0.276
MAXIMUM	12.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	76
ROBUST S.D.	2.444

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * FUNCION * (234)

MIDPOINTS	DIRECTIV	NOCUALIF	COALIFI	DUEÑO	PROFLIBR	ADMO	TECGMED
6.400)							
6.000)					*		*
5.600)							
5.200)							
4.800)		*	**	*		*	
4.400)							
4.000)			*		*		
3.600)			N				
3.200)							
2.800)**		M*	**		**	N	N
2.400)					N		
2.000)M*		**	*		***		**
1.600)				N			
1.200)							
0.800)**				****	***	*	*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.000	3.000	3.667	1.800	2.500	3.000	2.750
STD.DEV.	0.894	1.225	1.211	1.789	1.581	2.828	2.217
S. E. M.	0.365	0.548	0.494	0.800	0.500	2.000	1.109
MAXIMUM	3.000	5.000	5.000	5.000	6.000	5.000	6.000
MINIMUM	1.000	2.000	2.000	1.000	1.000	1.000	1.000
CASES INCL.	6	5	6	5	10	2	4

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCION	13.4588	6	2.2431	0.92	0.4924
ERROR	75.3833	31	2.4317		
EQUALITY OF MEANS TESTS, VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		6, 8		1.06	0.4551
BROWN-FORSYTHE		6, 6		0.68	0.6747
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		6, 31		1.06	0.4070

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED
 VALUES FOR VARIABLE FUNCION)

MEAN	2.632
STD. DEV.	1.550
S. E. M.	0.251
MAXIMUM	6.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	38
ROBUST S.D.	1.622

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * FUNCION * (234)

MIDPOINTS	DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUENIO	PROFLIBR	ADMO	TECGMED
16.000)							
15.200)			*				*
14.400)							
13.600)*		*			*		
12.800)		*	*	*	*	*	*
12.000)M**		**		**	***		N
11.200)**		N	M*		M		*
10.400)				N			
9.600)					**		
8.800)			*	*		N	
8.000)			*	*	**		*
7.200)							
6.400)							
5.600)		*					
4.800)						*	

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M ~ MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N ~ MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	12.000	11.400	11.167	10.800	11.000	9.000	11.750
STD. DEV.	1.095	3.230	2.563	2.168	2.000	5.657	2.986
S. E. M.	0.447	1.400	1.046	0.970	0.632	4.000	1.493
MAXIMUM	14.000	14.000	15.000	13.000	14.000	13.000	15.000
MINIMUM	11.000	6.000	8.000	8.000	8.000	5.000	8.000
CASES INCL.	6	5	6	5	10	2	4

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS					
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	TAIL PROBABILITY
FUNCION	16.1272	6	2.6879	0.43	0.8498
ERROR	191.5833	31	6.1801		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		6, 8		0.34	0.8953
BROWN-FORSYTHE		6, 4		0.27	0.9265
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		6, 31		2.02	0.0931

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED
 VALUES FOR VARIABLE FUNCION)
 MEAN 11.184
 STD. DEV. 2.369
 S. E. M. 0.384
 MAXIMUM 15.000
 MINIMUM 5.000
 CASES EXCLUDED (0)
 CASES INCLUDED 38
 ROBUST S.D. 2.349

HISTOGRAM OF * FACMAE4 * (246) GROUPED BY * FUNCION * (234)

MIDPOINTS	DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUENIO	PROFLIBR	ADMO	TECGMED
10.000)			*				
9.500)							
9.000)					*		
8.500)							
8.000)***		*	**	*	*		
7.500)							
7.000)		**	M	*	*		*
6.500)N		N					
6.000)*		*	*		**		
5.500)				N	N		
5.000)**				*			
4.500)							N
4.000)		*	*	*	**		**
3.500)							
3.000)				*	***	M*	*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.667	6.400	7.167	5.400	5.300	3.000	4.500
STD. DEV.	1.506	1.517	2.041	2.074	2.214	0.000	1.732
S. E. M.	0.615	0.678	0.833	0.927	0.700	0.000	0.866
MAXIMUM	8.000	8.000	10.000	8.000	9.000	3.000	7.000
MINIMUM	5.000	4.000	4.000	3.000	3.000	3.000	3.000
CASES INCL.	6	5	6	5	10	2	4

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCTION	43.2018	6	7.2003	2.00	0.0960
ERROR	111.6667	31	3.6022		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		6, 17		1.10	0.4027
BROWN-FORSYTHE		6, 26		2.48	0.0498
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		6, 31		1.52	0.2038

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLE FUNCION)	
MEAN	5.763
STD. DEV.	2.046
S. E. M.	0.332
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	3.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	38
ROBUST S.D.	2.271

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * FUNCION * (234)

MIDPOINTS	DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUENIO	PROFLIBR	ADMO	TECGMED
14.000)							
13.000)			**	*			
12.000)				*			
11.000)					*		
10.000)		*					
9.000)*							
8.000)*					**		
7.000)*		*	M		*	*	
6.000)N		N		N	M*		*
5.000)*		**	*		*		
4.000)*		*		*	**	N	*
3.000)			*		*		N
2.000)*			*	*		*	*
1.000)				*			*
0.000)							

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.833	6.200	7.167	6.400	6.200	4.500	3.250
STD. DEV.	2.639	2.387	4.834	5.683	2.394	3.536	2.217
S. E. M.	1.078	1.068	1.973	2.542	0.757	2.500	1.109
MAXIMUM	9.000	10.000	13.000	13.000	11.000	7.000	6.000
MINIMUM	2.000	4.000	2.000	1.000	3.000	2.000	1.000
CASES INCL.	6	5	6	5	10	2	4

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCION	44.2465	6	7.3744	0.60	0.7299
ERROR	382.5167	31	12.3392		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		6, 8		0.76	0.6203
BROWN-FORSYTHE		6, 14		0.56	0.7551
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		6, 31		3.64	0.0075

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED
 VALUES FOR VARIABLE FUNCION)

MEAN	5.921
STD. DEV.	3.396
S. E. M.	0.551
MAXIMUM	13.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	38
ROBUST S.D.	3.437

 HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * FUNCION * (234)

DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUENIO	PROFLIBR	ADMO	TECGMED
MIDPOINTS.....*						
12.600)						
11.900)*				*		
11.200)*	*		*			
10.500)						
9.800)			*	*	*	
9.100)	*	*		*		
8.400)	N					
7.700)	*	**	M	**	N	**
7.000)N	*	M	*	N		N
6.300)**	*	*			*	*
5.600)						
4.900)		*		**		*
4.200)*			*	**		
3.500)						
2.800)*				*		

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	7.000	8.200	7.167	8.000	6.800	8.000	6.750
STD. DEV.	3.688	1.924	1.472	2.739	3.011	2.828	1.500
S. E. M.	1.506	0.860	0.601	1.225	0.952	2.000	0.750
MAXIMUM	12.000	11.000	9.000	11.000	12.000	10.000	8.000
MINIMUM	3.000	6.000	5.000	4.000	3.000	6.000	5.000
CASES INCL.	6	5	6	5	10	2	4

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCION	11.8325	6	1.9721	0.28	0.9431
ERROR	219.9833	31	7.0962		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH		6, 8		0.29	0.9244
BROWN-FORSYTHE		6, 15		0.30	0.9266
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		6, 31		1.99	0.0977

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED
 VALUES FOR VARIABLE FUNCION)
 MEAN 7.289
 STD. DEV. 2.503
 S. E. M. 0.406
 MAXIMUM 12.000
 MINIMUM 3.000
 CASES EXCLUDED (0)
 CASES INCLUDED 38
 ROBUST S.D. 2.641

 HISTOGRAM OF * FACMAE1 * (243) GROUPED BY * FUNCION * (234)

DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUEÑO	ADMO	SUPERVIS
MIDPOINTS.....******
11.2000)					
10.4000)					
9.6000)			M		
8.8000)					
8.0000)	*	*			
7.2000)				*	*
6.4000)					
5.6000)	*	**			
4.8000)M	M	**		M	
4.0000)	**	M***		*	M
3.2000)	*	**			
2.4000)					
1.6000)	**	***			
0.8000)	*	**		*	*
0.0000)				*	

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	5.000	4.600	4.176	10.000	4.667	4.000
STD. DEV.	0.000	3.062	2.580	0.000	4.033	3.000
S. E. M.	0.000	0.968	0.626	0.000	1.647	1.732
MAXIMUM	5.000	11.000	11.000	10.000	11.000	7.000
MINIMUM	5.000	1.000	1.000	10.000	0.000	1.000
CASES INCL.	1	10	17	1	6	3

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS					TAIL
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCTION	33.2698	5	6.6540	0.73	0.6036
ERROR	290.2039	32	9.0689		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH				---	UNDEFINED ---
BROWN-FORSYTHE		5, 14		1.02	0.4420
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		5, 32		0.87	0.5118

ALL GROUPS COMBINED	
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLE FUNCTION)	
MEAN	4.526
STD. DEV.	2.957
S. E. M.	0.480
MAXIMUM	11.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	38
ROBUST S.D.	2.913

 HISTOGRAM OF * FACMAE2 * (244) GROUPED BY * FUNCION * (234)

DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUENIO	ADMO	SUPERVIS
MIDPOINTS.....*					
8.40000)					
7.80000)				*	
7.20000)		*			
6.60000)					
6.00000)		**			
5.40000)					
4.80000)	*	*			
4.20000)	**	***		**	
3.60000)		N			
3.00000)	M**	*****		N	**
2.40000)					N
1.80000)M	**	****	M		
1.20000)	**	*		**	*
0.60000)					
0.00000)				*	

LEGEND FOR GROUP MEANS: M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	2.000	2.800	3.529	2.000	3.000	2.333
STD.DEV.	0.000	1.317	1.663	0.000	2.966	1.155
S. E. M.	0.000	0.416	0.403	0.000	1.211	0.667
MAXIMUM	2.000	5.000	7.000	2.000	8.000	3.000
MINIMUM	2.000	1.000	1.000	2.000	0.000	1.000
CASES INCL.	1	10	17	1	6	3

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS					
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCION	8.2612	5	1.6522	0.50	0.7765
ERROR	106.5020	32	3.3282		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH				---	UNDEFINED ---
BROWN-FORSYTHE		5, 11		0.72	0.6208
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		5, 32		2.29	0.0686

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLE FUNCION)	
MEAN	3.079
STD. DEV.	1.761
S. E. M.	0.286
MAXIMUM	8.000
MINIMUM	0.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	38
ROBUST S.D.	1.669

 HISTOGRAM OF * FACMAE3 * (245) GROUPED BY * FUNCION * (234)

MIDPOINTS	DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUEÑO	ADMO	SUPERVIS
15.5000)						
15.0000)		*	**			
14.5000)						
14.0000)		**	***		*	*
13.5000)						
13.0000)		*	M****		**	
12.5000)		N				
12.0000)		***	*****	M	M	
11.5000)						N
11.0000)		**	*		*	
10.5000)						
10.0000)M		*				**
9.5000)						
9.0000)			*		*	
8.5000)						

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	10.000	12.400	12.765	12.000	12.000	11.333
STD. DEV.	0.000	1.578	1.480	0.000	1.789	2.309
S. E. M.	0.000	0.499	0.359	0.000	0.730	1.333
MAXIMUM	10.000	15.000	15.000	12.000	14.000	14.000
MINIMUM	10.000	10.000	9.000	12.000	9.000	10.000
CASES INCL.	1	10	17	1	6	3

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCION	12.4271	5	2.4854	0.95	0.4654
ERROR	84.1255	32	2.6289		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH				---	UNDEFINED ---
BROWN-FORSYTHE		5, 8		1.17	0.4021
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		5, 32		1.00	0.4355

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLE FUNCION)	
MEAN	12.342
STD. DEV.	1.615
S. E. M.	0.262
MAXIMUM	15.000
MINIMUM	9.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	38
ROBUST S.D.	1.661

 HISTOGRAM OF * PACMAE4 * (246) GROUPED BY * FUNCION * (234)

MIDPOINTS	DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUEÑO	ADMO	SUPERVIS
10.5000)						
9.8000)		*	*	M		
9.1000)M			**			
8.4000)						
7.7000)	*		*		*	
7.0000)	*		**		*	
6.3000)	*		***			*
5.6000)	N		N			
4.9000)	***		**		N	
4.2000)	**		**		***	*
3.5000)						N
2.8000)	*		**			
2.1000)			*			
1.4000)						
0.7000)			*		*	*

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	9.000	5.700	5.588	10.000	4.667	3.667
STD. DEV.	0.000	2.111	2.575	0.000	2.503	2.517
S. E. M.	0.000	0.667	0.625	0.000	1.022	1.453
MAXIMUM	9.000	10.000	10.000	10.000	8.000	6.000
MINIMUM	9.000	3.000	1.000	10.000	1.000	1.000
CASES INCL.	1	10	17	1	6	3

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	P VALUE	PROBABILITY
FUNCION	47.2560	5	9.4512	1.59	0.1911
ERROR	190.2176	32	5.9443		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH				---	UNDEFINED ---
BROWN-FORSYTHE		5, 13		2.62	0.0754
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		5, 32		0.89	0.5001

ALL GROUPS COMBINED	
(EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLE FUNCION)	
MEAN	5.526
STD. DEV.	2.533
S. E. M.	0.411
MAXIMUM	10.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	38
ROBUST S.D.	2.642

HISTOGRAM OF * FACMAE5 * (247) GROUPED BY * FUNCION * (234)

DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUENIO	ADMO	SUPERVIS
MIDPOINTS.....+	+	+	+	+	+
15.0000)					
14.0000)		*			
13.0000)	**	*			
12.0000)					
11.0000)	*			*	
10.0000)	**	*			
9.0000)	M	**			
8.0000)		**		*	
7.0000)	**	M		M*	*
6.0000)M	**	*****			M*
5.0000)		**			
4.0000)		*		**	
3.0000)			M		
2.0000)					
1.0000)		*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK

N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	6.000	9.200	7.235	3.000	6.833	6.333
STD. DEV.	0.000	2.658	3.173	0.000	2.639	0.577
S. E. M.	0.000	0.841	0.769	0.000	1.078	0.333
MAXIMUM	6.000	13.000	14.000	3.000	11.000	7.000
MINIMUM	6.000	6.000	1.000	3.000	4.000	6.000
CASES INCL.	1	10	17	1	6	3

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS			TAIL		
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCION	59.3149	5	11.8630	1.46	0.2305
ERROR	260.1588	32	8.1300		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH				---	UNDEFINED ---
BROWN-FORSYTHE		5, 24		3.50	0.0162
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		5, 32		1.27	0.2993

ALL GROUPS COMBINED
 (EXCEPT CASES WITH UNUSED
 VALUES FOR VARIABLE FUNCION)

MEAN	7.474
STD. DEV.	2.938
S. E. M.	0.477
MAXIMUM	14.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	38
ROBUST S.D.	2.934

HISTOGRAM OF * FACMAE6 * (248) GROUPED BY * FUNCION * (234)

DIRECTIV	NOCUALIF	CUALIFI	DUENIO	ADMO	SUPERVIS
MIDPOINTS					
12.0000)	*	*			
11.2000)					
10.4000)					
9.6000)	**	***		*	
8.8000)		***			*
8.0000)M	M**	M**	M		
7.2000)		***		***	N
6.4000)				N	
5.6000)	**	**		*	**
4.8000)	**				
4.0000)					
3.2000)		*		*	
2.4000)					
1.6000)					
0.8000)		*			

LEGEND FOR GROUP MEANS:

M - MEAN COINCIDES WITH AN ASTERISK
 N - MEAN DOES NOT COINCIDE WITH ANY ASTERISK

MEAN	8.000	7.800	7.647	8.000	6.667	7.000
STD.DEV.	0.000	2.348	2.668	0.000	2.251	1.732
S. E. M.	0.000	0.742	0.647	0.000	0.919	1.000
MAXIMUM	8.000	12.000	12.000	8.000	10.000	9.000
MINIMUM	8.000	5.000	1.000	8.000	3.000	6.000
CASES INCL.	1	10	17	1	6	3

ANALYSIS OF VARIANCE TABLE FOR MEANS				TAIL	
SOURCE	SUM OF SQUARES	DF	MEAN SQUARE	F VALUE	PROBABILITY
FUNCION	6.6843	5	1.3369	0.22	0.9515
ERROR	194.8157	32	6.0880		
EQUALITY OF MEANS TESTS; VARIANCES ARE NOT ASSUMED TO BE EQUAL					
WELCH				---	UNDEFINED ---
BROWN-FORSYTHE		5, 22		0.44	0.8123
LEVENE'S TEST FOR VARIANCES		5, 32		0.63	0.6767

ALL GROUPS COMBINED (EXCEPT CASES WITH UNUSED VALUES FOR VARIABLE FUNCION)	
MEAN	7.500
STD. DEV.	2.334
S. E. M.	0.379
MAXIMUM	12.000
MINIMUM	1.000
CASES EXCLUDED	(0)
CASES INCLUDED	38
ROBUST S.D.	2.273

Resultados de la quinta hipótesis

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 1

PENSION	BUSCATRA		
	SI	NO	TOTAL
SI	80.0	96.4	92.1
NO	20.0	3.6	7.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 1

PENSION	BUSCATRA		
	SI	NO	TOTAL
SI	21.1	71.1	92.1
NO	5.3	2.6	7.9
TOTAL	26.3	73.7	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.79

STATISTIC	VALUE	D.F.	PROB.
PEARSON CHISQUARE	2.735	1	0.0982
YATES CORRECTED CHISQ.	0.942	1	0.3317

NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING PROBLEM 7182
CPU TIME USED 2.583 SECONDS

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 1

PENSION	BUSCATRA		TOTAL
	SI	NO	
SI	37.9	25.0	35.1
NO	62.1	75.0	64.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 1

PENSION	BUSCATRA		TOTAL
	SI	NO	
SI	29.7	5.4	35.1
NO	48.6	16.2	64.9
TOTAL	78.4	21.6	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 2.81

STATISTIC	VALUE	D.F.	PROB.
PEARSON CHISQUARE	0.460	1	0.4976
YATES CORRECTED CHISQ.	0.068	1	0.7949

NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING PROBLEM 7182
CPU TIME USED 2.600 SECONDS

Resultados de la sexta hipótesis

 * TABLE PARAGRAPH 1 *

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

DIAG	SATLABGE					
	1	2	3	4	5	TOTAL
L-MEDULA	0	1	5	19	13	38
S-POLIO	1	4	10	15	8	38
TOTAL	1	5	15	34	21	76

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 1

DIAG	SATLABGE					
	1	2	3	4	5	TOTAL
L-MEDULA	0.0	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0
S-POLIO	2.6	10.5	26.3	39.5	21.1	100.0
TOTAL	1.3	6.6	19.7	44.7	27.6	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.50

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	6.128	4	0.1898

NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING PROBLEM 6238
 CPU TIME USED 0.317 SECONDS

 * TABLE PARAGRAPH 1 *

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

LUGTRAB	SATLABGE					TOTAL
-----	1	2	3	4	5	-----
CEE	1	4	7	13	3	28
TO	0	0	3	2	5	10
TOTAL	1	4	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 1

LUGTRAB	SATLABGE					TOTAL
-----	1	2	3	4	5	-----
CEE	3.6	14.3	25.0	46.4	10.7	100.0
TO	0.0	0.0	30.0	20.0	50.0	100.0
TOTAL	2.6	10.5	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.26

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	8.561	4	0.0731

NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING PROBLEM 6246
 CPU TIME USED 0.333 SECONDS

 * TABLE PARAGRAPH 1 *

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

FUNCION	SATLABGE				TOTAL
	2	3	4	5	
DIRECTIV	0	1	4	1	6
NOQUALIF	0	0	5	0	5
CUALIFI	0	2	1	3	6
DUENIO	0	1	2	2	5
PROFLIER	0	1	4	5	10
ADMO	0	0	2	0	2
SUPERVIS	0	0	0	0	0
TECOMED	1	0	1	2	4
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 1

FUNCION	SATLABGE				TOTAL
	2	3	4	5	
DIRECTIV	0.0	16.7	66.7	16.7	100.0
NOQUALIF	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
CUALIFI	0.0	33.3	16.7	50.0	100.0
DUENIO	0.0	20.0	40.0	40.0	100.0
PROFLIER	0.0	10.0	40.0	50.0	100.0
ADMO	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
SUPERVIS	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TECOMED	25.0	0.0	25.0	50.0	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.05

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	22.521	18	0.2097

NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING PROBLEM 6324
 CPU TIME USED 0.350 SECONDS

 * TABLE PARAGRAPH 1 *

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

FUNCION	SATLABGE					TOTAL
	1	2	3	4	5	
DIRECTIV	0	0	0	0	1	1
NOCUALIF	0	2	3	4	1	10
CUALIFI	0	1	5	8	3	17
DUEÑO	0	0	0	0	1	1
PROFLIBR	0	0	0	0	0	0
ADMO	1	0	0	3	2	6
SUPERVIS	0	1	2	0	0	3
TECQMED	0	0	0	0	0	0
TOTAL	1	4	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 1

FUNCION	SATLABGE					TOTAL
	1	2	3	4	5	
DIRECTIV	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
NOCUALIF	0.0	20.0	30.0	40.0	10.0	100.0
CUALIFI	0.0	5.9	29.4	47.1	17.6	100.0
DUEÑO	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	100.0
PROFLIBR	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ADMO	16.7	0.0	0.0	50.0	33.3	100.0
SUPERVIS	0.0	33.3	66.7	0.0	0.0	100.0
TECQMED	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
TOTAL	2.6	10.5	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.03

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	22.981	20	0.2897
NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING	PROBLEM	6324	
CPU TIME USED	0.333 SECONDS		

* TABLE PARAGRAPH 1 *

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

INGPER	SATLABGE				TOTAL
	2	3	4	5	
<=59	0	0	1	0	1
60-90	0	2	2	0	4
91-147	0	1	3	7	11
>147	1	2	11	5	19
TOTAL	1	5	17	12	35

3 CASES HAD INCOMPLETE DATA.

***** NUMBER OF EXCLUDED CASES -- TABLE 1

INGPER	SATLABGE				TOTAL
	IN RANGE MISSING	TOOSMALL	TOOLARGE	UNCOUNTD	
IN RANGE	0	0	0	0	0
MISSING	3	0	0	0	3
TOOSMALL	0	0	0	0	0
TOOLARGE	0	0	0	0	0
UNCOUNTD	0	0	0	0	0
TOTAL	3	0	0	0	3

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 1

INGPER	SATLABGE				TOTAL
	2	3	4	5	
<=59	0.0	0.0	100.0	0.0	100.0
60-90	0.0	50.0	50.0	0.0	100.0
91-147	0.0	9.1	27.3	63.6	100.0
>147	5.3	10.5	57.9	26.3	100.0
TOTAL	2.9	14.3	48.6	34.3	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.03

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	11.696	9	0.2310
NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING	PROBLEM 6272		
CPU TIME USED	0.333 SECONDS		

 * TABLE PARAGRAPH 1 *

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

INGPER	SATLABGE					TOTAL
	1	2	3	4	5	
<=59	0	2	0	3	0	5
60-90	1	1	7	5	1	15
91-147	0	0	1	2	3	6
>147	0	0	0	2	2	4
TOTAL	1	3	8	12	6	30

8 CASES HAD INCOMPLETE DATA.

***** NUMBER OF EXCLUDED CASES -- TABLE 1

INGPER	SATLABGE					TOTAL
	IN RANGE MISSING	TOOSMALL	TOOLARGE	UNCOUNTD		
IN RANGE	0	0	0	0	0	0
MISSING	8	0	0	0	0	8
TOOSMALL	0	0	0	0	0	0
TOOLARGE	0	0	0	0	0	0
UNCOUNTD	0	0	0	0	0	0
TOTAL	8	0	0	0	0	8

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 1

INGPER	SATLABGE					TOTAL
	1	2	3	4	5	
<=59	0.0	40.0	0.0	60.0	0.0	100.0
60-90	6.7	6.7	46.7	33.3	6.7	100.0
91-147	0.0	0.0	16.7	33.3	50.0	100.0
>147	0.0	0.0	0.0	50.0	50.0	100.0
TOTAL	3.3	10.0	26.7	40.0	20.0	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.13

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	19.208	12	0.0836

NUMBER OF INTEGER WORDS USED IN PRECEDING PROBLEM 6272
 CPU TIME USED 0.333 SECONDS

Resultados de la séptima hipótesis

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 3

FLOCUS1	SATLABGE				
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	TOTAL
BAJOS	1	1	10	7	19
ALTOS	0	4	9	6	19
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 3

FLOCUS1	SATLABGE				
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	TOTAL
BAJOS	5.3	5.3	52.6	36.8	100.0
ALTOS	0.0	21.1	47.4	31.6	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

PAGE 17 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN L. MEDULAR QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 3

FLOCUS1	SATLABGE				
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	TOTAL
BAJOS	100.0	20.0	52.6	53.8	50.0
ALTOS	0.0	80.0	47.4	46.2	50.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 3

FLOCUS1	SATLABGE				
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	TOTAL
BAJOS	2.6	2.6	26.3	18.4	50.0
ALTOS	0.0	10.5	23.7	15.8	50.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 3

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS	0.50
STATISTIC	VALUE D.F. P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	2.930 3 0.4026

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 4

FLOCUS2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	1	3	11	5	20
ALTOS	0	2	8	8	18
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 18 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN L. MEDULAR QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 4

FLOCUS2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	5.0	15.0	55.0	25.0	100.0
ALTOS	0.0	11.1	44.4	44.4	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 4

FLOCUS2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	100.0	60.0	57.9	38.5	52.6
ALTOS	0.0	40.0	42.1	61.5	47.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 4

FLOCUS2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2.6	7.9	28.9	13.2	52.6
ALTOS	0.0	5.3	21.1	21.1	47.4
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 4

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.47

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	2.267	3	0.5189

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 5

FLOCUS3	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	0	3	8	8	19
ALTOS	1	2	11	5	19
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 19 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN L. MEDULAR QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 5

FLOCUS3	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	0.0	15.8	42.1	42.1	100.0
ALTOS	5.3	10.5	57.9	26.3	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 5

FLOCUS3	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	0.0	60.0	42.1	61.5	50.0
ALTOS	100.0	40.0	57.9	38.5	50.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 5

FLOCUS3	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	0.0	7.9	21.1	21.1	50.0
ALTOS	2.6	5.3	28.9	13.2	50.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 5

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.50

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	2.366	3	0.5000

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 6

FLOCUS4	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	1	3	9	7	20
ALTOS	0	2	10	6	18
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 20 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN L. MEDULAR QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 6

FLOCUS4	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	5.0	15.0	45.0	35.0	100.0
ALTOS	0.0	11.1	55.6	33.3	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 6

FLOCUS4	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	100.0	60.0	47.4	53.8	52.6
ALTOS	0.0	40.0	52.6	46.2	47.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 6

FLOCUS4	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2.6	7.9	23.7	18.4	52.6
ALTOS	0.0	5.3	26.3	15.8	47.4
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 6

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.47

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	1.228	3	0.7464

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 7

FLOCUS5	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	1	3	12	5	21
ALTOS	0	2	7	8	17
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 21 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN L. MEDULAR QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 7

FLOCUS5	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	4.8	14.3	57.1	23.8	100.0
ALTOS	0.0	11.8	41.2	47.1	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 7

FLOCUS5	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	100.0	60.0	63.2	38.5	55.3
ALTOS	0.0	40.0	36.8	61.5	44.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 7

FLOCUS5	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2.6	7.9	31.6	13.2	55.3
ALTOS	0.0	5.3	18.4	21.1	44.7
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 7

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.45

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	2.818	3	0.4205

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 8

FLOCUS6	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	1	2	10	7	20
ALTOS	0	3	9	6	18
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 22 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN L. MEDULAR QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 8

FLOCUS6	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	5.0	10.0	50.0	35.0	100.0
ALTOS	0.0	16.7	50.0	33.3	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 8

FLOCUS6	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	100.0	40.0	52.6	53.8	52.6
ALTOS	0.0	60.0	47.4	46.2	47.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 8

FLOCUS6	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2.6	5.3	26.3	18.4	52.6
ALTOS	0.0	7.9	23.7	15.8	47.4
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 8

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.47

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	1.228	3	0.7464

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 9

FLOCUS7	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	1	2	12	9	24
ALTOS	0	3	7	4	14
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 23 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN L. MEDULAR QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 9

FLOCUS7	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	4.2	8.3	50.0	37.5	100.0
ALTOS	0.0	21.4	50.0	28.6	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 9

FLOCUS7	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	100.0	40.0	63.2	69.2	63.2
ALTOS	0.0	60.0	36.8	30.8	36.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 9

FLOCUS7	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2.6	5.3	31.6	23.7	63.2
ALTOS	0.0	7.9	18.4	10.5	36.8
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 9

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.37

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	1.942	3	0.5846

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 10

FLOCUS8	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	1	2	10	7	20
ALTOS	0	3	9	6	18
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 24 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN L. MEDULAR QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 10

FLOCUS8	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	5.0	10.0	50.0	35.0	100.0
ALTOS	0.0	16.7	50.0	33.3	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 10

FLOCUS8	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	100.0	40.0	52.6	53.8	52.6
ALTOS	0.0	60.0	47.4	46.2	47.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 10

FLOCUS8	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2.6	5.3	26.3	18.4	52.6
ALTOS	0.0	7.9	23.7	15.8	47.4
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 10

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.47

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	1.228	3	0.7464

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 3

FLOCUS1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	1	7	8	4	20
ALTOS	4	3	7	4	18
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 3

FLOCUS1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	5.0	35.0	40.0	20.0	100.0
ALTOS	22.2	16.7	38.9	22.2	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

PAGE 17 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN S. POLIOMIELITIS QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 3

FLOCUS1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	20.0	70.0	53.3	50.0	52.6
ALTOS	80.0	30.0	46.7	50.0	47.4
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 3

FLOCUS1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2.6	18.4	21.1	10.5	52.6
ALTOS	10.5	7.9	18.4	10.5	47.4
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 3

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS		2.37		
STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE	
PEARSON CHISQUARE	3.371	3	0.3379	

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 4

FLOCUS2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2	4	9	4	19
ALTOS	3	6	6	4	19
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 18 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN S. POLIOMIELITIS QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 4

FLOCUS2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	10.5	21.1	47.4	21.1	100.0
ALTOS	15.8	31.6	31.6	21.1	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 4

FLOCUS2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	40.0	40.0	60.0	50.0	50.0
ALTOS	60.0	60.0	40.0	50.0	50.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 4

FLOCUS2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	5.3	10.5	23.7	10.5	50.0
ALTOS	7.9	15.8	15.8	10.5	50.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 4

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS		2.50		
STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE	
PEARSON CHISQUARE	1.200	3	0.7530	

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 5

FLOCUS3	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	3	7	9	4	23
ALTOS	2	3	6	4	15
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 19 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN S. POLIOMIELITIS QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 5

FLOCUS3	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	13.0	30.4	39.1	17.4	100.0
ALTOS	13.3	20.0	40.0	26.7	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 5

FLOCUS3	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	60.0	70.0	60.0	50.0	60.5
ALTOS	40.0	30.0	40.0	50.0	39.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 5

FLOCUS3	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	7.9	18.4	23.7	10.5	60.5
ALTOS	5.3	7.9	15.8	10.5	39.5
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 5

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 1.97

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	0.749	3	0.8616

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 6

FLOCUS4	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	4	4	9	2	19
ALTOS	1	6	6	6	19
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 20 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN S. POLIOMIELITIS QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 6

FLOCUS4	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	21.1	21.1	47.4	10.5	100.0
ALTOS	5.3	31.6	31.6	31.6	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 6

FLOCUS4	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	80.0	40.0	60.0	25.0	50.0
ALTOS	20.0	60.0	40.0	75.0	50.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 6

FLOCUS4	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	10.5	10.5	23.7	5.3	50.0
ALTOS	2.6	15.8	15.8	15.8	50.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 6

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 2.50

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	4.800	3	0.1870

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 7

FLOCUS5	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	3	3	8	7	21
ALTOS	2	7	7	1	17
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 21 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN S. POLIOMIELITIS QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 7

FLOCUS5	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	14.3	14.3	38.1	33.3	100.0
ALTOS	11.8	41.2	41.2	5.9	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 7

FLOCUS5	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	60.0	30.0	53.3	87.5	55.3
ALTOS	40.0	70.0	46.7	12.5	44.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 7

FLOCUS5	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	7.9	7.9	21.1	18.4	55.3
ALTOS	5.3	18.4	18.4	2.6	44.7
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 7

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 2.24

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	6.012	3	0.1110

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 8

FLOCUS6	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	3	6	8	4	21
ALTOS	2	4	7	4	17
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 22 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN S. POLIOMIELITIS QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 8

FLOCUS6	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	14.3	28.6	38.1	19.0	100.0
ALTOS	11.8	23.5	41.2	23.5	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 8

FLOCUS6	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	60.0	60.0	53.3	50.0	55.3
ALTOS	40.0	40.0	46.7	50.0	44.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 8

FLOCUS6	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	7.9	15.8	21.1	10.5	55.3
ALTOS	5.3	10.5	18.4	10.5	44.7
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 8

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 2.24

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	0.248	3	0.9694

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 9

FLOCUS7	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	3	4	9	3	19
ALTOS	2	6	6	5	19
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 23 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN S. POLIOMIELITIS QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 9

FLOCUS7	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	15.8	21.1	47.4	15.8	100.0
ALTOS	10.5	31.6	31.6	26.3	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 9

FLOCUS7	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	60.0	40.0	60.0	37.5	50.0
ALTOS	40.0	60.0	40.0	62.5	50.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 9

FLOCUS7	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	7.9	10.5	23.7	7.9	50.0
ALTOS	5.3	15.8	15.8	13.2	50.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 9

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 2.50

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	1.700	3	0.6369

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 10

FLOCUS8	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2	6	8	5	21
ALTOS	3	4	7	3	17
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

PAGE 24 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN S. POLIOMIELITIS QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 10

FLOCUS8	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	9.5	28.6	38.1	23.8	100.0
ALTOS	17.6	23.5	41.2	17.6	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 10

FLOCUS8	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	40.0	60.0	53.3	62.5	55.3
ALTOS	60.0	40.0	46.7	37.5	44.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 10

FLOCUS8	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	5.3	15.8	21.1	13.2	55.3
ALTOS	7.9	10.5	18.4	7.9	44.7
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 10

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 2.24

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	0.754	3	0.9604

Resultados de la octava hipótesis

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 2

FACEN2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	1	4	10	6	21
ALTOS	0	1	9	7	17
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 2

FACEN2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	4.8	19.0	47.6	28.6	100.0
ALTOS	0.0	5.9	52.9	41.2	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 2

FACEN2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	100.0	80.0	52.6	46.2	55.3
ALTOS	0.0	20.0	47.4	53.8	44.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

PAGE 16 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN L. MEDULAR QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 2

FACEN2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2.6	10.5	26.3	15.8	55.3
ALTOS	0.0	2.6	23.7	18.4	44.7
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 2

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.45

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	2.537	3	0.4687

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 2

FACEN2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	5	5	10	5	25
ALTOS	0	5	5	3	13
TOTAL	5	10	15	8	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 2

FACEN2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	20.0	20.0	40.0	20.0	100.0
ALTOS	0.0	38.5	38.5	23.1	100.0
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 2

FACEN2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	100.0	50.0	66.7	62.5	65.8
ALTOS	0.0	50.0	33.3	37.5	34.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

PAGE 16 4F ANALISIS DE FRECUENCIAS EN S. POLIOMIELITIS QUE TRABAJA DE LA SATISFACCION

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 2

FACEN2	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	13.2	13.2	26.3	13.2	65.8
ALTOS	0.0	13.2	13.2	7.9	34.2
TOTAL	13.2	26.3	39.5	21.1	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 2

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS				1.71
STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE	
PEARSON CHISQUARE	3.751	3	0.2896	

Resultados de la novena hipótesis

 * TABLE PARAGRAPH 1 *

***** OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

FACEN1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	1	2	10	6	19
ALTOS	0	3	9	7	19
TOTAL	1	5	19	13	38

ALL CASES HAD COMPLETE DATA FOR THIS TABLE.

***** PERCENTS OF ROW TOTALS -- TABLE 1

FACEN1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	5.3	10.5	52.6	31.6	100.0
ALTOS	0.0	15.8	47.4	36.8	100.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** PERCENTS OF COLUMN TOTALS -- TABLE 1

FACEN1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	100.0	40.0	52.6	46.2	50.0
ALTOS	0.0	60.0	47.4	53.8	50.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

***** PERCENTS OF THE TABLE TOTAL -- TABLE 1

FACEN1	SATLABGE				TOTAL
	INSATIS	NOSANOIN	SATIS	MUYSATIS	
BAJOS	2.6	5.3	26.3	15.8	50.0
ALTOS	0.0	7.9	23.7	18.4	50.0
TOTAL	2.6	13.2	50.0	34.2	100.0

***** ANALYSIS OF OBSERVED FREQUENCY TABLE 1

MINIMUM ESTIMATED EXPECTED VALUE IS 0.50

STATISTIC	VALUE	D.F.	P-VALUE
PEARSON CHISQUARE	1.330	3	0.7221